F 152
16
1916

Отдѣлъ А. I.
№ 400.

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайныхъ созывовъ 3 Февраля и 29 Марта
и очередной сессіи 1916 года.

I АДМ. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1917.

F 152
16

Сборникъ постановленій

Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайныхъ созывовъ 3 Февраля и 29 Марта
и очередной сессіи 1916 года.

Библіотека
I. Деп. Управленія
по дѣл. мѣстн. хоз.
М. В. Д.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1917.

Библіотека
Главн. Управленія
по дѣл. мѣстн. хоз.
М. В. Д.

ЖУРНАЛЪ

Кологривскаго Уѣзднаго Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 3 Февраля 1916 года.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 18 гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. Кологривскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Захарьинъ, въ виду законнаго числа прибывшихъ гласныхъ, объявилъ Чрезвычайное Земское Собраніе, разрѣшенное г. Костромскимъ Губернаторомъ, открытымъ.

2. Секретаремъ Собранія избранъ А. Е. Стоговъ.

3. Докладъ Управы за № 1 по вопросу о борьбѣ со спекуляціей и дороговизной. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій дополняетъ, что послѣ составленія доклада Управы отъ Уполномоченнаго по Костромской губерніи г. Зузина получено сообщеніе, что въ Кинешмѣ реквизирована соль Любимовыхъ, въ количествѣ 120000 пудовъ, откуда предложено получить и опредѣленный Уѣзднымъ Совѣщаніемъ недостатокъ соли 10000 пудовъ для Кологривскаго уѣзда; но доставка соли саннымъ путемъ обойдется дорого. Затѣмъ г. Лебединскій говоритъ, что ходатайство Земства объ оставленіи въ его распоряженіи продовольственной ссуды 60000 рублей отклонено, хотя Губернское Присутствіе и дало благопріятное заключеніе. При личномъ ходатайствѣ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ скорѣе можно добиться удовлетворенія таковаго, такъ какъ нѣкоторыя Земства, въ томъ числѣ и Костромское Губернское, получили казенныя ссуды на заготовку продуктовъ, благодаря личному ходатайству. Онъ, Предсѣдатель Управы, личнаго ходатайства еще не предпринималъ, но когда будетъ въ Петроградѣ,—сочтетъ своею обязанностью поддержать наше ходатайство. Далѣе онъ обратилъ вни-

маніе на то, что предѣльная сумма ссудъ кооперативамъ, по существующимъ правиламъ изъ Земской Кассы Мелкаго Кредита опредѣлена въ 3000 рублей, каковыхъ, при большихъ оборотахъ, оказывается недостаточно, а потому онъ полагалъ бы, не ограничивая предѣльной суммы, выдавать ссуды кооперативамъ въ зависимости отъ развитія ихъ дѣятельности Н. Н. Григорьевъ считаетъ затронутый докладомъ Управы вопросъ крайне важнымъ и требующимъ разработки, для чего и предлагаетъ передать его въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію, которую просить разсмотрѣть теперь же. Собраніе *постановило*: означенный вопросъ передать для разработки въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 4).

4. Докладъ Управы за № 3-мъ по вопросу о выдачѣ пособій служащимъ по Земству лицамъ, на время войны, по случаю дороговизны. Г. Г. Бѣлоруковъ предлагаетъ выдать пособія по случаю дороговизны, и выборнымъ лицамъ. Н. Н. Григорьевъ, присоединяясь къ предложенію Г. Г. Бѣлорукова, говоритъ, что обходить выборныхъ лицъ было бы крайне несправедливо, такъ какъ дороговизна коснулась всѣхъ служащихъ. Отъ состава Управы, при настоящихъ чрезвычайныхъ событіяхъ, требуется усиленная дѣятельность и притомъ должность третьяго члена Управы остается незамѣщенной, а потому онъ полагалъ бы выдачу дополнительнаго вознагражденія составу Управы произвести не въ видѣ прибавокъ къ жалованью, а въ формѣ временныхъ пособій за усиленную дѣятельность на время войны. Затѣмъ было оглашено ходатайство Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромского Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ о прибавкѣ жалованья. Собраніе *постановило:* затронутые вопросы передать для разработки въ Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 14).

5. Докладъ Управы за № 2 объ избраніи 2-го представителя во Всероссійскую Сельско-Хозяйственную Палату. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій ознакомилъ Собраніе съ программой вопросовъ, намѣченныхъ на предстоящее засѣданіе Сельско-Хозяйственной Палаты. Собраніе *постановило:* выборъ второго представителя въ Сельско-Хозяйственную Палату произвести послѣ перерыва.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 12).

6. Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ до 5-ти час. веч.

7. Послѣ перерыва заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 3 по вопросу о выдачѣ пособій служащимъ по Земству лицамъ на время войны, по случаю дороговизны. Н. Н. Григорьевъ поясняетъ, что вопросъ о суточномъ довольствіи не новый, выдача суточныхъ была предусмотрѣна прошлыми постановленіями Собранія и Комиссія коснулась размѣра этого пособія только по случаю дороговизны, въ связи съ докладомъ Управы. Собраніе единогласно *постановило:* согласиться съ докладомъ Комиссіи, возбудить предъ правительствомъ ходатайство о принятіи на средства казны расходовъ на добавочное содержаніе всѣмъ учащимъ земскихъ школъ и затѣмъ закрытою баллотировкою разрѣшены выдачи: а) дополнительнаго содержанія 29 учащимъ отъ 5 до 10 руб. въ мѣсяцъ, большинствомъ 17 противъ 2-хъ голосовъ, б) единовременнаго пособія за 1915 годъ за понесенные труды и усердную дѣятельность, въ размѣрѣ 25% получаемаго оклада: Предсѣдателю Управы Н. И. Лебединскому большинствомъ 16 противъ 2-хъ, члену Управы Н. А. Назарову—единогласно и члену Управы И. А. Ладыженскому—большинствомъ 16-ти противъ 2-хъ, в) увеличеніе суточнаго довольствія при разъѣздахъ въ предѣлахъ уѣзда съ 2 до 3-хъ рублей въ сутки, большинствомъ 15 противъ 1-го голоса, г) увеличеніе суточныхъ при командировкахъ въ столицы и другіе крупные центры Имперіи—съ 5 до 10 рублей, —большинствомъ 13 противъ 3-хъ голосовъ. При баллотировкахъ пособія Предсѣдателю и членамъ Управы, они въ баллотировкахъ не участвовали. Всѣ денежныя выдачи по докладу Комиссіи производить изъ указанныхъ ею источниковъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 3 по вопросу о выдачѣ пособій служащимъ по Земству лицамъ на время войны, по случаю дороговизны, Комиссія признала слѣдующимъ согласиться съ предположеніями Управы и возбудить предъ правительствомъ ходатайство о принятіи на средства казны расходовъ на добавочное содержаніе всѣмъ учащимъ земскихъ школъ, впредь же до разрѣшенія ходатайства, принять на средства земства, съ сентября 1915 г., добавочное содержаніе тѣмъ изъ учащихъ, въ числѣ 29-ти, которые остаются на земскомъ содержаніи, по расчету 5 рублей, въ мѣсяцъ

на каждаго, а на всѣхъ 145 руб., при могущемъ быть увеличеніи основного учительнаго жалованья до 10-ти рублей, сумма расхода выразится въ 290 рублей въ мѣсяцъ, съ производствомъ этого расхода изъ суммъ по народному образованію.

Дополнить постановленіе Чрезвычайнаго Земскаго Собранія отъ 3 сентября 1915 года въ отношеніи увеличенія прибавокъ и распространить выдачу таковыхъ на лицъ, служащихъ по Земству и получающихъ содержаніе свыше 1200 рублей, безъ ограниченія суммы, на 5%.

По предложенію гласныхъ: Н. Н. Григорьева и Г. Г. Бѣлорукова, Комиссія, принявъ во вниманіе серьезную и сложную работу состава Управы, вызванную обстоятельствами военнаго времени, при недостаточномъ составѣ членовъ Управы, признала слѣдующимъ выдать единовременное пособіе за понесенные труды и полезную дѣятельность составу Управы: Предсѣдателю Н. И. Лебединскому, членамъ И. А. Ладыженскому и Н. А. Назарову въ 25% получаемаго годового содержанія за минувшій 1915 годъ, произведя расходъ изъ кредита на непредвидѣнныя надобности.

Въ связи съ этимъ, Комиссія признала необходимымъ и своевременнымъ увеличить размѣръ суточнаго довольствія Предсѣдателя, членовъ Управы и представителей земства, командируемыхъ какъ Управою, такъ и по постановленіямъ Земскаго Собранія въ столицы и другія крупныя центры Имперіи до 10 рублей въ сутки, оставивъ проѣздъ по желѣзной дорогѣ въ II классѣ, а по грунтовымъ дорогамъ на парѣ лошадей, размѣры же суточнаго довольствія при разъѣздахъ въ предѣлахъ уѣзда увеличить съ 2 до 3 рублей въ сутки.

Изложенныя выше заключенія Комиссія представляетъ на усмотрѣніе Собранія.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 14).

8. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 1 по вопросу о борьбѣ со спекуляціей и дороговизной. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса и по обмѣнѣ мнѣній между гласными, въ которомъ принимали участіе: Н. А. Назаровъ, Н. Н. Григорьевъ, В. П. Чистяковъ, Н. И. Лебединскій, Г. Г. Бѣлоруковъ, А. Е. Стоговъ, Н. З. Соколовъ, Собраніе единогласно *постановило:* докладъ Комиссіи принять, поручить Управѣ повторить ходатайство объ оставленіи въ распоряженіи Кологривскаго Земства Правительственной продовольственной

ссуды въ размѣрѣ 60000 рублей на заготовку сѣменного овса и ржаной муки для населенія и уполномочить Предсѣдателя Управы лично поддержать это ходатайство въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Предѣльную сумму кредита кооперативамъ изъ Кологривской Уѣздной Земской Кассы Мелкаго Кредита опредѣлить не свыше 300 рублей на каждаго члена.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 1 по вопросу о борьбѣ со спекуляціей и дороговизной, Комиссія вполнѣ соглашается съ соображеніями Управы, что стѣсненіе частной торговли, путемъ какихъ-либо принудительныхъ мѣръ, является нежелательнымъ и находитъ, что однимъ изъ средствъ борьбы съ дороговизной можетъ служить привлеченіе въ широкихъ размѣрахъ къ самодѣятельности всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ силъ, какъ объ этомъ подробно формулировано въ докладѣ Управы.

Исходя изъ этихъ соображеній, Комиссія признаетъ слѣдующимъ:

1. Ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи возможно быстрой отправки грузовъ въ Кологривскій уѣздъ, слѣдующихъ по удостовѣреніямъ Кологривской Уѣздной Земской Управы, т. к. до настоящаго времени всѣ грузы первой необходимости, идущіе въ Кологривскій уѣздъ по нарядамъ Центральнаго Комитета, совершенно игнорируются на мѣстахъ отправленія этихъ грузовъ.

2. Признать необходимымъ устройство и открытіе потребительскихъ лавокъ не только въ каждой волости и приходѣ, но и во всѣхъ значительныхъ поселеніяхъ, для чего поручить Управѣ принять мѣры къ учрежденію ихъ и снабжать ихъ достаточными средствами изъ Кассы Мелкаго Кредита, не ограничивая суммы, а кредитуя таковыя общественныя организаціи въ зависимости отъ числа членовъ и развитія дѣятельностп.

3. Расширить операціи Земской Кассы Мелкаго Кредита вступленіемъ ея въ число корреспондентовъ Московскаго Народнаго Банка, на вышеприведенныхъ въ докладѣ Управы основаніяхъ и разрѣшить Правленію Кассы кредитоваться не фиксируя суммы, до предѣловъ, указанныхъ уставовъ. При чемъ, при

выдачѣ ссудъ, Уѣздное Земство имѣетъ право контроля надъ дѣятельностью даннаго общественнаго учрежденія по скольку это не расходится съ требованіемъ закона.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

9. По докладу Управы за № 2-мъ Вторымъ представителемъ во Всероссійскую Сельско-Хозяйственную Палату избранъ закрытою баллотировкою Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. Н. Григорьевъ, большинствомъ противъ 13 противъ 6-ти голосовъ.

10. За разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, Собраніе г. Предсѣдателемъ закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Кологривскаго Уѣзднаго Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 29 марта 1916 года.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 18 гласныхъ.

1. Кологривскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Захарьинъ, въ виду законнаго числа прибывшихъ гласныхъ, объявилъ Чрезвычайное Земское Собраніе, разрѣшенное г. Костромскимъ Губернаторомъ, открытымъ.

2. Оглашено отношеніе Костромско-Ярославскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ отъ 18 февраля с./г. за № 545/3299 о назначеніи представителемъ отъ вѣдомства Земледѣлія въ Земское Собраніе и Кологривскую Оцѣночную Комиссію Лѣсничаго Шартановскаго Лѣсничества Коллежскаго Ассессора Вячеслава Павловича Чистякова.

3. Секретаремъ Собранія избранъ А. Е. Стоговъ.

4. Докладъ Управы за № 1 о закупкѣ скота для арміи. Г. Г. Бѣлоруковъ, найдя разверстку скота по уѣздамъ неравномѣрной, указываетъ, что въ смежномъ Чухломскомъ уѣздѣ число скота меньше Кологривскаго на $^1/_5$, а, между тѣмъ, съ него назначено только 600 головъ. Н. А. Назаровъ говоритъ, что на Губернскомъ Совѣщаніи 8 и 9 марта, гдѣ онъ былъ въ качествѣ представителя Кологривской Управы, по случаю болѣзни Предсѣдателя, ходатайство объ отсрочкѣ поставки для арміи скота до 1 мая вызывалось тѣми соображеніями, чтобы произвести новую разверстку по даннымъ новой переписи, назначенной на Апрѣль, при чемъ не исключена возможность произвести перепись и теперь же средствами Уѣзднаго Земства. Н. И. Лебединскій отмѣчаетъ, что данныя переписи 1899 года, легшія въ основу разверстки по уѣздамъ, утратили нынѣ значеніе, тогда принимались многокоров-

ныя хозяйства, почему Кологривскій уѣздъ и стоитъ почти на 1-мъ мѣстѣ, тогда какъ фабричные уѣзды, гдѣ больше однокоровныхъ хозяйствъ, остаются на послѣднихъ мѣстахъ по количеству скота, назначеннаго къ поставкѣ для арміи, поэтому онъ, г. Лебединскій, и находитъ нужнымъ ходатайствовать о развертскѣ скота по новой переписи. На югѣ и западѣ реквизиція скота вызвала много недоразумѣній, во избѣжаніе этого слѣдовало бы принять всѣ мѣры къ добровольной продажѣ скота населеніемъ по справедливымъ цѣнамъ, при чемъ имъ оглашено обращеніе Управы къ населенію воздержаться отъ спѣшной продажи скота, въ виду пущенныхъ слуховъ о томъ, что скотъ будетъ отбираться по дешевымъ цѣнамъ или даже, безплатно. Обращеніе желательно было бы объявить населенію отъ лица Земскаго Собранія. Затѣмъ онъ указываетъ, что положеніями о поставкѣ для арміи скота организуются Уѣздные Комитеты, въ составѣ, между прочимъ, представителей отъ Земства, которыхъ слѣдуетъ избрать въ настоящемъ Собраніи. По дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, Собраніе *постановило:* докладъ Управы передать въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 20).

5. Докладъ Управы за № 2 объ организаціи помощи населенію при полевыхъ работахъ и о развитіи огородничества. Предсѣдатель Управы оглашаетъ предложеніе г. Костромского Губернатора отъ 20 марта за № 918 о томъ, что Костромская губернія не включена въ число губерній, коимъ будутъ предоставлены военноплѣнные для сельско-хозяйственныхъ работъ и что военноплѣнные, состоящіе въ распоряженіи воинскихъ Начальниковъ Костромской губ., будутъ направлены въ Воронежскую губернію. Воинскіе же чины могутъ быть отпускаемы на работы только въ мѣстахъ ихъ расквартированія, а въ нашемъ уѣздѣ ихъ нѣтъ, почему при предстоящихъ полевыхъ работахъ мы должны надѣяться на свои силы и озаботиться о томъ, чтобы поля были засѣяны. Къ сельскохозяйственнымъ работамъ могутъ быть приглашены учащіеся, большинство которыхъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ крестьянскія дѣти, могущія оказать возможную помощь въ хозяйствѣ, для чего слѣдовало бы ходатайствовать объ отпускѣ учащихся къ Пасхѣ. Ученицы женской Гимназіи могутъ также оказать существенную помощь въ дѣлѣ развитія огородничества. Въ виду предложенія Департамента Земледѣлія о безплатной высылкѣ огородныхъ сѣ-

мянъ, такъ какъ при настоящей дороговизнѣ продуктовъ, овощи могутъ оказать существенную поддержку въ дѣлѣ питанія. А. Е. Стоговъ высказывается за привлеченіе на сельско-хозяйственныя работы военнообязанныхъ, находящихся въ Кологривѣ и за возбужденіе ходатайства объ отсрочкѣ призыва въ настоящую мобилизацію ратниковъ 1-го и 2-го разрядовъ изъ тѣхъ хозяйствъ, гдѣ они являются единственными работниками, наравнѣ съ лицами, работающими въ промышленныхъ предпріятіяхъ, дающихъ право на отсрочку по постановленіямъ Уѣзднаго Комитета. П. А. Назаровъ предлагаетъ ходатайствовать о командированіи на сельско-хозяйственныя работы войсковыхъ нижнихъ чиновъ изъ Галичскаго уѣзда, гдѣ предположено расквартированіе 7-ми тысячъ человѣкъ, такъ какъ сообщеніе съ Галичемъ связано желѣзной дорогой. В. М. Щукинъ вноситъ предложеніе объ увеличеніи цифры пособій отъ Земства семьямъ ушедшихъ на войну до 4000 руб. въ мѣсяцъ, въ виду дороговизны рабочихъ рукъ. Далѣе А. Е. Стоговымъ затронутъ вопросъ о способѣ использованія тѣхъ суммъ, какія отпускаются Земствомъ на пособія семьямъ лицъ, призванныхъ на военную службу и о выработкѣ общихъ основаній и системы оказанія помощи. Собраніе, по выслушаніи мнѣній другихъ гласныхъ, *постановило:* затронутые вопросы передать для разработки въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 30).

6. Докладъ Управы за № 4-мъ и дополненіе къ нему о мѣрахъ борьбы съ дороговизной. П. А. Назаровъ говоритъ, что въ другихъ уѣздахъ губерніи Кассы Мелкаго Кредита пользуются широкимъ кредитомъ, а Уѣздныя Земства на заготовку продуктовъ для населенія воспользовались уже займами: Ветлужское—въ суммѣ 300000 руб., Кинешемское 750000 руб. Собраніе *постановило*: докладъ Управы передать въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 37).

7. Заслушаны и переданы въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію доклады Управы за №№ 5, 7, 8, 10, 11 и 12-мъ.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 42, 46, 48, 51, 58 и 59).

8. Докладъ Управы за № 6 о постройкѣ 4-хъ заразныхъ бараковъ. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и возбудить предложенное ходатайство.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 44).

9. Докладъ Управы за № 9 по поводу внесенія въ дополнительную раскладку жилыхъ домовъ въ уѣздѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять къ свѣдѣнію и исполненію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 50).

10. Г. Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ до 5-ти часовъ вечера.

11. Послѣ перерыва заслушанъ докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 8-мъ о введеніи преподаванія англійскаго языка въ Мужской Гимназіи. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принятъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 8-мъ о введеніи преподаваніи англійскаго языка въ Мужской Гимназіи, признала съ своей стороны возможнымъ согласиться съ предположеніями Управы, если только число уроковъ не будетъ выше 5-ти, такъ какъ введеніе 6-го урока Комиссія признаетъ слишкомъ обременительнымъ для учащихся. Поэтому, и надлежитъ, по мнѣнію Комиссіи, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о согласованіи существующей программы преподаванія при условіи введенія въ таковую преподаванія англійскаго языка не болѣе 2-хъ часовъ въ недѣлю. Что касается матеріальной стороны вопроса, то не находя возможнымъ отнесеніе содержанія преподавателя англійскаго языка на средства спеціальныхъ суммъ Мужской Гимназіи и на средства, ассигнуемыя Земствомъ на ея содержаніе, по недостаточности таковыхъ. Комиссія полагаетъ слѣдующимъ, въ случаѣ удовлетворенія Министерствомъ ходатайства, разрѣшить Управѣ израсходовать въ текущемъ году на жалованье помянутому преподавателю изъ суммъ, ассигнуемыхъ на непредвидѣнныя надобности, 600 рублей, по расчету за полгода, исходя изъ основного годового оклада 1200 рублей.

О чемъ Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 48).

12. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 5-мъ о постройкѣ зданія для Парфеньевской земской больницы. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять

и уполномочить Управу произвести въ текущемъ году расходы изъ полученнаго страхового вознагражденія.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 5-мъ о постройкѣ зданій для Парфеньевской больницы, и соглашаясь съ предположеніями Управы приступить немедленно къ постройкѣ новаго зданія для больницы, признаетъ возможнымъ принять этотъ докладъ съ нижеслѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1. Признать возможнымъ постройку новыхъ зданій больницы на прежнемъ земельномъ участкѣ лишь при условіи расширенія этого участка путемъ пріобрѣтенія сосѣдней земли, до потребныхъ размѣровъ. Въ случаѣ, если это представится невозможнымъ, то войти въ соглашеніе съ Парфеньевскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ о безплатномъ отводѣ для больницы участка земли не менѣе 4-хъ десятинъ, въ удобной для того мѣстности; а въ случаѣ и это представится невозможнымъ, то разрѣшить Управѣ пріобрѣсти земельный участокъ близъ пос. Парфеньева, по усмотрѣнію Управы.

2. Одобрить проектъ постройки, представленный Управою, при чемъ постройку госпитальнаго зданія произвести каменную, всѣ остальныя зданія—деревянныя.

3. Смѣту на постройку больницы, согласно проекту Управы, утвердить въ суммѣ 153000 руб. не допуская при этомъ сокращенія числа коекъ, предположеннаго Управою.

О чемъ Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 42).

13. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 10 о пожертвованіи Н. В. Бушуевымъ 25000 р. на постройку инвалиднаго дома. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 10-мъ по предложенію землевладѣльца Н. В. Бушуева пожертвовать 25000 рублей и участокъ земли на постройку инвалиднаго дома, Комиссія полагала бы согласиться съ предположеніями Управы и докладъ принять.

О чемъ Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 51).

14. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладъ Управы за № 4 о мѣрахъ борьбы съ дороговизной. По обмѣнѣ мнѣній между гласными, Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять, отпускъ овса на посѣвы производить въ первую очередь мелкимъ хозяйствамъ, до 15-ти пудовъ на каждое, затѣмъ, изъ остатка, болѣе крупнымъ хозяйствамъ, по расчету заявленныхъ требованій, и, наконецъ, остальнымъ лицамъ. О заготовкѣ овса разослать объявленія съ назначеніемъ конечнаго срока, къ которому должны быть заявлены требованія и всѣмъ заявленнымъ требованіямъ вести запись.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 4-мъ о мѣрахъ борьбы съ дороговизной, и соглашаясь съ предположеніями Управы, признала слѣдующимъ докладъ этотъ принять и возбудить ходатайство о предоставленіи Кологривскому Земству гарантій Государственнаго Казначейства по займамъ въ Кинешемскомъ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Банка и въ другихъ Банкахъ, въ суммѣ до 100000 рублей, для закупки продовольственныхъ продуктовъ, изъ $6^1/_2\%$ годовыхъ, съ отнесеніемъ этихъ $\%\%$ и всѣхъ другихъ расходовъ по займамъ, на операціонные расходы по заготовкѣ продуктовъ.

Постановленіе очереднаго Земскаго Собранія 29 Сентября 1911 года отмѣнить и уполномочить Правленіе Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, частныхъ Банкахъ и разнаго рода учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ десятикратномъ размѣрѣ, согласно нормальнаго устава. Увеличить на 20% содержаніе пріютовъ и церковнаго Братства съ 1 янв. 1916 г. согласно дополненію къ этому докладу Земской Управы.

О чемъ Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 37).

15. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 11 по вопросу объ увеличеніи платы за содержаніе перевозовъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 11-мъ по вопросу объ увеличеніи платы за содержаніе перевозовъ, и, счи-

таясь съ условіями переживаемаго времени, соглашаясь съ предположеніями Управы, признала возможнымъ увеличеніе платы за перевозы въ потребномъ размѣрѣ, что и предположила поручить хозяйственному усмотрѣнію и распоряженію Управы.

О чемъ Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 58).

16. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 7 по поводу постройки Мантуровскихъ бараковъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 7-мъ по поводу постройки Мантуровскихъ бараковъ и, соглашаясь съ предположеніями Управы, признала слѣдующимъ докладъ этотъ принять о чемъ и докладываетъ Земскому Собранію.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 46).

17. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 1-мъ о закупкѣ скота для арміи. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенныя ходатайства. Затѣмъ производились выборы особаго лица въ помощь Управѣ для завѣдыванія производствомъ, связаннымъ съ покупкою и реквизиціей скота. Баллотировался В. П. Грудевъ, но избранъ не былъ, другихъ желающихъ баллотироваться не оказалось, почему Собраніе уполномочило Управу пригласить въ помощь себѣ свѣдующее лицо съ жалованьемъ не свыше 125 р. въ мѣсяцъ. Далѣе въ Уѣздный Комитетъ избраны: П. Н. Григорьевъ, Г. В. Вознесенскій, М. Н. Левашовъ, А. Е. Стоговъ и Г. Г. Бѣлоруковъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 1 о закупкѣ скота для арміи, пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Одобрить предположенія Земской Управы о принятіи Уѣзднымъ Земствомъ на себя заготовки и поставки скота для арміи.

2. По высказаннымъ въ докладѣ Управы соображеніямъ ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія о перенесеніи срока поставки скота съ 1-го Апрѣля на 1-е Мая.

3. Признать количество скота, предназначенное Губернскимъ Совѣщаніемъ изъ Кологривскаго уѣзда, въ числѣ 3900 головъ, чрезмѣрнымъ и самое распредѣленіе скота не отвѣчающимъ данному времени, почему Комиссія и не можетъ признать правильными выведенныя Губернскимъ Совѣщаніемъ поуѣздныя нормы, какъ основанныя на данныхъ 1899 года, утратившихъ уже, въ теченіи 16 лѣтъ, свое значеніе. Поэтому, по мнѣнію Комиссіи, необходимо просить Губернское Совѣщаніе о пересмотрѣ поуѣздныхъ расчетовъ скота и о согласованіи нормъ съ данными, имѣющими получиться по назначенной уже переписи скота въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года. Къ этому необходимо дополнить, что по сравненію съ другими уѣздами, Кологривскій уѣздъ, съ принятіемъ расчетовъ Губернскаго Совѣщанія, будетъ нести наибольшую тяжесть по поставкѣ скота.

4. Признавая назначенныя Губернскимъ Совѣщаніемъ для Кологривскаго уѣзда твердыя цѣны на скотъ нормальными, Комиссія полагаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія объ ихъ утвержденіи.

5. Если утвержденныя твердыя цѣны на скотъ дадутъ возможность пріобрѣсти таковой добровольнымъ путемъ, то разрѣшить Управѣ произвести заготовку скота хозяйственнымъ способомъ, по ея усмотрѣнію.

6. Въ случаѣ невозможности произвести поставку скота добровольнымъ путемъ, то реквизицію его начать первоначально съ крупныхъ хозяйствъ, постепенно понижая до двухкоровныхъ хозяйствъ.

7. Признать пріемлемымъ предложеніе Управы объ избраніи особаго лица въ помощь Управѣ для завѣдыванія операціей по поставкѣ скота съ вознагражденіемъ по 125 р. въ мѣсяцъ.

8. Для участія въ Уѣздномъ Комитетѣ изъ состава Земскаго Собранія желательно избрать пять лицъ.

Во всѣхъ остальныхъ частяхъ докладъ Управы принять безъ измѣненія.

18. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 2-мъ по вопросу объ организаціи помощи сельскому населенію вообще и въ частности семьямъ призванныхъ на войну при предстоящихъ полевыхъ работахъ и о развитіи огородничества. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенныя ходатайства.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 2-мъ по вопросу объ организаціи помощи сельскому населенію вообще и въ частности семьямъ призванныхъ на войну при предстоящихъ полевыхъ работахъ и о развитіи огородничества, и соглашаясь съ предположеніями Управы, признала слѣдующимъ принять этотъ докладъ; при чемъ, увеличеніе суммы до 3000 рублей на время полевыхъ работъ въ мѣсяцъ, должно быть отнесено на лѣтніе мѣсяцы, начиная съ 1 мая по 1-е октября.

Кромѣ того, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ, обратиться съ телеграфнымъ ходатайствомъ къ Министру Народнаго Просвѣщенія о роспускѣ всѣхъ учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и высшихъ начальныхъ училищахъ города Кологрива и его уѣзда, съ 1-го мая.

Мѣра эта, по мнѣнію Комиссіи, вызывается необходимостью предоставленія учащимся возможности принять участіе въ сельскихъ работахъ и въ занятіяхъ огородничествомъ, такъ какъ большая часть учащихся принадлежитъ къ сельскому населенію. Кромѣ того, возбудить телеграфное ходатайство передъ Попечителемъ Учебнаго Округа по тѣмъ же соображеніямъ о прекращеніи занятій въ начальныхъ училищахъ уѣзда, начиная со страстной недѣли.

Затѣмъ Комиссія полагаетъ, въ виду смежности Кологривскаго уѣзда съ Галичскимъ, и притомъ соединеннымъ желѣзнодорожнымъ путемъ, ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія объ оказанія съ его стороны содѣйствія объ отпускѣ на сельско-хозяйственныя работы въ Кологривскій уѣздъ части нижнихъ чиновъ изъ состава войсковой команды, назначенной въ городъ Галичъ въ числѣ 7-ми тысячъ человѣкъ.

О чемъ Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

19. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 12-мъ о прибавкѣ жалованья медицинскому персоналу и дополненіе къ этому докладу. По обмѣнѣ мнѣній между гласными, Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять съ отнесеніемъ расхода на прибавки на остатки по медицинской части и кредитъ на непредвидѣнныя надобности.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія заслушавъ докладъ Управы за № 12 о прибавкѣ жалованья медицинскому персоналу съ добавленіемъ къ этому докладу *постановила:* докладъ Управы принять со слѣдующими дополненіями:

1. На мобилизованный медицинскій персоналъ военная прибавка не распространяется.

2. Выдачу прибавокъ начать съ 1-го Апрѣля сего года.

3. Послѣ войны ближайшимъ очереднымъ Собраніемъ долженъ быть пересмотрѣнъ вопросъ о военныхъ прибавкахъ для установленія нормальныхъ окладовъ.

Далѣе Ревизіонная Комиссія полагаетъ нужнымъ поручить Управѣ къ ближайшему Очередному Собранію представить планъ и смѣту на постройку дома для квартиры врача при Межевской больницѣ.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію.

20. Докладъ Управы за № 3 объ отсрочкѣ земскихъ выборовъ и о выборѣ третьяго члена Управы, вмѣсто умершаго О. З. Шахова. Кандидаты были намѣчены предварительно записками и закрытою баллотировкою избранъ членомъ Управы Н. В. Маконинъ, получившій 13 избирательныхъ голосовъ противъ 6-ти неизбирательныхъ. Болѣе желающихъ баллотироваться не оказалось и выборы закончены.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 35).

21. За разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, Собраніе г. Предсѣдателемъ было закрыто.

ЖУРНАЛЫ

Кологривскаго Уѣзднаго Очереднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 12 Ноября 1916 г.

Земское Собраніе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 18-ти гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. Кологривскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Захарьинъ, въ виду законнаго числа прибывшихъ гласныхъ, объявилъ очередное Земское Собраніе, разрѣшенное г. Костромскимъ Губернаторомъ, открытымъ.

2. Предсѣдатель Собранія доложилъ о назначеніи въ Собраніе представителями отъ Духовнаго Вѣдомства Протоіерея В. М. Успенскаго и отъ Вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Лѣсничаго В. П. Чистякова.

3. Предсѣдатель Собранія доложилъ, что гласный М. Н. Левашовъ не можетъ прибыть въ Собраніе по болѣзни. Собраніе признало причину неявки гласнаго М. Н. Левашова уважительной.

4. Секретаремъ Собранія избранъ А. Е. Стоговъ.

5. По заявленіямъ Предсѣдателя Собранія В. А. Захарьина и Предсѣдателя Управы П. П. Лебединскаго, почтена вставаніемъ память умершихъ: земскаго гласнаго Г. А. Ладыженскаго и бывшаго много лѣтъ гласнымъ С. В. Травина, а затѣмъ отслужена по нимъ панихида.

6. Гласный П. П. Жемчужниковъ принялъ установленную присягу.

7. Заслушанъ перечень докладовъ Управы и разныхъ ходатайствъ съ ея заключеніями, при чемъ признано доклады Управы за №№: 7, 10, 16, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 50, 51, 52, 53, 54, 57, 65, 66, 67, 68, 69, 83 передать въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію, а остальные доклады и ходатайства съ заключеніями Управы, въ числѣ 11, оставить на очереди.

8. Гласный П. П. Жемчужниковъ, ввиду предполагаемаго проведенія желѣзнодорожной линіи отъ Кишешмы, чрезъ Нею—Кологривъ на Никольскъ, находитъ, что Кологривскому Земству по данному вопросу слѣдуетъ высказаться и представить свои соображенія въ смыслѣ желательности этого направленія не чрезъ ст. Нея, а Н.-Полома и Парфеньевъ. Собраніе передаетъ этотъ вопросъ въ Комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія, при участіи П. П. Жемчужникова.

9. Оглашено и оставлено на очереди прошеніе довѣреннаго Князя П. Д. Долгорукова Управляющаго Мантуровскими лѣсопильнымъ и фанернымъ заводами Александра Яковлевича Радько объ освобожденіи отъ земскаго обложенія заводовъ его довѣрителей.

10. Оглашены прошенія содержателей земскихъ станцій: Кологривской-Макарова, Парфеньевской-Чубрикова, Н.-Поломской-Лебедева и Барановицкой-Звонова объ увеличеніи контрактной платы за содержаніе станцій, въ виду непомѣрной дороговизны. Собраніе *постановило*: передать въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію, для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ докладомъ Управы за № 10.

11. По заявленію П. П. Жемчужникова, Собраніе признаетъ необходимымъ возбудить, чрезъ г. Костромского Губернатора, ходатайство предъ Главнымъ Комитетомъ о предоставленіи отсрочекъ рабочимъ, занятымъ заготовкою шпалъ, дровъ, сойма и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ, хотя бы таковые и не были запроданы лицамъ и учрежденіямъ, работающимъ на оборону, такъ какъ въ противномъ случаѣ желѣзныя дороги и мѣстности, нуждающіяся въ топливѣ, останутся необезпеченными шпалами и топливомъ, а всѣ эти заготовки, въ конечномъ результатѣ, идутъ на оборону.

12. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій обращаетъ вниманіе Собранія на то, что распоряженіемъ Уполномоченнаго по Вологодской губерніи г. Дружинина назначена реквизиція овса въ Кологривскомъ уѣздѣ для нуждъ арміи, между тѣмъ нашъ уѣздъ стоитъ по урожаю ниже другихъ и въ овсѣ ощущается крайній недостатокъ для корма лошадей при выработкѣ дровъ, шпалъ и друг. лѣсныхъ матеріаловъ. Бывшее въ Костромѣ Совѣщаніе вынесло постановленіе о снятіи реквизиціи овса въ Кологривскомъ и Ветлужскомъ уѣздахъ, о чемъ и возбуждено хода-

тайство, но о результатахъ его пока ничего неизвѣстно. На обращенный г. Дружининымъ къ Управѣ запросъ о покупкѣ въ уѣздѣ овса по твердымъ цѣнамъ, Управа отвѣтила, что безъ санкціи Собранія она не можетъ принять предложеніе о закупкѣ овса, за недостаткомъ его въ уѣздѣ, но агенты г. Дружинина все-таки ѣздятъ по уѣзду и требуютъ поставки овса. Поэтому необходимо теперь же обратиться съ ходатайствомъ къ Министру Земледѣлія объ отмѣнѣ реквизиціи овса въ Кологривскомъ уѣздѣ. Н. А. Назаровъ дополняетъ, что ходатайство надо возбудить предъ Министрами Земледѣлія и Военнымъ, такъ какъ лѣсныя работы по выработкѣ дровъ не могутъ быть выполнены за недостаткомъ мѣстнаго овса. И. В. Маконинъ находитъ нужнымъ обсудить вопросъ о ввозѣ овса въ уѣздъ, чтобы обезпечить имъ предпріятія по выработкѣ дровъ и земскія станціи. П. А. Ладыженскій говоритъ, что ходатайство объ отмѣнѣ реквизиціи овса нужно возбудить и предъ Министромъ Торговли и Промышленности, ввиду хозяйственныхъ заготовокъ дровъ, производящихся его распоряженіемъ. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ указываетъ, что Уѣздный Съѣздъ призналъ необходимымъ ввозъ въ уѣздъ овса въ размѣрѣ 150.000 пудовъ. Собраніе единогласно *постановило:* просить г. Костромского Губернатора о возбужденіи срочнаго ходатайства предъ Министрами Земледѣлія и Военнымъ о скорѣйшей отмѣнѣ реквизиціи овса въ Кологривскомъ уѣздѣ, по изложеннымъ выше мотивамъ.

13. Докладъ Управы за № 1 О ВЫСОЧАЙШЕЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи объ увѣковѣченіи памяти павшихъ въ настоящую войну воиновъ. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 3).

14. Докладъ Управы за № 2 объ утвержденіи къ исполненію приходо-расходной смѣты Кологривскаго Земства на 1916 годъ. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 3).

15. Докладъ Управы за № 3 съ представленіемъ постановленія Управы о новомъ распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и Членами Управы. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и представленное при немъ постановленіе о распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и Членами Управы утвердить.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 4).

16. Докладъ Управы за № 4 о возвращеніи крестьянину Демидову взлишне переплаченныхъ въ земскій сборъ съ помѣщенія казенной винной лавки 116 руб. 37 коп. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять, 116 руб. 37 коп. Демидову возвратить и полученные съ него бывшимъ приставомъ Кійковымъ 60 р. 58 к. списать со счетовъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 6).

17. Докладъ Управы за № 5 объ установленіи ярмарокъ и базаровъ въ селѣ Николо-Унженскомъ Кологривскаго уѣзда. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и возбудить предложенное ходатайство.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 7).

18. Докладъ Управы за № 6 о продолженіи выдачи пособій служившимъ по Земству и ихъ семьямъ В. А. Захарьинъ П. А. Назаровъ, П. П. Лебединскій и П. П. Жемчужниковъ находятъ слѣдующимъ, въ виду дороговизны повысить размѣръ пособій на 20%. Собраніе принимаетъ это предложеніе, разрѣшивъ выдачу пособій въ увеличенномъ размѣрѣ закрытою баллотировкою большинствомъ 14 противъ 3-хъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 7).

19. Докладъ Управы за № 8 о вознагражденіи фельдшера В. М. Пантелѣева за усердную и полезную службу. П. А. Назаровъ говоритъ, что фельдшеръ Пантелѣевъ, помимо отличнаго исполненія своихъ служебныхъ обязанностей, принимаетъ живое участіе и въ общественной дѣятельности, какъ то: по выдачѣ пособія семьямъ мобилизованныхъ, по сбору пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. Собраніе *постановило:* выразить фельдшеру. В. М. Пантелѣеву благодарность за его полезную дѣятельность и выдать единовременное вознагражденіе въ суммѣ 100 рублей, что разрѣшено закрытою баллотировкою, большинствомъ 11 противъ 6 голосовъ, а вопросъ объ увеличеніи жалованья оставить открытымъ, до обсужденія общаго вопроса о размѣрахъ содержанія медицинскому персоналу.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 9).

20. Докладъ Управы за № 9 о выдачѣ пособія на обученіе дочери умершаго Члена Управы О. З. Шахова. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и выдать г. Шаховой на обуче-

ніе ея дочери 150 рублей, что разрѣшило закрытою баллотировкою, большинствомъ 10 противъ 7-ми голосовъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. 1 стр. 10).

21. Докладъ Управы за № 11 о пополненіи состава Правленія Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита. Собраніе *постановило:* вопросъ по докладу Управы отложить разсмотрѣніемъ до слѣдующаго засѣданія.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 14).

22. Докладъ Управы за № 12 объ увеличеніи платы за стипендіатовъ Земства въ Немдемской школѣ глухонѣмыхъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и размѣръ стипендій въ Немдемской школѣ глухонѣмыхъ увеличить со 120 р. до 200 р.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 15).

23. Докладъ Управы за № 13 объ открытіи почтоваго отдѣленія въ Кузьминской волости. Собраніе, выслушавъ мнѣнія по предложенному вопросу Н. П. Лебединскаго, П. П. Чистякова, Г. Г. Бѣлорукова и Н. А. Назарова, *постановило:* докладъ Управы принять и возбудить ходатайство объ открытіи почтоваго отдѣленія въ Кузьминской волости, безъ затратъ со стороны Уѣзднаго Земства.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 15).

24. Докладъ Управы за № 14 о повтореніи предъ Правительствомъ ходатайства о принятіи на счетъ казны расходовъ на дѣлопроизводительство Уѣзднаго Попечительства. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 16).

25. Докладъ Управы за № 15 о покупкѣ для арміи лошадей. Н. П. Лебединскій поясняетъ, что предложенія о продажѣ для арміи лошадей въ Управу уже поступаютъ и есть предложенія отъ коноводовъ, желающихъ поставить лошадей. Н. А. Назаровъ говоритъ, что Управа снеслась съ Отдѣленіемъ конскаго запаса въ Ярославлѣ о командированіи пріемщика въ уѣздъ, для принятія отъ Управы лошадей на 4-хъ пунктахъ: въ Кологривѣ, Парфеньевѣ, Георгіевскомъ на Межѣ и Мантуровѣ. П. П. Жемчужниковъ находитъ, что мѣры, принятыя Управою, приходится только привѣтствовать и чѣмъ шире будетъ поставлено это дѣло, тѣмъ

лучше. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и распоряженія ея утвердить.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 19).

26. Докладъ Управы за № 17 по вопросу объ учрежденіи Университета въ г. Ярославлѣ. Собраніе, обсудивъ этотъ вопросъ, *постановило:* докладъ Управы принять и произвести выборъ представителя отъ Кологривскаго Земства въ Комитетъ по учрежденію въ Ярославлѣ Университета. Кандидаты были намѣчены записками и по произведенной баллатировкѣ избранъ Н. И. Лебединскій, большинствомъ голосовъ 13 противъ 4-хъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 28).

Засѣданіе Собранія было закрыто до 12-ти часовъ дня 13-го ноября.

Засѣданіе 13 ноября.

(Земское Собраніе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 16-ти гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія прочитанъ журналъ засѣданія Собранія 12-го Ноября и, по внесеніи въ него редакціонныхъ поправокъ, утвержденъ подписомъ гласныхъ.

2. Оглашено прошеніе законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: Вонюховскаго, Елховскаго, Уромскаго, Вокшевскаго, Волеговскаго и 2-хъ класснаго-Суховерховскаго объ увеличеніи ассигновки за поѣздки въ училища, въ виду дороговизны найма подводъ. Собраніе *постановило*: прошеніе это разсмотрѣть совмѣстно съ докладомъ Управы за № 77 объ увеличеніи прогонныхъ денегъ законоучителямъ.

3. Оглашены и переданы въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію прошенія содержателей земскихъ станцій: Задоринской—Самодурова, Гаврилской—Смирнова и Николо—Поломской—Лебедева объ увеличеніи платы за содержаніе лошадей.

4. Въ виду предстоящаго обсужденія вопросовъ, касающихся медицинской части, приглашены въ Собраніе, съ правомъ совѣ-

щательнаго голоса, наличные медицинскіе врачи, ветеринарный врачъ и управляющій аптекою. Заслушанъ докладъ Управы за № 18 о вступленіи въ Земское Товарищество по закупкѣ и продажѣ лечебныхъ матеріаловъ. Санитарный врачъ В. П. Сорокинъ заявляетъ, что предложеніе это исходило отъ Главнаго Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза и созванное Союзомъ Совѣщаніе изъ представителей Земствъ и врачебно-санитарныхъ организацій, гдѣ были представители и отъ Костромской губерніи, выработало основныя положенія по закупкѣ медикаментовъ, дѣло будетъ поставлено въ широкомъ масштабѣ и Земства будутъ обезпечены медикаментами въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ. Врачъ В. В. Успенскій говоритъ, что Товарищество учреждается на кооперативныхъ началахъ, будетъ общность интересовъ всѣхъ Земствъ въ него вошедшихъ и облегчитъ задачу Земствъ по полученію медикаментовъ. П. А. Назаровъ предлагаетъ избрать для участія въ Собраніяхъ Товарищества представителя изъ состава врачей, а В. В. Успенскій указываетъ, что болѣе компетентнымъ лицомъ въ данномъ случаѣ является провизоръ. Собраніе большинствомъ голосовъ высказывается за избраніе представителями на Собранія Товарищества одного изъ состава Управы, а другого изъ состава врачей, и представителями, по большинству записокъ, избраны: Членъ Управы П. А. Назаровъ и врачъ В. Г. Успенскій и затѣмъ Собраніе постановляетъ согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать 300 рублей вступной платы и 1500 рублей паевого взноса.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 37).

5. Докладъ Управы за № 19 о соединенной химико-бактеріологической лабораторіи санитарнаго, агрономическаго и ветеринарнаго отдѣловъ Кологривскаго Земства. П. П. Жемчужниковъ находитъ, что затронутый вопросъ требуетъ спеціальной разработки и выясненія затратъ въ будущемъ, то, по его мнѣнію, докладъ Управы слѣдовало бы передать на предварительное разсмотрѣніе въ Комиссію. Собраніе соглашается съ заявленіемъ П. П. Жемчужникова и докладъ за № 19 передаетъ на предварительное разсмотрѣніе въ Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 40).

6. Докладъ Управы за № 20 о передвижной выставкѣ по борьбѣ съ заразными болѣзнями. П. П. Жемчужниковъ интере-

суется знать, какіе затраты потребуются на передвижныя выставки. В. Н. Сорокинъ отвѣчаетъ, что отъ Уѣзднаго Земства испрашивается 300 рублей и такую же сумму даетъ Губернское Земство и что больше 600 рублей не потребуется. Н. Н. Лебединскій придаетъ передвижнымъ выставкамъ большое значеніе при чтеніяхъ по медицинѣ и гигіенѣ, въ смыслѣ наглядnаго ознакомленія съ тѣмъ, что читается лекторами. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ассигновать на устройство передвижной выставки по борьбѣ съ заразными болѣзнями 300 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 43).

7. Докладъ Управы за № 22 о взаимномъ безплатномъ лѣченіи въ земскихъ больницахъ иноуѣздныхъ и иногубернскихъ больныхъ. А. Е. Стоговъ находитъ, что не слѣдуетъ отвергать соглашенія о взаимномъ безплатномъ лѣченіи съ Макарьевскимъ и Чухломскимъ Земствами, не дождавшись ихъ отзывовъ по этому предмету. Г. Г. Бѣлоруковъ признаетъ возможнымъ пользованіе жителей Чухломскаго уѣзда въ Парфеньевской больницѣ, если соглашеніе съ Чухломскимъ Земствомъ о безплатномъ взаимномъ лѣченіи будетъ достигнуто. Н. Н. Лебединскій поясняетъ, что безплатнымъ лѣченіемъ въ Солтановской больницѣ пользуются двѣ волости Макарьевскаго уѣзда. Когда намѣчалась постройка больницы въ Солтановѣ, Кологривское Земство расчитывало, что Макарьевское приметъ участіе въ соотвѣтствующей долѣ расходовъ на постройку и содержаніе, но оно заявило категорическій отказъ; такъ равно, едвали, возможно соглашеніе съ Чухломскимъ Земствомъ, которое за лѣченіе своихъ жителей въ Матвѣевской больницѣ сначала согласилось платить по 300 рублей, а потомъ отказалось. Врачъ И. Е. Файнъ говоритъ, что Макарьевское Земство совершенно эксплоатируетъ Кологривское Земство, получая плату за больныхъ Кологривскаго уѣзда, направляемыхъ изъ Унженской межъуѣздной больницы въ Макарьевскую для спеціальной помощи. В. Н. Сорокинъ указываетъ, что Макарьевское Земство должно возмѣстить расходъ Кологривскому по лѣченію жителей Макарьевскаго уѣзда, а до тѣхъ поръ плата должна взиматься. Н. В. Макошинъ говоритъ, что больные Ануфріевской волости, отправляемые изъ Унженской больницы въ Макарьевскую, должны быть освобождены отъ платы, такъ какъ Кологривское Земство участвуетъ въ содержаніи Унженской больницы. Н. Н. Лебединскій рекомендуетъ, до соглашенія съ Макарьевскимъ Зем-

ствомъ о взаимномъ лѣченіи, производить плату за своихъ больныхъ Макарьевскому Земству, а послѣднее въ свою очередь должно оплачивать счета за лѣченіе Макарьевскихъ больныхъ. Къ этому мнѣнію присоединяется И. А. Ладыженскій. И. А. Назаровъ говоритъ, что учетъ амбулаторныхъ больныхъ Чухломскаго уѣзда, обращающихся за помощью въ Парфеньевскую больницу, невозможенъ, и, по его мнѣнію, Парфеньевскую больницу слѣдовало бы сдѣлать межъуѣздной, какъ обслуживающую нужды не только жителей Кологривскаго уѣзда, но Чухломскаго и Галичскаго. В. В. Успенскій полагаетъ, что Макарьевское Земство пойдетъ на взаимное возмѣщеніе расходовъ, если мы вынесемъ постановленіе лѣчить безплатно жителей Макарьевскаго уѣзда. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарынъ предлагаетъ отложить обсужденіе вопроса и снестись съ Макарьевскимъ Земствомъ какое состоялось у нихъ постановленіе Собранія по данному вопросу. Собраніе, по дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, согласилось съ предложеніемъ Предсѣдателя Собранія В. А. Захарына, и поручило Предсѣдателю Управы снестись теперь же по телефону съ Предсѣдателемъ Макарьевской Управы и выяснить взглядъ Макарьевскаго Земства на взаимное безплатное лѣченіе съ Кологривскимъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 48).

8. Докладъ Управы № 29 о Халбужскихъ минеральныхъ источникахъ Н. П. Лебединскій говоритъ, что химическія изслѣдованія источниковъ производились въ теченіи 3-хъ лѣтъ сряду и что владѣлецъ мѣстности, гдѣ находятся эти источники, С. М. Прутченко, предоставилъ Кологривскому Земству полную свободу дѣйствій и, при благопріятныхъ результатахъ, обѣщалъ съ своей стороны матеріальную поддержку. В. В. Успенскій говоритъ, что онъ подходитъ къ разрѣшенію даннаго вопроса какъ врачъ-практикъ и находитъ, что воды Халбужскихъ источниковъ оказываютъ слабительное дѣйствіе, такъ что ими можно было бы замѣнять „воду-Франца-Іосифа“ и рекомендовать людямъ, страдающимъ ожиреніемъ. В. П. Сорокинъ говоритъ, что вода Халбужскихъ источниковъ содержитъ хлористый натръ, глауберову соль, въ количествѣ, правда менѣе, чѣмъ Карлсбадскія воды и можетъ быть примѣняема при катаррахъ желудка, въ качествѣ воды для питья, а главное, для ваннъ, при лѣченіи ревматизма. Окончательные результаты можно опредѣлить при окончаніи буренія, которое уже производится и будетъ окончено въ скоромъ времени. Собра-

ніе *постановило:* согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать 300 рублей на продолженіе изслѣдованія источниковъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 64).

Засѣданіе Собранія Г. Предсѣдателемъ было закрыто до 12-ти час. дня 14-го Ноября.

Засѣданіе 14 Ноября.

(Земское Собраніе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 18-ти гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія прочитанъ и утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 13 Ноября.

2. Предсѣдатель Управы вноситъ въ Собраніе новые доклады Управы за №№ 84, 85, 86 и 87. Собраніе *постановило:* докладъ Управы за № 84 оставить на очереди, а остальные три передать въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію.

3. Докладъ Управы за № 30 о квартирномъ довольствіи учащихъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и размѣръ квартирныхъ денегъ учащимъ начальныхъ школъ увеличить съ 60 до 120 рублей въ годъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 76).

4. Докладъ Управы за № 31 объ увеличеніи платы за завѣдываніе учащими съ 30 до 60 рублей въ годъ. Собраніе *постановило:* согласиться съ докладомъ Управы и вознагражденіе за завѣдываніе училищами увеличить съ 30 до 60-ти рублей въ годъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 77).

5. Въ виду предстоящаго обсужденія вопросовъ, касающихся народнаго образованія, приглашенъ въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса Инспекторъ народныхъ училищъ К. П. Счастливцевъ. Заслушанъ докладъ Управы за № 32 по вопросу объ ассигнованіи средствъ на устройство и содержаніе санаторія для учителей и учительницъ. П. П. Жемчужниковъ спрашиваетъ было

ли произведено обслѣдованіе мѣстности, гдѣ предполагается устройство санаторія и соотвѣтствуетъ ли предложенное г. Смецкимъ мѣсто предполагаемому назначенію. Инспекторъ народныхъ училищъ К. П. Счастливцевъ поясняетъ, что обслѣдованія мѣстности не было и что съѣздъ директоровъ въ Москвѣ отнесся къ этому предложенію сочувственно, на постройку санаторія будетъ отпущена солидная субсидія отъ казны. Н. П. Лебединскій говоритъ, что принципіальное согласіе на участіе Замства въ расходахъ на устройство и содержаніе санаторія можетъ быть выражено условно, если мѣстность по обслѣдованію будетъ удовлетворять своему назначенію. Собраніе *постановило:* принять докладъ Управы съ дополненіемъ, предложеннымъ Н. П. Лебединскимъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 78).

6. Докладъ Управы за № 33 объ увеличеніи ассигнованія на пріобрѣтеніе учебниковъ, пособій и письменныхъ принадлежностей на каждаго учащагося съ 1 р. 50 к. до 3-хъ рублей. П. П. Жемчужниковъ спрашиваетъ какимъ путемъ опредѣлена сумма въ 24.000 рублей, приблизительная или сообразно произведеннымъ расходамъ. Н. И. Лебединскій поясняетъ, что въ настоящее время стоимость учебниковъ и учебныхъ пособій далеко превышаетъ ту норму на каждаго ученика, какая была опредѣлена въ 1 р. 50 к.; цѣны на учебники, бумагу, карандаши и перья значительно повысились, поэтому и пришлось принять за норму не 1 р. 50 коп., а 3 руб., всего на 8000 учениковъ 24.000 рублей. Инспекторъ народныхъ училищъ К. П. Счастливцевъ указываетъ, что распоряженіемъ Министерства изъяты изъ употребленія 1 и 2 части книги Вахтерова, пришлось замѣнять ихъ новыми и оттого расходъ на учебники повысился. Собраніе *постановило:* согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать по смѣтѣ на 1917 годъ на учебники и учебныя пособія 24.000 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 79).

7. Докладъ Управы за № 34 по ходатайству Торгово-промышленнаго Товарищества кооперативовъ Мантурово-Унженскаго раіона объ увеличеніи размѣра ссуды изъ уѣздной Кассы Мелкаго Кредита и объ отпускѣ средствъ на содержаніе Инструктора по кооперацiи. П. П. Лебединскій, поддерживая докладъ Управы, высказываетъ, что кооперативныя учрежденія въ уѣздѣ получили широкое развитіе и нуждаются въ увеличеніи оборотныхъ сред-

ствъ. Торгово-промышленное Товарищество объединяетъ большой районъ и для его оборотовъ требуются значительныя средства. По полученному сегодня циркуляру Управленія по дѣламъ Мелкаго Кредита размѣръ ссудъ изъ земскихъ Кассъ Мелкаго Кредита увеличивается съ 300 до 500 рублей. А. Е. Стоговъ опасается, не повліяетъ ли увеличеніе кредита кооперативамъ на удовлетвореніе Кассою мелкихъ заемщиковъ. Н. И. Лебединскій отвѣчаетъ, что затрудненій встрѣтиться не можетъ. Н. А. Назаровъ говоритъ, что кооперативы всего уѣзда оказали несомнѣнную услугу населенію по снабженію его продуктами и торгово-промышленное Товарищество объединяло дѣятельность всѣхъ кооперативовъ Мантурово—Унженскаго района, а потому ходатайство Товарищества поддерживаетъ. Н. Н. Григорьевъ предлагаетъ не признаетъ ли Собраніе слѣдующимъ затронутый докладомъ вопросъ передать въ Комиссію, которая, при ревизіи Земской Кассы Мелкаго Кредита, могла бы выяснить, совмѣстно съ Правленіемъ Кассы, возможность увеличенія кредита кооперативамъ, безъ ущерба для мелкихъ заемщиковъ. Собраніе, соглашается съ предложеніемъ Н. Н. Григорьева, и докладъ передаетъ въ Комиссію.

(Докладъ Управы въ прпл. ч. I стр. 79).

8. Докладъ Управы за № 36 по ходатайству общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ Костромской губерніи о прибавкѣ въ размѣрѣ 25% къ жалованью учащимъ начальныхъ земскихъ училищъ. Инспекторъ народныхъ училищъ К. П. Счастливцевъ высказываетъ, что на удовлетвореніе ходатайства о прибавкахъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія едва-ли можно расчитывать до проведенія всеобщаго обученія во всей Имперіи и что нѣкоторыя Земства ассигновали прибавку изъ своихъ средствъ. Н. А. Назаровъ предлагаетъ не признаетъ ли Собраніе слѣдующимъ дать прибавки учащимъ, вслѣдствіе дороговизны, хотя бы на учебное время. Н. Н. Григорьевъ указываетъ, что всѣ денежныя ассигнованія вносятся съ заключеніями Управы или Комиссіи, а въ докладѣ Управы такого заключенія не содержится, почему и предлагаетъ передать вопросъ въ Комиссію. П. П. Жемчужниковъ также высказывается за передачу доклада въ Комиссію, Н. Н. Лебединскій не соглашается съ мнѣніемъ Н. Инспектора о томъ, что ходатайство предъ Министерствомъ удовлетворено быть не можетъ, такъ какъ осуществленіе школьной сѣти у насъ закончено въ 1913 году, обученіе доступно для

всего населенія, хозяйственные расходы по содержанію школъ растутъ, требуется увеличеніе расходовъ на наемъ помѣщеній, отопленіе и освѣщеніе, вслѣдствіе существующей дороговизны, что не можетъ быть не учтено при разсмотрѣніи нашего ходатайства Министерствомъ. Собраніе передаетъ затронутый докладомъ Управы вопросъ для разработки въ Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 87).

9. Докладъ Управы за № 37 о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ при Георгіевскомъ и Спасскомъ высшихъ начальныхъ училищахъ. Инспекторъ народныхъ училищъ К. П. Счастливцевъ говоритъ, что въ данномъ случаѣ требуется только принципіальное согласіе Земства на указанныя мѣропріятія по внѣшкольному образованію. Собраніе передаетъ докладъ въ Комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ вопросами по внѣшкольному образованію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 88).

10. Докладъ Управы за № 39 по ходатайству Попечительства Шевяковскаго дѣтскаго пріюта объ отпускѣ пособія на содержаніе при пріютѣ ремесленной мастерской. П. П. Лебединскій поясняетъ, что мастерская будетъ доступна не только для питомцевъ пріюта, но и для постороннихъ, т. к. въ мастерахъ по столярному ремеслу ощущается сильная потребность. Н. Н. Григорьевъ говоритъ что возникновеніе мастерской нужно только привѣтствовать и не слѣдуетъ останавливаться ассигнованіемъ необходимыхъ средствъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и на содержаніе мастерской ассигновать по 300 рублей ежегодно.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 90).

11. Докладъ Управы за № 41 о рукодѣльныхъ классахъ при Суховерховскомъ и Кузьминскомъ училищахъ. Инспекторъ народн. училищъ К. П. Счастливцевъ рекомендуетъ уполномочить Управу ходатайствовать объ отпускѣ пособія на рукодѣльные классы, помѣщающіеся нынѣ въ наемныхъ зданіяхъ, удовлетворяющихъ всѣмъ требуемымъ условіямъ. на отпущенныя 2000 рублей невозможно выстроить новое зданіе при настоящей дороговизнѣ Н. П. Лебединскій говоритъ, что для ходатайства необходимо заручиться поддержкой инспектора народныхъ училищъ. Послѣднимъ выражено на это въ Собраніи согласіе, такъ какъ наемное помѣщеніе соотвѣтствуетъ требованіямъ гигіены. Собраніе *постановило:* док-

ладъ Управы принять и доассигновать по смѣтѣ на 1917 годъ 450 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 92).

12. Докладъ Управы за № 61 по ходатайству объ увеличеніи субсидіи отъ Земства на хозяйственное содержаніе 8-ми двухклассныхъ Министерскихъ училищъ. Н. В. Маконинъ высказывается за увеличеніе ассигновки на наемъ квартиръ для Ануфріевскаго училища съ 180 до 240 руб. Инспекторъ народныхъ училищъ К. П. Счастливцевъ говоритъ, что при общей дороговизнѣ увеличеніе вызывается настоятельной необходимостью. Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ Управы и ассигновку увеличить до размѣровъ, указанныхъ докладомъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 113).

13. Докладъ Управы за № 71 объ отпускѣ пособія на мелioрацію участка земли при Елизаровскомъ училищѣ. Н. Н. Лебединскій дополняетъ, что улучшеніе земли необходимо тѣмъ способомъ, какой будетъ рекомендованъ агрономомъ, и что расходъ этотъ можетъ быть произведенъ изъ кредита на агрономическія мѣропріятія, безъ внесенія въ смѣту. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять, съ отнесеніемъ расхода на кредитъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 128).

14. Докладъ Управы за № 72 по ходатайству крестьянъ объ увеличеніи квартирной платы за помѣщенія подъ училища и учащихъ—объ увеличеніи авансовыхъ суммъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять, распоряженія ея утвердить и сумму перерасхода по содержанію школьныхъ помѣщеній, въ размѣрѣ 3976 руб. 75 коп. внести въ смѣту на 1917 годъ.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 129).

15. Докладъ Управы за № 73 по ходатайству крестьянъ объ открытіи новыхъ училищъ. В. М. Щукинъ высказывается за необходимость открытія школы въ дер. Абабковѣ, о чемъ крестьянами возбуждено ходатайство. Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій говоритъ, что съ открытіемъ школы въ дер. Мантуровѣ необходимость открытія таковой въ дер. Абабковѣ пока устраняется и въ будущемъ можно расчитывать на приближеніе этой школы къ Абабкову, такъ какъ наслѣдникъ умершаго Г. А. Ладыженскаго

жертвуетъ участокъ земли подъ школу, недалеко отъ вокзала. По ходатайству объ открытіи школы въ д. Екимовѣ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Собранія, далъ поясненія уполномоченный крестьянинъ этой деревни, высказавшій, что число дѣтей школьнаго возраста въ д. Екимовѣ достигаетъ 40 человѣкъ, ходить имъ въ дер. Морхинино, гдѣ находится школа, далеко, дѣти часто болѣютъ. Инспекторъ народн. училищъ К. П. Счастливцевъ предложилъ выходъ изъ такого положенія—раздѣленіе Морхининской школы на двѣ однокомплектныя. Собраніе *постановило:* докладъ Управы передать въ Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 130).

16. Докладъ Управы за № 74 объ открытіи училища на хуторахъ, близъ ус. Ивановское Кологривской волости И. И. Лебединскій поясняетъ, что хутора возникли послѣ составленія школьной сѣти и въ таковую войти не могли. Нѣкоторые хутора находятся въ 6-ти и далѣе верстахъ отъ ближайшей школы. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что есть хутора въ 10 верстахъ и пути сообщенія къ ближайшей школѣ невозможны. Собраніе *постановило:* Докладъ Управы принять и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 131).

17. Докладъ Управы за № 76 о доставкѣ учебниковъ, пособій и письменныхъ принадлежностей въ школы. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и на доставку въ школы учебниковъ ассигновать 500 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 133).

18. Докладъ Управы за № 77 о выдачѣ прогонныхъ денегъ законоучителямъ земскихъ начальныхъ училищъ и поступившія въ Собраніе прошенія законоучителей нач. училищъ: Вонюховскаго, Елховскаго, Уромскаго, Вокшевскаго, Волеговскаго и 2-хъ класснаго Суховерховскаго объ увеличеніи ассигновки за поѣздки въ училища, въ виду дороговизны найма подводъ. И. И. Лебединскій говоритъ, что дороговизна по найму подводъ особенно отразилась на бюджетѣ законоучителей изъ городского духовенства, у котораго лошадей не имѣется, а сельское духовенство имѣетъ своихъ лошадей и ему легче совершать поѣздки въ училища, поэтому не признаетъ ли Собраніе слѣдующимъ выдѣлить законоучителей изъ городского духовенства и повысить имъ размѣръ проѣздныхъ денегъ противъ законоучителей изъ сельскаго

духовенства. П. П. Жемчужниковъ находитъ выдѣленіе невозможнымъ, такъ какъ и у сельскаго духовенства вызываются излишніе расходы по содержанію лошадей. Н. П. Григорьевъ указываетъ, что затронутый вопросъ требуетъ детальной разработки. А. Е. Стоговъ указываетъ на неравномѣрность вознагражденія законоучителей за поѣздки по поверстному разстоянію, принятому за норму, почему и предлагаетъ вопросъ для разработки передать въ Комиссію. Собраніе передаетъ докладъ Управы въ Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 133).

19. Докладъ Управы за № 79 о школьномъ приваркѣ. Н. А. Назарова высказывается за увеличеніе ассигновки на приварки, въ виду большого процента учащихся дѣтей мобилизованныхъ и находитъ слѣдующимъ возбудить ходатайство объ увеличеніи кредита на этотъ предметъ изъ суммъ Романовскаго Комитета. По дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса, Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ассигновку на школьные приварки увеличить съ 2000 до 3000 рублей.

(Докладъ управы въ прил. ч. I стр. 134).

20. Докладъ Управы за № 81 объ учрежденіи должности инструктора пѣнія. П. Н. Григорьевъ находитъ, что одно лицо не можетъ обслуживать всѣ школы уѣзда, а если организовать уроки обученія пѣнію въ порядкѣ постепенности, по 5-10 школъ въ годъ, то эта организація затянется надолго. П. П. Жемчужниковъ указываетъ, что кромѣ содержанія инструктору потребуется цѣлый капиталъ на его разъѣзды, а потому онъ полагалъ бы вопросъ этотъ оставить открытымъ до болѣе детальной разработки. Инспекторъ народныхъ училищъ К. П. Счастливцевъ говоритъ, что услугами инструктора могутъ пользоваться тѣ школы, гдѣ обученіе пѣнію уже ведется, а такихъ школъ въ уѣздѣ не болѣе 20-ти. Собраніе *постановило:* поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ детально и доложить будущему очередному Земскому Собранію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 137).

21. Докладъ Управы за № 80 о пособіи Кологривской Женской Гимназіи Н. Н. Григорьевъ заявляетъ, что Попечительный Совѣтъ Гимназіи постановилъ обратиться съ ходатайствомъ объ увеличеніи субсидіи какъ отъ Уѣзднаго, такъ и отъ Губернскаго Земства, такъ какъ 8000 рублей, испрашиваемыхъ отъ Уѣзднаго

Земства, при существующей дороговизнѣ не хватитъ. Н. А. Назаровъ находитъ увеличеніе субсидіи необходимымъ, такъ какъ штатъ преподавателей увеличился, увеличились и расходы на ихъ содержаніе, по случаю дороговизны и по содержанію гимназическихъ зданій, вслѣдствіе подъема цѣнъ на наемъ прислуги, дровъ и освѣщеніе. А. Е. Стоговъ и П. П. Жемчужниковъ указываютъ, что увеличеніе расходовъ имѣетъ временный характеръ и дополнительная ассигновка можетъ быть назначена до окончанія войны. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять, пособіе Гимназіи увеличить на 3700 руб., на время войны и поддержать ходатайство Попечительнаго Совѣта Гимназіи предъ Губернскимъ Земствомъ объ увеличеніи субсидіи изъ средствъ Губернскаго Земства.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 136).

22. Докладъ Управы за № 82 съ представленіемъ копіи съ опредѣленія Костромского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 18 іюня 1916 г. по поводу участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ Н. М. Левашова. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 137).

23. Докладъ Управы за № 78 о стипендіяхъ въ Кологривской мужской Гимназіи А. Е. Стоговъ высказывается за постоянное увеличеніе размѣра стипендій, т. к. сумма въ 125 рублей является крайне невысокой вмѣстѣ съ платой за обученіе. Собраніе *постановило:* Докладъ Управы принять и суммы на стипендіи увеличить до размѣровъ, указанныхъ Управой.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 134).

24. Докладъ Управы за № 75 о стипендіяхъ въ Кологривской женской Гимназіи. Собраніе, по обсужденіи настоящаго вопроса, *постановило:* докладъ Управы принять и размѣръ стипендій увеличить на время войны съ 240 руб., до 350 руб.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 132).

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 12-ти час. дня 15 ноября.

Засѣданіе 15 Ноября.

Земское Собраніе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 18-ти гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія Предсѣдатель Собранія оглашаетъ полученную имъ сего числа отъ Управляющаго губерніей телеграмму на ходатайство Земскаго Собранія о предоставленіи отсрочекъ рабочимъ по заготовкѣ шпалъ, дровъ и друг. лѣсныхъ матеріаловъ, слѣдующаго содержанія: „ходатайство отсрочекъ рабочимъ заготовкѣ шпалъ, дровъ надлежитъ возбудить Уѣзднымъ Комитетомъ.“ Собраніе *постановило:* теперь же возбудить означенное ходатайство предъ Уѣзднымъ Комитетомъ по предоставленію отсрочекъ военно-обязаннымъ.

2. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 14 ноября.

3. Оглашено и передано на заключеніе Управы прошеніе довѣреннаго лѣсного строительнаго Акціонернаго Общества „Сосна“ Агронома Германа Христофоровича Вильгольцъ о переоцѣнкѣ всѣхъ владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ и объ оставленіи на имѣніи означеннаго Общества прежняго обложенія по платежу налоговъ, въ суммѣ 259 рублей.

4. Прошеніе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Кологривскаго уѣзда объ оказаніи пособія изъ средствъ Земства на церковныя школы, хотя бы по 60 руб. на каждую. Собраніе *постановило:* передать въ Комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ передаваемымъ вмѣстѣ съ симъ ходатайствомъ Кологривскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о продолженіи выдачи въ 1917 году субсидіи на хозяйственныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

5. Отношеніе Лѣсничаго Шартановскаго Лѣсничества отъ 14 ноября за № 940 по вопросу оказанія медицинской помощи и отпуска медикаментовъ военнопленнымъ, направляемымъ для ра-

ботъ по заготовкѣ дровяного лѣса. Собраніе *постановило*: передать въ Комиссію.

6. Оглашено и передано въ Комиссію прошеніе содержателя Нейской и Погощенской земскихъ станцій--Шабанова объ увеличеніи комплекта лошадей и о повышеніи платы за содержаніе станціи.

7. Прошеніе содержателей лошадей для разъѣздовъ медицинскаго персонала Спасской больницы--Вас. Семен. Чистякова и Александра Филип. Уланова—объ увеличеніи платы за содержаніе лошадей. Собраніе *постановило*: передать въ Коммисію.

8. Прошеніе крест. Кологривской волости дер. Вокшева Ивана Петрова Владимірова объ увеличеніи платы за аренду школьныхъ помѣщеній, въ размѣрѣ 135 руб., вслѣдствіе дороговизны дровъ. Выслушавъ объясненія завѣдующей Отдѣломъ Народнаго Образованія и Управы о томъ, что Владимірову была увеличена плата въ томъ же % отношеніи, какъ и другимъ, но онъ не удовлетворился сдѣланной прибавкой, заперъ школьное помѣщеніе и не допустилъ туда учащихъ, почему на него составленъ былъ протоколъ и представленъ Губернатору. Собраніе *постановило*: ходатайство Владимірова отклонить.

9. Прошеніе членовъ Ухтубужскаго волостного Правленія объ открытіи въ Ухтубужской волости почтово-телеграфнаго Отдѣленія. Собраніе *постановило*: передать на заключеніе Управы.

10. Прошеніе крест. Илешевской вол. дер. Дербина Степана Власова Невзорова о прибавкѣ къ контрактной платѣ за содержаніе этапа, по случаю дороговизны. Собраніе *постановило:* передать въ Комиссію.

11. Докладъ Предсѣдателя Управы за № 88 по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о волостномъ Земскомъ Управленіи. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій поясняетъ, что отзывъ по означенному проекту хотя и сообщенъ Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, но Земское Собраніе можетъ быть пожелаетъ высказать свой взглядъ, для чего онъ и счелъ своей обязанностью внести настоящій докладъ. Собраніе *постановило:* передать въ Комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 160).

12. Докладъ Управы за № 89 объ увеличеніи штата канцеляріи при Техническомъ Отдѣлѣ и объ увеличеніи суточныхъ техниче-

скому персоналу. Собраніе *постановило:* передать въ Комиссію, для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ докладомъ по дорожно-техническому отдѣлу.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 161).

13. Докладъ Управы за № 70 о вступленіи Кологривскаго Земства Членомъ Товарищества Сѣверныхъ Земствъ. Собраніе *постановило:* передать въ Комиссію для выясненія денежныхъ ассигнованій, вызываемыхъ означеннымъ предложеніемъ и для доклада Собранію своего заключенія.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 127).

14. Докладъ Управы за № 38 о реквизиціи земскаго овса Уполномоченнымъ Вологодской губ. г. Дружининымъ. Послѣ продолжительныхъ преній по настоящему докладу, Собраніе признало, что при настоящихъ тяжелыхъ условіяхъ, если реквизиція овса въ Кологривскомъ уѣздѣ не будетъ отмѣнена, принятые подряды по выработкѣ дровъ и друг. лѣсныхъ матеріаловъ не могутъ быть выполнены и дровяной кризисъ приметъ угрожающіе размѣры, поэтому необходимо вновь возбудить ходатайство объ отмѣнѣ реквизиціи овса въ Кологривскомъ уѣздѣ и для поддержанія этого ходатайства въ Петроградѣ, избрать особую депутацію и дать ей необходимый цифровой матеріалъ. Въ составъ депутаціи единогласно избраны: Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ, земскій гласный П. П. Жемчужниковъ и Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій. Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія В. А. Захарьина, Собраніе передастъ настоящій вопросъ въ Компссію для выработки редакціи ходатайства и для выясненія необходимаго цифрового матеріала, при участіи Земской Управы. П. П. Жемчужниковъ рекомендовалъ, чтобы представители Земства въ Сельско-хозяйственной Палатѣ, гдѣ начнутся засѣданія съ 28 ноября, обратили вниманіе на создавшееся тяжелое положеніе, вызванное реквизиціей овса и чтобы Сельско-хозяйственная Палата высказавъ свое компетентное мнѣніе, поддержала наше ходатайство.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 88).

15. Прошеніе содержателя Халбужской земской станціи Ивана Васильевича Морозова о повышеніи контрактной платы за содержаніе станціи. Собраніе *постановило:* передать въ Комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ аналогичными ходатайствами.

16. Прошеніе содержателя Кологривскаго перевоза Николая Арсеньева Соловьева о добавочномъ вознагражденіи по содержанію перевоза и овозмѣщеніи расходовъ, вызванныхъ паводками. Собраніе *постановило:* передать въ Комиссію.

17. Въ виду предстоящаго обсужденія медицинскихъ вопросовъ, приглашены въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса наличные медицинскіе врачи и ветеринарный врачъ. Заслушанъ докладъ Ревиз.-пригот. Комиссіи по докладу Управы за № 19 о соединенной химико-бактеріологической лабораторіи Санитарнаго, Агрономическаго и Ветеринарнаго Отдѣловъ Кологривскаго Земства. Н. И. Лебединскій предлагаетъ присвоить наименованіе лабораторіи имени бактеріолога И. И. Мечникова. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять, на расходы по лабораторіи ассигновать 1100 рублей и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи имъ расходовъ на этотъ предметъ въ суммѣ 1375 рублей.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 19 о соединенной химико-бактеріологической лабораторіи Санитарнаго, Агрономическаго и Ветеринарнаго отдѣловъ Кологривскаго Земства Комиссія находитъ желательнымъ устройство лабораторіи, но предполагаетъ необходимымъ возложить отвѣтственность по завѣдыванію на одно опредѣленное лицо, напр. на Санитарнаго врача. На содержаніе ея необходимо ассигновать 2750 руб., изъ нихъ отнести на счетъ § 7 по медицинской части: на оборудованіе 600 руб. и на содержаніе 500 руб. —всего 1100 руб. каковую сумму внести въ смѣту расходовъ на 1917 годъ; при этомъ, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи имъ половины расходовъ по содержанію и оборудованію лабораторіи, то есть 1375 руб. и о включеніи лабораторіи въ сѣть раіонныхъ лабораторій, организуемыхъ по Костромской губерніи.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

18. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 52 о постройкѣ новыхъ больницъ Матвѣевской и Парфеньевской. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и ассигновать 5300 рублей на постройку службъ при

Матвѣевской больницѣ и 500 рублей на буреніе колодца при Парфеньевской больницѣ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

По разсмотрѣніи доклада Управы за № 52 о постройкѣ новыхъ больницъ Матвѣевской и Парфеньевской и смѣтъ на постройку ихъ, Комиссія находитъ слѣдующимъ произвести постройку службъ при Матвѣевской больницѣ, на что внести въ смѣту расходовъ на 1917 годъ 5300 руб., что же касается испрашиваемаго кредита 3500 руб. на постройку Парфеньевской больницы, то постройку ея, въ виду дороговизны матеріаловъ и рабочихъ рукъ, отложить до болѣе благопріятнаго времени, оставивъ въ наличности страховую премію, полученную за сгорѣвшее зданіе для постройки новаго зданія больницы. На буреніе колодца при Парфеньевской больницѣ внести въ смѣту расхода на 1917 годъ – 500 рублей.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

19. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 53 о ремонтѣ больницъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и ассигновать 6100 рублей.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 53 о ремонтѣ больницъ, Комиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ Управы и потребную на ремонтъ по указаннымъ въ докладѣ больницамъ сумму 6110 руб. внести въ смѣту на 1917 годъ.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

20. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 35 по ветеринарной части, съ приложеніемъ акта Комиссіи объ осмотрѣ помѣщеній при ветеринарной амбулаторіи и о ревизіи дѣлопроизводства ветеринарнаго врача. П. П. Жемчужниковъ спрашиваетъ, согласованъ-ли размѣръ квартирнаго довольствія ветеринарныхъ фельдшеровъ съ медицинскими. Ветеринарный врачъ Ф. А. Троицкій отвѣчаетъ, что квартирные оклады хотя и не согласованы, но въ конечномъ результатѣ

содержаніе медицинскихъ фельдшеровъ выше ветеринарныхъ и что ветеринарные фельдшера, по условіямъ службы, несутъ большіе расходы противъ медицинскихъ. Н. И. Лебединскій поддерживаетъ заключеніе Управы объ уравненіи квартирнымъ довольствіемъ ветеринарныхъ фельдшеровъ съ медицинскими, для которыхъ размѣръ квартирныхъ внесенъ въ проектъ смѣты по расчету 10 руб. въ мѣсяцъ. Г. Г. Бѣлоруковъ говоритъ, что онъ подавалъ свой голосъ въ Комиссіи за увеличеніе квартирной платы ветеринарнымъ фельдшерамъ до 15 руб. въ мѣсяцъ, потому что работать имъ приходится въ тяжелой обстановкѣ, осматривать скотъ на улицахъ, за отсутствіемъ спеціальныхъ помѣщеній. И. Н. Григорьевъ и П. П. Жемчужниковъ предлагаютъ придерживаться одинаковыхъ основаній при опредѣленіи квартирныхъ денегъ медицинскимъ и ветеринарнымъ фельдшерамъ Н. А. Назаровъ и Н. И. Лебединскій указываютъ, что если содержаніе ветеринарнымъ фельдшерамъ недостаточно, то Губернское Земство можетъ таковое увеличить, такъ какъ содержаніе ихъ принято на губернскія средства. Собраніе, большинствомъ голосовъ 9 противъ 8, рѣшаетъ оставить квартирное довольствіе ветеринарнымъ фельдшерамъ по 10 руб. въ мѣсяцъ. Далѣе, по предложенію Предсѣдателя Управы Н. И. Лебединскаго объ увеличеніи предѣльной страховой суммы для лошадей до 400 руб., П. П. Жемчужниковъ высказывается, что повышеніе стоимости скота въ настоящее время случайно, вызвано военнымъ временемъ и страховую сумму въ 300 рублей для лошадей находитъ достаточной. На поставленный Предсѣдателемъ Собранія вопросъ, какой предѣльный размѣръ желательно установить, Собраніе, большинствомъ голосовъ, рѣшаетъ оставить предложенный Комиссіей размѣръ 300 руб. для лошади и 200 руб. для коровы и въ виду изложеннаго, *постановило*: докладъ Комиссіи принять съ измѣненіемъ пункта 1-го доклада о квартирномъ довольствіи ветеринарныхъ фельдшеровъ, размѣръ такового установить не въ 15, а въ 10 руб. въ мѣсяцъ.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 35 по ветеринарной части на 1917 годъ, полагаетъ: По I-й части доклада квартирное довольствіе ветеринарнымъ фельдшерамъ уѣзда увеличить на 50% и открыть на этотъ предметъ кредитъ въ размѣрѣ 1260 рублей;

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина

По II, III, IV V, VI, VII, VIII, IV частямъ доклада Комиссія полностью согласна съ предложеніемъ Управы;

По X части доклада Комиссія соглашаясь съ предложеніемъ Управы, рекомендуетъ ей учредить при Уѣздной Управѣ, по примѣру другихъ отдѣловъ, и ветеринарный отдѣлъ;

По XI части доклада Комиссія, соглашаясь съ Управой, полагаетъ, что расходы по лабаторіи должно нести и Губернское Земство въ половинномъ размѣрѣ съ Уѣзднымъ;

По XII части доклада Комиссія соглашается съ Управой;

По XIII части доклада Комиссія, соглашаясь съ предложеніемъ Управы о томъ, что ходатайствовать передъ Губернской Управой о разработкѣ послѣдней плана болѣе успѣшной борьбы съ бѣшенствомъ, своевременно, однако, введеніе налога на собакъ во всѣхъ населенныхъ мѣстностяхъ уѣзда, рекомендуемаго Управой въ рядѣ мѣръ борьбы съ бѣшенствомъ, отклонила;

По XIV части доклада Комиссія высказалась за повышеніе страховой оцѣнки, на лошадей—до 300 руб., и на рогатый скотъ до 200 руб. на голову и за пониженіе существующаго страхового сбора. При этомъ прилагается актъ ревизіи отъ 13 ноября.

Въ заключеніе Комиссія обращаетъ вниманіе Управы на малочисленность врачебно-ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ и предлагаетъ Управѣ озаботиться замѣщеніемъ пустующихъ съ начала войны трехъ ветеринарно-врачебныхъ пунктовъ въ уѣздѣ и снестись по этому поводу съ Губернской Управой.

Комиссія, по данному докладу въ цѣломъ, полагаетъ согласиться съ смѣтными предложеніями Управы и отпустить на это 14,000 рублей, каковую сумму и просить внести въ смѣту на 1917 годъ, о чемъ Комиссія, съ приложеніемъ акта осмотра Кологривской ветеринарной амбулаторіи и всѣхъ существующихъ при ней построекъ, а также ревизіи канцеляріи и дѣлопроизводства Ветеринарнаго врача Кологривскаго участка, предлагаетъ на усмотрѣніе Собранія.

1916 года Ноября 13 дня. Ревизіонная Комиссія, осмотрѣвъ Кологривскую Ветеринарную Амбулаторію, вновь выстроенныя теплыя стаціонарныя помѣщенія для больныхъ животныхъ и проч. пристройки и, обревизовавъ канцелярію и дѣлопроизводство ветеринарнаго врача Кологривскаго участка, нашла:

Вновь выстроенныя теплыя стаціонарныя помѣщенія для больныхъ животныхъ вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію и соде-

ржатся какъ и всѣ осмотрѣнныя зданія въ порядкѣ и чистотѣ; дѣлопроизводство и канцелярія ветеринарнаго врача ведется образцово. Проектируемые въ докладѣ по ветеринарной части новые кредиты на кормъ животныхъ бѣдныхъ владѣльцевъ, нуждающимся (животнымъ) въ стаціонарной помощи и на канцелярію и дѣлопроизводство ветеринарному врачу Кологривскаго участка, по мнѣнію Комиссіи, заслуживаютъ удовлетворенія въ размѣрѣ докладомъ указанномъ.

21. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 28 о сооруженіи біологическаго фильтра при Мантуровскомъ заразномъ баракѣ. Собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, *постановило*: докладъ Комиссіи принять, на сооруженіе біологическаго фильтра при Мантуровскомъ заразномъ баракѣ ассигновать 2000 рублей и возбудить ходатайство предъ Главнымъ Комитетомъ Всероссійскаго Земскаго Союза о принятіи на его средства всей суммы 6000 рублей, исчисленной смѣтою техника Рихтеръ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 28 о сооруженіи біологическаго фильтра при Мантуровскомъ заразномъ баракѣ, Комиссія полагаетъ докладъ управы принять, внеся въ смѣту расходовъ на 1917 годъ потребную сумму 2000 рублей, въ дополненіе къ отпущеннымъ Губернскимъ Комитетомъ Земскаго Союза 4000 рублямъ, и поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ главнымъ Комитетомъ о принятіи на средства Союза всей суммы 6000 рублей.

22. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 27 объ увеличеніи жалованья среднему медицинскому персоналу. П. П. Жемчужниковъ говоритъ, что по принятой схемѣ прибавки за выслугу лѣтъ видимо отпадаютъ и размѣръ содержанія опредѣленъ на время войны безъ прибавокъ. Содержаніе въ 2000 рублей для врача П. А. Шпиндлеръ имѣетъ значеніе личной прибавки. П. П. Лебединскій предлагаетъ допустить доплату разницы между казеннымъ содержаніемъ и установленнымъ земскимъ не одному командированному въ уѣздъ военному врачу, а и другимъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность. В. А. Захарынъ предлагаетъ уполномочить Управу

въ признанныхъ ею случаяхъ, выдавать изъ средствъ Земства командируемымъ въ уѣздъ военнымъ врачамъ дополнительный окладъ жалованья къ ихъ содержанію, съ тѣмъ, чтобы таковое въ общемъ не превышало 250 руб. въ мѣсяцъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять съ предложенными выше дополненіями, при чемъ размѣръ содержанія врачу Н. А. Шпиндлеръ въ 2000 рублей разрѣшенъ закрытою баллотировкою, большинствомъ 16 голосовъ противъ 2-хъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 27 объ увеличеніи жалованья медицинскому персоналу, Комиссія полагаетъ въ части, касающейся средняго медицинскаго персонала согласиться съ предположеніями Управы. Сумма на увеличеніе окладовъ содержанія выражается, въ дополненіе къ ранѣе сдѣланнымъ прибавкамъ отъ 10 до 15 %, въ 2000 рублей, каковая сумма Управою внесена въ проектъ смѣты.

Что же касается окладовъ содержанія постояннымъ врачамъ, то таковые установить въ 3000 рублей, въ каковые входятъ выслуга и военная прибавка; врачъ—хирургъ получаетъ на 1000 рублей болѣе. Врачу Кологривской больницы Н. А. Шпиндлеръ окладъ установить въ 2000 рублей. Врачу, командированному Военно-санитарнымъ Управленіемъ въ распоряженіе Земства, установить доплату разницы между получаемымъ содержаніемъ отъ Военнаго Вѣдомства и окладомъ содержанія въ 3000 руб.; на содержаніе врачей увеличить смѣту противъ проекта Управы на 9194 руб. Оклады всему медицинскому персоналу Комиссія полагаетъ установить на время войны, по окончаніи же ея пересмотрѣть вновь. Квартирное довольствіе назначить согласно докладу Управы.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

23. Заявленія гласныхъ: В. П. Чистякова, Н. А. Назарова, П. П. Чистякова, В. М. Щукина, Н. Н. Смирнова, В. Н. Груздева, Г. Г. Бѣлорукова, П. П. Жемчужникова слѣдующаго содержанія: „Антисанитарное состояніе селеній нашего уѣзда, безъ сомнѣнія, много разъ останавливало на себѣ вниманіе какъ гласныхъ, такъ и жителей уѣзда. Въ этомъ отношеніи настойчиво обращаетъ на себя вниманіе Мантурово, являющееся, такъ сказать, „дверями“

въ Кологривскій уѣздъ, при его положеніи при ближайшей станціи желѣзной дороги, при земскомъ трактѣ и пароходныхъ пристаняхъ, особенно при скученности его построекъ, близости лѣсопильныхъ заводовъ и пр. Несмотря на устроенную здѣсь мостовую, безъ предварительной осушки, Мантурово поражаетъ своей грязью; стоячая вода, не находя себѣ выхода, наполняетъ всѣ канавы, ложбины дворы, издавая зловоніе; въ колодцы на дворахъ стекаетъ навозная жижа и проч. т. п. Очевидно для каждаго, что, въ случаѣ заноса какихъ-либо эпидемій въ Мантурово, послѣднее можетъ сдѣлаться очагомъ заразы. Нижеподписавшіеся Гласные Земскаго Собранія покорнѣйше просятъ Собраніе обратить на санитарное состояніе Мантурова особое вниманіе и оздоровленіемъ его положить начало предстоящей большой санитарной работѣ по оздоровленію другихъ селеній и мѣстностей уѣзда, работѣ, въ которой давно ощущается неотложность. Санитарный врачъ В. Н. Сорокинъ говоритъ, что очень радъ получить задания и произвести изслѣдованія указанной мѣстности. Онъ видитъ самое живое отношеніе Кологривскаго Земства къ санитарно-медицинскимъ вопросамъ. Н. Н. Лебединскій указываетъ, что санитарное состояніе Мантурова невозможно: канавы засариваются самимъ населеніемъ, скотъ пасется на улицахъ. Для устраненія этого необходимо изданіе обязательныхъ постановленій, которыми бы жители Мантурова обязывались устраивать тротуары, хотя бы на первое время деревянные, т. к. проходъ пѣшеходамъ по Мантурову невозможенъ. В. М. Щукинъ находитъ, что въ этомъ виноваты не только жители, т. к. скопленіе грязныхъ водъ въ канавахъ зависитъ и отъ того, что когда дѣлали насыпь на срединѣ дороги, брали землю по сторонамъ и уничтожили сточныя трубы на дорогѣ. Н. А. Назаровъ говоритъ, что нужно привлечь самихъ жителей къ соблюденію санитарныхъ условій и къ очищенію нечистотъ передъ домами. Н. Н. Григорьевъ находитъ, что въ данномъ случаѣ выработка проекта обязательныхъ постановленій должна быть поручена Управѣ, совмѣстно съ санитарнымъ врачемъ. П. П. Жемчужниковъ поясняетъ, что, внося заявленіе въ Земское Собраніе, онъ лично имѣлъ въ виду обратить вниманіе Собранія для того, чтобы оно поручило Управѣ принять всѣ мѣры къ устраненію антисанитарныхъ условій Мантурова, гдѣ бываетъ громадное скопленіе народа и возможно развитіе всякихъ эпидемій. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ предла-

гаетъ передать заявленіе въ Управу, для выработки, совмѣстно съ санитарнымъ врачемъ плана къ устраненію антисанитарнаго состоянія Г. В. Вознесенскій заявляетъ, что въ бытность его членомъ Управы, когда предполагалось осушеніе Мантурова, то населеніе само препятствовало этому. А. Е. Стоговъ полагаетъ, что принятіе мѣръ возможно и теперь, безъ особыхъ обязательныхъ постановленій, такъ какъ существуютъ спеціальныя правила о содержаніи въ чистотѣ селеній, слѣдуетъ только принять настоятельныя мѣры къ исполненію ихъ населеніемъ. Если требуется устройство по дорогѣ нѣсколькихъ сточныхъ трубъ, то ихъ слѣдуетъ сдѣлать. Врачъ И. Е. Файнъ высказывается за порученіе этого вопроса санитарн. врачу. Собраніе *постановило:* заявленіе поименованныхъ выше гласныхъ передать въ Управу для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ, совмѣстно съ санитарнымъ врачемъ къ устраненію антисанитарныхъ условій селеній вообще и въ частности дер. Мантурова.

(Заявленіе въ прил. стр. 175).

Засѣданіе Собранія Г. Предсѣдателемъ закрыто до 11 ч. дня 16-го Ноября.

Засѣданіе 16 Ноября.

(Земское Собраніе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 17-ти гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 10 по содержанію земскихъ станцій. При обсужденіи настоящаго вопроса Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ предлагаетъ повысить предположенную Комиссіей плату съ 600 до 700 рублей на лошадь въ годъ содержателю Погощенской и Нейской станціи Шабанову, такъ какъ онъ является однимъ изъ исправныхъ содержателей и несетъ неменьшіе расходы, чѣмъ другіе содержатели, которымъ увеличивается плата до 700 рублей. П. П. Жемчужниковъ обращаетъ вниманіе Собранія на долговременное исправное содержаніе Павломъ Антроповымъ Гаврилской земской станціи и,

по его мнѣнію, слѣдовало бы отмѣтить долголѣтнюю работу Антропова представленіемъ къ наградѣ медалью. Н. Н. Григорьевъ указываетъ, что содержатели земскихъ станцій: Погощенской и Нейской –Шабановъ, Барановицкой—Звоновъ и Гавринской—Павелъ Антроповъ являются самыми благонадежными контрагентами и заслуживаютъ особаго вниманія со стороны Земства. Содержаніе станціи въ Елизаровѣ необходимо передать другимъ лицамъ, по окончаніи контрактнаго срока, вслѣдствіе неисправности настоящаго содержателя Кашина, а также необходимо предупрежденіе со стороны Управы содержателей земскихъ станцій вообще и въ частности Мантуровской—Кудряшова, чтобы комплектныя лошади частнымъ лицамъ не отпускались въ ущербъ проѣзжающимъ должностнымъ лицамъ. Н. И. Лебединскій вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе о представленіи къ наградѣ содержателей земскихъ станцій Звонова, Павла Антропова и Шабанова за образцовое содержаніе станцій. А. Е. Стоговъ говоритъ, что Земство идетъ навстрѣчу всѣмъ нуждамъ содержателей земскихъ станцій, даетъ прибавки въ томъ размѣрѣ, въ какомъ просятъ, а потому и къ нимъ должно быть предъявлено требованіе, чтобы положенный комплектъ лошадей находился всегда на станціи. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ указывалось гласными на сокращеніе выдачи открытыхъ листовъ на взиманіе лошадей лицами, совершающими разъѣзды по неслужебнымъ дѣламъ, а Предсѣдателемъ Управы было обращено вниманіе на значительное требованіе лошадей лицами, командируемыми по закупкѣ топлива и агентами Вологодскаго Уполномоченнаго по реквизиціи овса, такъ какъ содержатели не въ состояніи выполнять всѣхъ предъявляемыхъ къ нимъ требованій. Н. Н. Григорьевъ замѣчаетъ, что отпускъ такимъ лицамъ лошадей для Земства не обязателенъ. В. П. Чистяковъ указываетъ, что чины Лѣсного Вѣдомства, при лѣсныхъ заготовкахъ, пользуются земскими лошадьми, но не обремѣняютъ станцій, нѣкотор. изъ нихъ совершаютъ поѣздки на своихъ лошадяхъ. По записямъ изъ станціонныхъ книгъ ему приходилось видѣть, что большія требованія на земскихъ лошадей предъявляются разными земскими десятниками, были случаи отпуска лошадей даже денщикамъ воинскаго Начальника. Н. И. Лебединскій говоритъ, что дѣятельность десятниковъ сопряжена въ уѣздѣ съ наблюденіемъ за постройками, чѣмъ больше они ѣздятъ, тѣмъ лучше для дѣла, а открытые листы денщикамъ воинскаго Началь-

ника не выдавались. В. М. Щукинъ, ввиду существующей дороговизны находитъ необходимымъ повышеніе прогонной платы до 10 коп. съ версты, такъ какъ существующій размѣръ прогоновъ ничтожный. Собраніе, выслушавъ всѣ послѣдовавшія по этому вопросу мнѣнія гласныхъ. *постановило*: 1) Докладъ Коммиссіи принять съ увеличеніемъ платы за содержаніе лошадей на Погощенской и Нейской станціяхъ съ 600 до 700 рублей на лошадь, 2) содержателей земскихъ станцій: Барановицкой Звонова, Гаврилинской—Павла Антропова, Погощенской и Нейской—Ивана Шабанова, за вполнѣ исправное и продолжительное исполненіе подрядовъ по содержанію земскихъ станцій, представить къ наградѣ отъ Правительства, 3) предложить Управѣ принять мѣры, чтобы положенный комплектъ лошадей на земскихъ станціяхъ былъ налицо, а Елизаровскую земскую станцію предоставить Управѣ право, по окончаніи контрактнаго срока, сдать въ содержаніе другимъ, болѣе исправнымъ лицамъ, 4) поручить Управѣ принять мѣры, чтобы контрактный комплектъ лошадей на земскихъ станціяхъ всегда былъ полнымъ и не отпускался частнымъ проѣзжающимъ, что и должно быть оговорено въ заключаемыхъ съ ними контрактахъ и 5) поручить Управѣ выдачу открытыхъ листовъ производить съ особой осмотрительностью и въ исключительныхъ случаяхъ, закономъ непредусмотрѣнныхъ, допускать выдачу таковыхъ на одинъ разъ, а не для постоянныхъ разъѣздовъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 10 по содержанію земскихъ станцій и переданныя въ Комиссію Земскимъ Собраніемъ прошенія содержателей земскихъ станцій объ увеличеніи платы за содержаніе лошадей, вслѣдствіе увеличивающейся дороговизны на кормъ и рабочія руки. Комиссія пришла къ заключенію о необходимости повысить плату за содержаніе станцій въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ:

1. Черменинской	на	4	лошади	по 300 р.	1200 р.
2. Княгининской	„	3	„	„ 300 „	900 „
3. Ярославцевской	„	8	„	„ 600 „	4800 „
4. Мантуровской	„	9	„	„ 600 „	5400 „
5. Потрусовской	„	4	„	„ 300 „	1200 „
6. Унженской	„	4	„	„ 600 „	2400 „

7. Георгіевской . . . . „	5	лошади	по 400 р.	2000 р.
8. Матвѣевской . . . . „	4	„	„ 400 „	1600 „
9. Елизаровской . . . . „	8	„	„ 600 „	4800 „
10. Кологривской . . . . „	16	„	„ 700 „	11200 „
11. Барановицкой . . . . „	5	„	„ 500 „	2500 „
12. Халбужской . . . . . „	6	„	„ 600 „	3600 „
13. Николо-Поломской . . „	5	„	„ 400 „	2000 „
14. Парфеньевской . . . . „	7	„	„ 600 „	4200 „
15. Гавринской . . . . . „	10	„	„ 600 „	6000 „
16. Задоринской . . . . . „	7	„	„ 600 „	4200 „
17. Погощенской . . . . . „	5	„	„ 600 „	3000 „
18. Нейской . . . . . „	6	„	„ 600 „	3600 „
19. Высоковской . . . . „	4	„	„ 300 „	1200 „
			Всего	65800 р.

На содержаніе Нейской станціи назначить только половину пришлаты, а именно 1800 руб., а вторая половина, по соглашенію, отнесена на средства Макарьевскаго Земства. Такимъ образомъ, на содержаніе станцій необходимо внести въ смѣту расходовъ на 1917 годъ—64000 руб. При этомъ Комиссія находитъ слѣдующимъ снестись съ Макарьевскимъ земствомъ о принятіи имъ на свои средства одной трети расходовъ по содержаніи Погощенской земской станціи, такъ какъ содержателю означенной станціи приходится подавать лошадей преимущественно для проѣзжающихъ должностныхъ лицъ Макарьевскаго уѣзда.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

2. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по прошенію кр. Илешевской волости д. Дербина Степана Власова Невзорова объ увеличеніи платы за содержаніе подводъ для этапа въ г. Кологривѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и выдать Невзорову дополнительную плату 25 рублей.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ переданное Земскимъ Собраніемъ прошеніе проживающаго въ г. Кологривѣ кр. Илешевской вол. д. Дербина Степана Власова Невзорова—содержателя подводъ для этапа въ г. Кологривѣ, ходатайствующаго объ увеличеніи платы за содержаніе лошадей, постановила увеличить Невзорову плату за

содержаніе лошадей для этапа въ г. Кологривѣ со 100 руб. на 25% въ годъ, въ суммѣ 25 руб.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

3. Докладъ Управы за № 84 объ отсрочкѣ недоимки земскаго сбора съ имѣнія наслѣдниковъ С. Д. Облеухова до окончанія войны и о сложеніи излишне начисленнаго земскаго сбора за 1915 годъ, въ размѣрѣ 190 рублей. Собраніе, заслушавъ справку Управы по землевладѣнію наслѣдниковъ Облеухова, по которой оказалось, что по окладу земства произошла разница въ цифрѣ земскаго сбора за 1915 г. на 190 руб., вслѣдствіе неправильнаго отчисленія земли при переходахъ другимъ лицамъ, Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять, недоимку земскаго сбора платежомъ разсрочить до окончанія войны и излишне начисленный земскій сборъ 190 р. со счетовъ сложить.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 141).

4. Докладъ Управы за № 47 по ходатайству крест. Потрусовской волости и Товарищества крестьянъ Могилевской губ., поселившихся въ Вожеровской волости, о пособіи на содержаніе переправъ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій высказывается за удовлетвореніе крестьянъ въ полной мѣрѣ, въ виду того, что переправы находятся на проѣзжихъ дорогахъ и содержаніе таковыхъ для крестьянъ Потрусовской волости и переселенцевъ д. Бѣлохвостова непосильно. А. Е. Стоговъ допускаетъ возможность выдачи пособія въ видѣ исключенія. Собраніе *постановило:* докладъ принять и уполномочить Управу на выдачу пособія въ указанныхъ размѣрахъ, въ видѣ исключенія.

(Докладъ Управы въ прил. ч. 1 стр. 100).

5. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 15 Ноября.

6. Докладъ Управы за № 48 по ходатайству Турдіевскаго волостного Старшины объ ассигнованіи земствомъ 200 рублей на постройку парома для перевоза чрезъ р. Понгу. Н. И. Смирновъ, поддерживая ходатайство, указываетъ, что переправа находится на проѣзжей дорогѣ въ Чухломскій и Тотемскій уѣзды. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что Турдіевская волость является забытой, никакими пособіями отъ земства не пользуется, а потому

ходатайство крестьянъ онъ признаетъ заслуживающимъ удовлетворенія. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ассигновать единовременно 200 руб.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 102).

7. Докладъ Управы за № 49 по ходатайству крестьянъ Чежемскаго сельскаго общества объ увеличеніи ассигнованія пособія на содержаніе перевоза черезъ р. Унжу подъ дер. Чежмой. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и размѣръ пособія на содержаніе Чежемскаго перевоза увеличить съ 75 до 175 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 103).

8. Докладъ Управы за № 91 о телефонѣ. Собраніе *постановило:* передать для предварительнаго разсмотрѣнія въ Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 165).

9. Докладъ Управы за № 92 о пріобрѣтеніи земли для расширенія опытнаго поля и показательнаго огорода. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что при осмотрѣ Комиссіей случной конюшни и опытнаго поля, ею осмотрѣнъ и покупаемый участокъ земли, который крайне необходимымъ для расширенія опытнаго поля, найденнаго въ образцовомъ порядкѣ. В. М. Шукинъ указываетъ что участокъ хотя и удобенъ, но цѣна дорога. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и на содержаніе крѣпостного документа уполномочить Предсѣдателя Управы Н. Н. Лебединскаго.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 165).

10. Докладъ Управы за № 90 о вычетахъ въ пенсіонную кассу учащихъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы передать въ Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 162).

11. Докладъ Управы за № 55 объ устройствѣ опытовъ по выдѣлкѣ глиняной черепицы. Приглашенный въ Собраніе техникъ Н. А. Прокофьевъ объяснилъ, что для опытовъ по выдѣлкѣ черепицы мастеровъ-спеціалистовъ не потребуется, онъ самъ можетъ руководить этимъ дѣломъ и обучить нашихъ рабочихъ, такъ какъ дѣло это несложное, нужна обыкновенная глина; покрытіе черепицей оказывается очень практичнымъ и недорогимъ. Н. И. Лебединскій говоритъ, что черепичное покрытіе при дороговизнѣ теса и желѣза дастъ большую экономію. Собраніе *поста-*

повило: докладъ Управы принять и ассигновать на устройство опытовъ по выдѣлкѣ черепицы 400 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 109).

12. Докладъ Управы за № 56 о расходѣ по техническому складу. Н. П. Лебединскій поясняетъ, что своевременная заготовка матеріаловъ удешевляетъ ихъ стоимость, а потому и испрашивается ассигнованіе 15000 руб. для оборотныхъ средствъ. Техникъ П. А. Прокофьевъ поясняетъ, что на эти средства будетъ заготовляться и необходимый лѣсной матеріалъ въ запасъ для построекъ, до ассигновки строительныхъ суммъ, такъ какъ своевременная заготовка, несомнѣнно, удешевитъ стоимость матеріаловъ. Г. Г. Бѣлоруковъ, въ виду пріостановки нѣкоторыхъ построекъ, вслѣдствіе дороговизны, предлагаетъ ассигновку уменьшить. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ находитъ ассигновку въ 15000 руб. очень скромной. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ассигновать 15000 рублей въ оборотный капиталъ по техническому складу.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 110).

13. Докладъ Управы за № 63 о выдачѣ пособія семейству умершаго писца Управы Н. Д. Шаблова. Собраніе, докладъ Управы принимаетъ и выдачу Шабловой пособія въ суммѣ 480 руб. на 2 года разрѣшаетъ закрытой баллотировкой, большинствомъ голосовъ 12 противъ 5-ти.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 115).

14. Докладъ Управы за № 62 объ избраніи членовъ и замѣстителей въ участковое по подоходному налогу Присутствіе на 1917 годъ. Собраніе *постановило:* вопросъ оставить открытымъ, поручивъ Управѣ просить Податного Инспектора о доставленіи списка плательщиковъ подоходнаго налога.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 114).

15. Прошеніе довѣреннаго князя П. Д. Долгорукова, Управляющаго Мантуровскими лѣсопильнымъ и фанернымъ заводами, Александра Яковлевича Радько, объ освобожденіи отъ земскаго обложенія заводовъ его довѣрителя, т. к. съ 1 января 1916 года работъ не производится. А. Е. Стоговъ заявляетъ, что неосвобожденіе заводовъ отъ обложенія, до истеченія смѣтнаго года, является преждевременнымъ, такъ какъ работы могутъ возобновить-

ся въ концѣ года. П. А. Ладыженскій подтверждаетъ что работъ на заводахъ не производитсб уже годъ. Н. И. Лебединскій говоритъ, что земскій налогъ съ заводовъ сложить нельзя, такъ какъ временное прекращеніе производства не освобождаетъ владѣльца отъ обложенія въ смѣтномъ году. Собраніе *постановило:* ходатайство г. Радько отклонить, какъ заявленное преждевременно.

16. Заключеніе Управы по прошенію членовъ Ухтубужскаго волостного Правленія объ открытіи почтоваго отдѣленія въ Ухтубужской волости. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и возбудить ходатайство объ открытіи почтоваго учрежденія въ Ухтубужской волости.

Заключеніе Управы:

По принятой прошлымъ очереднымъ Земскимъ собраніемъ сѣти по открытію Почтовыхъ Отдѣленій въ Кологривскомъ уѣздѣ, въ число сѣти вошло Ухтубужское и объ открытіи почтоваго отдѣленія возбуждено ходатататайство. А такъ какъ мимо Ухтубужскаго волостного Правленія съ 1 ноября с./г. проходитъ почта въ Медвѣдицкое Почтовое Отдѣленіе, то, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы возбудить ходатайство объ открытіи Почтоваго Отдѣленія Ухтубужскаго, хотя бы на первое время упрощенное Почтовое Отдѣленіе, что не вызоветъ со стороны Почтово-Телеграфнаго Вѣдомства никакихъ расходовъ, что же касается открытія телеграфа то съ проведеніемъ въ октябрѣ с./г. телефонной линіи въ Ухтубужское волостное Правленіе, острой нужды въ открытіи такового не представляется.

17. Заключені Управы по прошенію довѣреннаго Лѣсного и Строительнаго Акціонернаго Общества „Сосна“ Агронома Германа Христофоровича Вильгольцъ объ измѣненіи оцѣнки лѣсныхъ дачъ. П. А. Ладыженскій и В. П. Чистяковъ подтверждаетъ, что дача очень доходная, производятся большія лѣсныя выработки, а Предсѣдатель Управы дополняетъ, что лѣсная дача Акціонернаго Общества, какъ благоустроенная, подлежала зачисленію въ 1-й разрядъ по основаніямъ, принятымъ Земскимъ Собраніемъ еще въ 1884 году. Собраніе *постановило*: ходатайство отклонить.

Заключеніе Управы:

При перечисленіи лѣсной земли 1698 д. 1391 с. отъ прежняго владѣльца, изъ 2 разряда, за Лѣсное и Строительное Акціонер-

ное Общество „Сосна“, Управа зачислила въ лѣсную 1-го разряда, на основаніи постановленія Земскаго Собранія отъ 25-го ноября 1915 г. т. к. покупная стоимость земли въ 25000 руб. превышаетъ земскую оцѣнку въ 10 руб. за десятину и по собраннымъ Управою свѣдѣніямъ она въ дѣйствительности продана не за 25000 руб., а около полутораста тысячъ, т. е. около 100 рублей за десятину и оцѣнка ея въ 10 руб. совсѣмъ не обременительная для владѣльцевъ. Кромѣ того, какъ удостовѣряетъ самъ проситель, довѣренный Акціонернаго Общества „Сосна“ Вильгольцъ, имѣніе это ими устроено, а, какъ устроенное, подлежитъ перенесенію въ 1-й разрядъ, согласно постановленію Земскаго Собранія 1884 года.

18. Докладъ-Ревизіонно приготовительной Комиссіи по прошенію содержателя Кологривскаго перевоза, Соловьева объ увеличеніи платы за содержаніе перевоза чрезъ рѣку Унжу. Собраніе обсудивъ настоящій вопросъ, *постановило*: увеличить приплату Соловьеву за содержаніе перевоза на 200 рублей, согласно заключенію Управы.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ заявленіе содержателя Кологривскаго перевоза Соловьева объ увеличеніи платы за содержаніе перевоза черезъ рѣку Унжу, полагала бы добавить, сверхъ 700 руб. просимыхъ управой особымъ докладомъ, еще 100 рублей.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

Затѣмъ засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 11 час. дня 17-го ноября.

Засѣданіе 17 Ноября.

(Земское Собраніе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 17-ти гласныхъ.)

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 50 отно-

сительно постройки новыхъ школъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и возбудить сотвѣтствующее ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 50 относительно постройки новыхъ школъ, полагала бы согласиться съ предположеніемъ Управы, для достройки же 10 начатыхъ постройкою школъ, просить Министерство Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи пособія въ размѣрѣ 50.000 рублей. До полученія же помянутаго пособія зданія нѣкоторыхъ школъ подвести подъ крышу, а именно: Торинской, Трифановской, Головинской и Дубровинской, съ расходами на нихъ изъ остающейся на школьное строительство ассигновки по 2500 руб. на каждую— и Свинкинской 1000 руб. Затѣмъ въ Гущинской, Авешенской, и Губинской заготовленный матеріалъ сложить въ штабеля подъ крышу, израсходовавъ на это до 200 рублей на каждую. Достройку зданій Соловьевской и Яковлевской школъ, сданныхъ съ подряда, отложить.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

2. Въ виду предстоящаго обсужденія вопросовъ по агрономической части, приглашены въ Собраніе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, наличные агрономы С. Г. Шутовъ и К. А. Стоговъ. Заслушанъ докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 69 по агрономическимъ мѣропріятіямъ. П. П. Жемчужниковъ спрашиваетъ, есть ли отчеты по агрономическимъ мѣропріятіямъ за 1915 годъ, такъ какъ въ первыхъ трехъ частяхъ розданнаго отчета, отчетовъ по агрономической части нѣтъ. С. Г. Шутовъ объясняетъ, что отчеты типографіей еще не отпечатаны. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій говоритъ, что агрономическій персоналъ былъ раскассированъ, новый агрономъ еще недостаточно ознакомился съ дѣломъ и притомъ отвлеченъ былъ на поставки по реквизиціи скота, отчеты пришлось составлять спѣшно и передать въ передать въ типографію только 1-го ноября. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и предложенные кредиты ассигновать.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 69 по агрономическимъ мѣропріятіямъ Кологривскаго Уѣзднаго Земства на 1917 годъ, Ревизіонно-приготовительная Комиссія полагала бы:

По 1-й части доклада согласиться съ предложеніемъ Управы, увеличить суточные при разъѣздахъ агрономическаго персонала: агропомамъ до 2 руб. 50 коп., мастерамъ до 1 р. 50 к. и сел.—хоз. старостамъ до 1 р. 25 коп. и ассигновать по этой части доклада 9о90 руб. изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

По 2-й части доклада Комиссія согласна съпредложеніемъ Управы, за исключеніемъ ассигнованія 10.000 руб. на постройку квартиры для агранома и оборудованія агрономическаго пункта, отложивъ это до болѣе благопріятнаго времени и ассигновать по этой части доклада 500 рублей.

По остальнымъ частямъ доклада Комиссія полагала бы согласиться съ предложеніями Управы и ассигновать на агрономическія мѣропріятія въ 1917 году изъ средствъ Уѣзднаго Земства 30.075 руб., испросивъ отъ Губернскаго Земства 13185 руб., Департамента Земледѣлія 17020 руб. и Министерства Земледѣлія 7425 рублей.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

3. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 38 о реквизиціи овса. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 38 о реквизиціи земскаго овса Уполномоченнымъ Вологодскаго раіона Дружининымъ, Комиссія полагала бы согласиться съ докладомъ Управы и уполномочить таковую на подачу надлежащей жалобы на дѣйствія г. Дружинина, съ представленіемъ цифровыхъ данныхъ о ввозѣ овса въ Кологривскій уѣздъ.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

4. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по прошенію наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Кологривскаго уѣзда объ ассигнованіи на нужды церковно-приходскихъ школъ до 60 р. на школу. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ прошеніе г. Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Кологривскаго уѣзда объ ассигнованіи на нужды церковно-

приходскихъ школъ уѣзда до 60 рублей на школу, Коммиссія докладываетъ Земскому Собранію, что подобныхъ просьбъ о субсидіи Духовнаго Вѣдомства на церковно-приходскія школы много было и ранѣе и Земскія Собранія, обсуждая этотъ вопросъ, не находили возможнымъ субсидировать Духовное Вѣдомство.

Комиссія, находитъ, что было бы цѣлесообразнѣе передать церковно-приходскія школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, тогда школы эти стали бы находиться въ одинаковомъ положеніи со всѣми другими школами уѣзда и Духовное Вѣдомство освободилось бы отъ всякихъ расходовъ на школы. А потому Комиссія полагаетъ слѣдующимъ:

1. Въ просьбѣ г. Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ о субсидіи на школы отказать и.

2. Возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ крайне желательно, чтобы дѣло начальнаго народнаго образованія находилось подъ однимъ общимъ руководительствомъ.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

5. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 70 о вступленіи Кологривскаго Земства членомъ Товарищества Сѣверныхъ Земствъ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій считаетъ полезнымъ вступленіе Кологривскаго Земства въ Товарищество Сѣверныхъ Земствъ, такъ какъ дѣятельность его вполнѣ продуктивна. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и ассигновать 500 руб. на уплату взносовъ въ Товарищество.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 70 о вступленіи Кологривскаго Земства членомъ Товарищества Сѣверныхъ Земствъ, Комиссія полагала бы согласиться съ докладомъ Управы, поручивъ Управѣ вступить въ члены названнаго Товарищества и внести членскій и паевой взносы, употребивъ потребную сумму изъ оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада, въ размѣрѣ 500 рублей.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

6. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 89 объ увеличеніи штата канцеляріи при Техническомъ Отдѣлѣ и объ увеличеніи суточныхъ техническому персоналу. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять, ассигновать 480 руб. на увеличеніе штата канцеляріи Техническаго Отдѣла и размѣръ суточныхъ денегъ увеличить до указанныхъ въ докладѣ Управы размѣровъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 89, полагала бы согласиться съ предположеніемъ Управы, увеличивъ канцелярію Техническаго Отдѣла на одно лицо и установивъ размѣръ суточныхъ техническому персоналу согласно предположенію Управы.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

7. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 51 о ремонтѣ школъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и на ремонтъ школъ ассигновать 9000 рублей.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 51 полагала бы согласиться съ докладомъ и ассигновать 9000 рублей.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

8. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 43 о дорожныхъ работахъ за счетъ предполагаемаго займа изъ дорожнаго фонда Министерства Путей Сообщенія. Предсѣдатель Управы П. П. Лебединскій поясняетъ, что изъ дорожно-строительнаго фонда Министерства Путей Сообщенія отпущены уже довольно солидныя суммы на устройство дорогъ Солигаличскому, Юрьевецкому и Кинешемскому Земствамъ, нами хотя и возбуждено было ходатайство, но таковое не увѣнчалось успѣхомъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенное ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 43, полагала бы согласиться съ предположеніемъ

Управы и возбудить ходатайство объ измѣненіи очереди устройства подъѣзда къ ст. Нея сѣв. жел. дор., назначивъ таковую во 2-ю очередь, устройство же дороги по направленію къ ст. Николо-Полома произвести въ 3-ю очередь, Уполномочить Управу на возбужденіе ходатайства передъ Губернской Управой о производствѣ работъ на всемъ протяженіи пути Кологривъ—Николо-Полома и объ ассигнованіи на первые три года 810. 000 рублей, изъ коихъ $^1/_3$въ безпроцентную ссуду и $^2/_3$ въ пособіе, съ обязательствомъ своевременнаго погашенія такового заїма.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

9. Въ виду предстоящаго обсужденія вопросовъ, касающихся Кологривской мужской Гимназіи, приглашены съ правомъ совѣщательнаго голоса: Директоръ Гимназіи А. Н. Орловъ и инспекторъ П. Н. Колоколовъ. Заслушанъ докладъ Управы за № 93 по вопросу о введеніи преподаванія англійскаго языка въ мужской Гимназіи. При обсужденіи настоящаго вопроса Директоръ мужской Гимназіи А. Н. Орловъ, указывая на отсутствіе у него отношенія Управы, съ запросомъ о введеніи англійскаго языка, поясняетъ, что введеніе преподаванія задерживалось, главнымъ образомъ, потому, что на ассигнованные Земствомъ 1200 руб. невозможно было пригласить преподавателя, такъ какъ штатные учителя получаютъ около 2000 р., а съ прибавками около 2500 р. Онъ входилъ съ представленіемъ въ Московскій Учебный Округъ о томъ, что ассигнованной Земствомъ суммы 1200 р. недостаточно и что Попечитель Округа предложилъ ему отложить преподаваніе англійскаго языка; объ этомъ предложеніи Попечителя онъ не счелъ нужнымъ сообщить въ Управу, такъ какъ отвѣтъ послѣдовалъ на его представленіе, а не на ходатайство Земства, при этомъ дополнилъ, что въ 7-мъ классѣ 30 уроковъ, а въ остальныхъ по 28, кромѣ двухъ уроковъ гимнастики. О томъ было ли удовлетворено ходатайство Земства о преподаваніи англійскаго языка, безъ введенія 6-хъ уроковъ, ему неизвѣстно. По приведеннымъ соображеніямъ, преподаваніе англійскаго языка, при существованіи двухъ обязательныхъ уроковъ по гимнастикѣ, представляется невозможнымъ. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій говоритъ, что постановленіе Собранія 29 Марта с./г. г. Директору Гимназіи было сообщено, но отъ него не было увѣдомленія о томъ, что ассигнованной суммы на преподаваніе будетъ недостаточно.

Ассигнуя 1200 руб., имѣлось въ виду, что для преподаванія англійскаго языка можно было бы пригласить лицо, обладающее знаніемъ англійскаго языка и вмѣстѣ съ симъ могущаго обучать гимнастикѣ, такъ какъ при текущихъ событіяхъ такія лица нашлись бы изъ числа обществъ, выбывшихъ изъ строя, если уже нельзя найти, при недостаткѣ преподавателей, другое лицо. Внесеніемъ настоящаго доклада въ Собраніе, Управа желала ускорить введеніе преподаванія англійскаго языка въ Гимназіи, въ силу приведеннаго выше постановленія. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ предлагаетъ, въ виду крупной ассигновки на преподаваніе англійскаго языка, обсужденіе вопроса отложить до будущаго очереднаго Земскаго Собранія. П. П. Григорьевъ не думаетъ, чтобы Земское Собраніе отказалось отъ прежняго своего постановленія о желательности введенія преподаванія англійскаго языка въ Гимназіи и предлагаетъ или увеличить ассигновку изъ средствъ Земства на содержаніе преподавателя или возбудить ходатайство о доассигнованіи потребной суммы изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. П. П. Жемчужниковъ предлагаетъ такой выходъ: обратиться къ Министерству Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствами, во первыхъ, о доассигнованіи изъ суммъ Министерства къ мѣстнымъ средствамъ въ 1200 руб., необходимой суммы для оплаты труда преподавателя англійскаго языка и, во вторыхъ, о согласованіи программы преподаванія англійскаго языка въ Гимназіи, безъ введенія шестыхъ уроковъ. Собраніе соглашается съ предложеніемъ П. П. Жемчужникова и поручаетъ Управѣ возбудить предложенныя ходатайства.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 166).

10. Докладъ Управы за № 60 о наймѣ помѣщенія для мужской Гимназіи. Предсѣдатель Управы П. П. Лебединскій поясняетъ, что ассигнуемыя 2000 руб. на содержаніе гимназическихъ зданій и наемъ помѣщеній недостаточно, такъ какъ требуется расходъ на выдачу квартирныхъ инспектору Гимназіи 600 руб. и за аренду помѣщенія г. Макарову 1000 руб. въ годъ. По его мнѣнію, можно было бы ассигновать квартирныя деньги Директору Гимназіи, а нынѣ занимаемое имъ помѣщеніе обратить подъ классы, или до отпуска строительныхъ суммъ для постройки спеціальныхъ гимназическихъ зданій, такъ какъ въ скоромъ времени на полученіе таковыхъ расчитывать нельзя,—выстроить новое деревянное зданіе, стоимость котораго исчислялась въ 20,000 руб., но при на-

стоящихъ цѣнахъ обойдется значительно дороже. Постоянное зданіе, по освобожденіи его Гимназіей, можно было бы обратить подъ помѣщеніе типографіи и переплетной для которыхъ въ будущемъ необходимо имѣть свое зданіе, за отсутствіемъ въ городѣ удобныхъ квартиръ. Директоръ Гимназіи А. Н. Орловъ находитъ неудобнымъ жить вдали отъ Гимназіи, такъ какъ лишенъ будетъ возможности имѣть за ней наблюденіе и предлагаетъ такой выходъ въ арендуемомъ у Макарова въ домѣ галлерею приспособить подъ помѣщеніе для гимнастики, если это будетъ возможно, а отведенное для этого помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ дома использовать подъ классы. Н. Н. Григорьевъ предлагаетъ сумму, предложенную Управою, увеличить на 500 рублей. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять, съ увеличеніемъ испрашиваемой ассигновки съ 1500 до 2000 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 113).

11. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 87 объ организаіи плана по внѣшкольному образованію въ Кологривскомъ уѣздѣ. П. В. Маконинъи находитъ, что насажденіе народныхъ домовъ неоходимо въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ самое населеніе или мѣстные кооперативы пойдутъ на встрѣчу своими средствами и земство должно оказать имъ поддержку, какъ руководящую, такъ и финансовую. П. П. Жемчужниковъ высказываетъ опасенія за осуществленіе на практикѣ дѣла постройки народныхъ домовъ при тѣхъ ассигновкахъ, какія въ докладѣ указаны. Н. И. Лебединскій поясняетъ, что цифровые выводы Губернскаго Земства, несомнѣнно, устарѣли и намъ слѣдуетъ высказать по данному вопросу свой принциніальный взглядъ, вся задача на мѣстахъ ложится на кооперативы и мѣстныя силы, а задача Земства ихъ финансировать. Далѣе П. П. Жемчужниковъ указываетъ, что учрежденіе при народномъ домѣ Совѣтовъ имѣетъ громадное значеніе и нужно отнестись къ выбору представителей съ большой осторожностью. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что на Губернскомъ Совѣщаніи вопросы далеко не разрѣшены во всѣхъ деталяхъ, Губернское и Уѣздныя Земства должны имѣть руководящую роль. Средства на созданіе народныхъ домовъ отпускаются изъ фонда Императора Александра II-го, отъ Правительства ожидается 200.000 руб. и 50.000 руб. отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; устройство ихъ на первое время имѣетъ показательный характеръ. Инспекторъ народныхъ училищъ К. П. Счастлив-

цевъ указываетъ, что планы народныхъ домовъ составлены кабинетнымъ порядкомъ, если Собраніе согласится на ассигновку, то слѣдуетъ оговорить, что при окончательномъ разрѣшеніи необходимо представительство на мѣстахъ. Г.Г. Бѣлоруковъ не согласенъ съ тѣми выводами, какіе указаны въ докладѣ, при существующей дороговизнѣ, невозможно нанять квартиру подъ народный домъ за 360 руб. и имѣть сторожа за 120 руб., нужно детально разработать этотъ вопросъ и выяснить дѣйствительную стоимость и тогда уже подходить къ разрѣшенію его. П. П. Жемчужниковъ надѣется, что наши представители въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи обратятъ вниманіе на этотъ важный вопросъ и выяснять всѣ положенія къ болѣе правильному его осуществленію. Инспекторъ Кологривской Гимназіи П. Н. Колоколовъ думаетъ, что цифровыя данныя доклада не имѣютъ существеннаго значенія и Губернское Земство передавая этотъ вопросъ на обсужденіе Земскихъ Собраній, видимо зондируетъ лишь почву, какъ отнесутся они къ устройству народныхъ домовъ. Земское Собраніе, идя навстрѣчу дѣлу развитія внѣшкольнаго образованія въ уѣздѣ, и желая оказать посильное участіе въ столь важномъ дѣлѣ, принципіально высказывается за принятіе докладовъ Комиссіи и Управы.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 87 объ организаціи плана по внѣшкольному образованію въ Кологривскомъ уѣздѣ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и одобрить, ассигновавъ на мѣропріятія по внѣшкольному образованію на 1617 г. 7375 руб., увеличивъ, такимъ образомъ, ассигновку прошлаго года въ 3660 руб. на 3715 руб.

О чемъ Комиссія и докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

12. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 83 о реорганизаціи 8-го класса Кологривской женской Гимназіи и объ ассигнованіи суммъ на содержаніе „образцовой школы“. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять, ассигновать 1520 руб. на жалованье и квартирныя учащимъ образцовой школы и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 83 о реорганизаціи 8-го класса Кологривской женской Гимназіи и объ ассигнованіи суммъ

на содержаніе „Образцовой школы“ при названной Гимназіи, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія полагаетъ:

1) Открыть, при соотвѣтствующей реорганизаціи 8-го класса К. Ж. Гимназіи, „Образцовую школу“ при ней съ 1 Января 1917 года, отпустивъ на содержаніе этой школы по смѣтѣ на 1917 годъ 1520 руб., а именно: 1190 руб., на жалованье учащимъ и 330 руб. имъ же квартирныхъ.

2) Уполномочить Управу войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о включеніи Образцовой школы въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда.

Объ изложенномъ Комиссія докладываетъ Земскому Собранію.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 10 ч. утра 18-го Ноября.

Засѣданіе 18 Ноября.

(Земское Собраніе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 17-ти гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій заявляетъ, что агенты Вологодскаго Уполномоченнаго Дружинина приступили къ реквизиціи овса у населенія, которое выдавать таковой добровольно отказывается, а агенты требуютъ содѣйствія полиціи, просятъ командировать стражниковъ; исправляющій должность Исправника, помощникъ его, опасается, чтобы не вызвать этимъ осложненій, а потому онъ, Предсѣдатель Управы, предлагаетъ послать Губернатору срочную телеграмму съ просьбою о скорѣйшемъ продоставленіи Министрамъ Военному и Земледѣлія ходатайства Кологривскаго Земства объ освобожденіи Кологривскаго уѣзда отъ реквизиціи овса. Собраніе принимаетъ предложеніе Предсѣдателя Управы и одобряетъ текстъ телеграммы.

2. Прочитанъ журналъ засѣданія Собранія 16 Ноября и по внесеніи редакціонной поправки, по заявленію В. П. Чистякова, утвержденъ подписомъ гласныхъ.

3. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи съ протоколомъ ревизіи денежныхъ суммъ Кологривскаго Земства и Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь при семъ представить въ Земское Собраніе протоколъ ревизіи денежныхъ суммъ Кологривскаго Земства и Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ къ 10-му Ноября, какъ хранящихся въ кассѣ Управы, такъ и въ Кологривскомъ Казначействѣ.

Протоколъ

10-го Ноября 1916 года Ревизіонно-Приготовительная Комиссія производила ревизію суммъ Кологривскаго Уѣзднаго Земства, хранящихся какъ въ кассѣ Управы, такъ и въ Кологривскомъ Казначействѣ, при чемъ оказалось къ 10 Ноября сего 1916 года:

Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 10 Ноября 1916 года:		
	Наличными деньгами.	%%% бумагами.	всего:
Въ Кассѣ Казначейства:			
Текущихъ средствъ	2170 06	— —	2170 09
Частныхъ суммъ и залоговъ	443 60	4000 —	4443 60
Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія	3074 66	2700 —	5774 66
Спеціальнаго капитала, составленнаго земствомъ:			
Оборотнаго капитала	81701 04	9300 —	91001 04
Суммъ полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ	23 03	950 —	973 03
Алексѣевскія суммы	33	—	33
Спеціальнаго капитала на благотворительныя цѣли	7 89	8475 —	8182 89
На мѣропріятія, вызванныя войной	938 70	— —	938 70
Итого	88391 98	25425 —	113816 98

Наименованіе суммъ.	Состоитъ на 10 Ноября 1916 года:		
	Наличными деньгами.	Процентными бумагами.	ВСЕГО:
Въ Кассѣ Управы:			
Авансовъ, полученныхъ изъ Казначейства	5587 53	— —	5587 53
Текущихъ средствъ, подлежащихъ передачѣ въ Казначейство	2680 05	— —	2680 05
Суммъ Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ	2200 25	— —	2200 25
И т о г о	10467 83	— —	10467 83
В С Е Г О	98859 81	25425 —	124284 81

Всѣ означенныя суммы оказались налицо, согласно денежныхъ книгъ Управы, и тождественны съ вѣдомостью Кологривскаго Казначейства отъ 9-го ноября сего года за № 4744.

4. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 46 о содержаніи перевозовъ. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять, распоряженія Управы о прибавкахъ за содержаніе перевозовъ—утвердить и по смѣтѣ на 1917 годъ ассигновать 9400 рублей.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы № 46, полагала бы расходъ, произведенный Управой, по прибавкѣ содержателямъ перевозовъ, въ виду вздорожанія рабочихъ рукъ, въ суммѣ 1920 рублей, утвердить и для содержанія перевозовъ въ 1917 году ассигновать 9400 рублей, менѣе на 3300 рублей противъ предположенія Управы.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

5. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 57 по ходатайству подрядчиковъ объ увеличеніи платы за разныя работы по подрядамъ и поставкамъ. Одновременно заслушано поступившее въ Собраніе заявленіе подрядчика по постройкѣ земскихъ школъ Константина Яковлева Гуляева о дополнительной прибавкѣ 2400 рублей. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять, просимыя прибавки выдать, а новое ходатайство Гуляева отклонить, за разсмотрѣніемъ вопроса о прибавкахъ, каковую предположено выдать и Гуляеву.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 57, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія полагала бы согласиться съ предположеніями Управы и выдать подрядчикамъ изъ строительныхъ суммъ просимыя прибавки, ввиду вздорожанія рабочихъ рукъ, по Матвѣевской больницѣ 200 рублей и по указаннымъ въ докладѣ школамъ 4965 рублей.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

6. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 45 объ устройствѣ плотоваго наплавного моста черезъ рѣку Унжу подъ городомъ Кологривомъ. А. Е. Стоговъ предлагаетъ поручить Управѣ составить къ будущему очередному Собранію проектъ и смѣту на постройку, взамѣнъ плотоваго, плашкоутнаго моста. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять, съ дополненіемъ, предложеннымъ А. Е. Стоговымъ и ассигновать на капитальный ремонтъ существующаго моста 3700 рублей.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 45, полагала бы постройку новаго моста черезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ отложить до болѣе благопріятнаго времени въ финансовомъ отношеніи, оставивъ старый мостъ и на производство капитальнаго ремонта его ассигновать 3700 р. каковую сумму и внести въ смѣту 1917 г.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

7. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 34 по ходатайству Торгово-промышленнаго Товари-

щества кооперативовъ Мантурово-Унженскаго раіона объ увеличеніи размѣра ссуды изъ уѣздной Кассы Мелкаго Кредита и объ отпускѣ средствъ на содержаніе инструктора по кооперації. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 34 по ходатайству Торгово-промышленнаго Товарищества кооперативовъ Мантурово-Унженскаго раіона объ увеличеніи размѣра ссуды изъ Уѣздной Кассы Мелкаго Кредита и объ отпускѣ средствъ на содержаніе инструктора по кооперації Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія докладываетъ Земскому Собранію.

8. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 42 о дорожныхъ работахъ за счетъ уѣздныхъ средствъ. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять и на дорожныя работы ассигновать 32.000 рублей.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы № 42, полагала бы согласиться съ докладомъ и увеличить ассигновку на дорожныя работы, внеся въ смѣту 1917 года на означенный предметъ 32000 р. Устройство же замощенія, на протяженіи 1-й версты, Ивановскаго волока, отложить, ввиду невозможности затраты въ настоящее время столь большой суммы какъ 33455 рублей, о чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

9. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 44 о дорожныхъ работахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала и ссуды 40.000 рублей. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій обращаетъ вниманіе Собранія на то, что віадукъ при переѣздѣ черезъ земское полотно, около Мантурова, устроенный желѣзнодорожнымъ Вѣдомствомъ въ ложбинѣ, представляетъ опасность при сообщеніяхъ отъ проходящихъ поѣздовъ и указываетъ на невозможное состояніе дороги въ полосѣ отчужденія, около станціи Николо-Поломы, служащій подъѣзднымъ путемъ къ означенной станціи и что желѣзнодорожное Вѣдомство отъ испра-

вленія уклоняется. П. П. Жемчужниковъ находитъ необходимымъ теперь же возбудить предъ Министерствомъ Путей Сообщенія ходатайство какъ объ устраненіи опасности при переѣздѣ земскаго полотна около Мантурова, такъ и объ устройствѣ дороги въ полосѣ отчужденія, около станціи Николо-Полома. Собраніе принимаетъ докладъ Комиссіи съ предложеніемъ П. П. Жемчужникова и уполномачиваетъ Управу на возбужденіе ходатайства и поддержать таковое лично проситъ Н. Н. Григорьева, какъ члена Пораіоннаго Комитета, на что послѣдній и согласился.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 44, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія полагала бы согласиться съ докладомъ, а для окончанія работъ на подъѣздномъ пути П.-Полома ассигновать 7500 рублей.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Собранію.

10. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 90 о вычетахъ въ пенсіонную кассу учащихъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 90 о вычетахъ въ пенсіонную кассу учащихъ, Комиссія, ввиду невыясненности точныхъ цифровыхъ суммъ вычетовъ и замѣченной невѣрности и неполноты въ составленныхъ спискахъ участниковъ кассы, полагаетъ вопросъ оставить открытымъ и уполномочить Управу на провѣрку этихъ вычетовъ и списковъ путемъ командировки одного изъ служащихъ бухгалтерскаго отдѣла Управы.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

11. Докладъ Управы за № 95 по Кассѣ Мелкаго Кредита Кологривскаго Земства. Н. Н. Лебединскій находитъ, что съ увеличеніемъ оборотовъ Кассы необходимо увеличить и штатъ служащихъ. В. П. Чистяковъ указываетъ, что Касса не можетъ правильно функціонировать, если не будетъ опытнаго бухгалтера. А. Е. Стоговъ говоритъ, что затронутые вопросы требуютъ предварительной разработки, а потому предлагаетъ передать докладъ

въ Комиссію. Собраніе *постановило:* докладъ Управы передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

(Докладъ Управы въ прил. ч. I стр. 168).

12. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по вопросу о волостномъ Земскомъ Управленіи за № 88. Земское Собраніе, не входя въ обсужденіе Министерскаго проекта по существу, признаетъ, согласно докладу Комиссіи: 1, что введеніе волостного Земства, организованнаго на правильныхъ основахъ, является необходимымъ и желательнымъ и 2, что самое разсмотрѣніе въ Земскомъ Собраніи законопроекта, разработаннаго въ Государственной Думѣ представляется запоздалымъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 88 и проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о волостномъ Земствѣ, Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: I, введеніе волостного Земства, организованнаго на правильныхъ основахъ, является необходимымъ и желательнымъ, 2, Волостное Земство, организованное по указанному проекту, явится надостаточно совершенной формой волостного Земства, почему и не можетъ удовлетворить насущныхъ потребностей и запросовъ мѣстнаго населенія и 3, самое разсмотрѣніе въ Земскомъ Собраніи законопроекта, разработаннаго въ Государственной Думѣ, представляется, по мнѣнію Комиссіи, запоздалымъ.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

13. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 68 объ увеличеніи содержанія служащимъ уѣзднаго Земства, въ виду возрастающей дороговизны. Земское Собраніе принимаетъ докладъ Комиссіи, съ увеличеніемъ ассигновки на прибавки на время войны.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 68 объ увеличеніи содержанія служащимъ Уѣзднаго Земства, ввиду возрастающей дороговизны, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять съ тѣми измѣненіями, какія были приняты Земскимъ Собраніемъ по отношенію медицинскаго персонала. На служащихъ же зем-

ской аптеки и агрономическаго отдѣла примѣнить предусмотрѣн ную докладомъ Управы соотвѣтствующую процентную прибавку, какъ и на прочихъ служащихъ; при чемъ, прежнія прибавки, сдѣланныя ранѣе Земскимъ Собраніемъ, должны погашаться настоящими. Процентную прибавку слѣдуетъ исчислять съ основного оклада жалованья, бывшаго до войны.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

14. Прошеніе Кологривской мѣщ. Юльи Федоровой Бросовой о призрѣніи сына ея, страдающаго идіотизмомъ. Собраніе передаетъ прошеніе на распоряженіе Управы.

15. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по заключенію Управы по ходатайству Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 193 о продолженіи выдачи въ 1917 году субсидіи изъ суммъ Земства на хозяйственные расходы церковно-приходскихъ школъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ переданное Земскимъ Собраніемъ заключеніе Управы по отношенію Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 193, ходатайствующаго о продолженіи выдачи пособія на 1917 годъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и объ увеличеніи такового Липовской цер.-прих. школѣ съ 27 до 50 руб., Комиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

16. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по заявленію гласнаго П. П. Жемчужникова о направленіи предположенной Правительствомъ желѣзнодорожной линіи Кинешма—Нея Кологривъ—Никольскъ и далѣе. Г. Г. Бѣлоруковъ говоритъ, что указанное въ докладѣ направленіе желѣзнодорожной линіи Николо-Полома—Кологривъ, съ отклоненіемъ на Парфеньевъ пройдетъ по мѣстности густо населенной, изобилующей лѣсными богатствами и считаетъ своей обязанностью принести Петру Петровичу благодарность за его заботы къ нуждамъ нашего края.

П. П. Жемчужниковъ придаетъ докладу Комиссіи весьма важное значеніе, такъ какъ въ основу его положены документальныя цифровыя данныя и высказываетъ пожеланіе, чтобы при возбужденіи ходатайства были представлены и брошюры по изысканію желѣзнодорожныхъ путей Костромской губерніи. Собраніе, принимаетъ докладъ Комиссіи единогласно и избираетъ представителями Земства, для личнаго поддержанія ходатайства П. П. Жемчужникова и Н. Н. Григорьева.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, обсудивъ переданное на ея заключеніе заявленіе гласнаго П. П. Жемчужникова о направленіи предположенной Правительствомъ желѣзнодорожной линіи Кинешма—Нея—Кологривъ—Никольскъ и далѣе -нашла, что соединеніе г. Кологрива со станціей Неей не вполнѣ соотвѣтствуетъ интересамъ нашего уѣзда, ибо при этомъ варіантѣ будутъ обойдены посадъ Парфеньевъ и тяготѣющій къ нему густонаселенный промышленный районъ, обслуживающій до 400 селеній, а, кромѣ того, останутся въ сторонѣ крупныя лѣсныя дачи и, наконецъ, самый путь пройдетъ по малолюдной и неудобной для желѣзнодорожнаго полотна мѣстности, изобилующей оврагами и представляющей собою преимущественно низины поймъ р. р. Монзы и Нельши.

Между тѣмъ, при направленіи упомянутой желѣзной дороги отъ Кинешмы на г. Кологривъ, черезъ ст. Николо-Полому—съ отклоненіемъ на Парфеньевъ—будутъ соблюдены мѣстные интересы и устранены указанные выше недостатки линіи Кологривъ-Нея. За желательность направленія Кологривъ—Николо-Полома неоднократно высказывались и ранѣе не только представители нашего уѣзднаго Земства, но и Костромского Губернскаго, когда этотъ вопросъ былъ поставленъ на очередь въ Петроградскомъ Порайонномъ Комитетѣ. При этомъ Костромское Губернское Земство, произведя въ 1914 году подробное экономическое изысканіе Кологривской линіи, вполнѣ доказало цифровыми данными (см. прилаг. брошюру), что желѣзнодорожная линія—Кологривъ—Парфеньевъ—Николо-Полома не только отвѣчаетъ потребностямъ населенія, но и является доходною для казны.

При послѣднемъ обсужденіи этого варіанта въ Порайонномъ Комитетѣ 17 Апрѣля 1914 года однимъ изъ участниковъ засѣданія, гласнымъ Макарьевскаго Земства, былъ выдвинутъ воп-

росъ объ устройствѣ подъѣзднаго пути отъ Кологрива къ ст. Нея. Однако, Управленіе дѣлами упомянутаго Комитета, ознакомившись съ представленными Костромской Губернской Управою письменными данными и выслушавъ словесные доводы представителей Кологривскаго уѣзда, отвергло предложенное направленіе къ ст. Неѣ и постановило: „считая, что соединеніе Кологрива подъѣзднымъ путемъ, черезъ посадъ Парфеньевъ, со станціей Николо-Поломою Сѣверн. жел. дорогъ соотвѣтствуетъ интересамъ мѣстнаго населенія и выгодно для сѣверн. жел. дор., признать желательнымъ сооруженіе упомянутаго подъѣзднаго пути въ первую очередь.“ (См. пріобщен. журналъ Петроградскаго Порайоннаго Комитета за № 105). Такимъ образомъ, не только представители нашего уѣзда, но и представители Путей Сообщенія признавали болѣе цѣлесообразнымъ направленіе отъ Кологрива къ ст. Николо-Поломѣ и отдавали ему преимущество передъ направленіемъ къ ст. Неѣ.

Въ виду изложеннаго, Комиссія полагала бы:

1) возбудить передъ Министерствомъ Путей Сообщенія ходатайство о проведеніи намѣченной желѣзнодорожной линіи Кинешма—Кологривъ и далѣе не черезъ станцію Нею, а черезъ станцію Николо-Полому Сѣвер. желѣзныхъ дорогъ, съ отклоненіемъ этой линіи на посадъ Парфеньевъ,

2) просить Костромское Губернское Земское Собраніе поддержать указанное ходатайство Кологривскаго Уѣзднаго Земства,

3) уполномочить кого-либо изъ гласныхъ быть представителемъ Кологривскаго Земства во всѣхъ тѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ будетъ подлежать обсужденію настоящій вопросъ.

17. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 77 о выдачѣ прогонныхъ денегъ законоучителямъ земскихъ начальныхъ училищъ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій поясняетъ, что прежними постановленіями Собранія размѣръ прогонныхъ денегъ законоучителямъ изъ городского духовенства былъ увеличенъ и новыя нормы могутъ оказаться ниже прежнихъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и сохранить за законоучителями изъ городского духовенства прежній размѣръ прогонныхъ денегъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 77 „о выдачѣ прогонныхъ денегъ законоучителямъ земскихъ начальныхъ училищъ," Ревизіонно-приготовительная Комиссія пришла къ такому заключенію:

Согласиться съ мнѣніемъ Управы объ увеличеніи денегъ прогонныхъ законоучителямъ, но въ то же время измѣнить норму выдачи этихъ денегъ, выработанную Земскимъ Собраніемъ въ сессію 1902 года. Комиссія постановила выдавать законоучителямъ прогонныя деньги въ слѣдующемъ размѣрѣ:

до 3 верстъ . . . . . 15 р.
свыше 3-хъ до 5-ти . . . . . 20 „
свыше 5-ти до 8-ми . . . . . 30 „
свыше 8-ми вер. . . . . 40 „

Согласно выше приведенному расчету, Комиссія полагаетъ внести въ смѣту на 1917 годъ на этотъ предметъ 3000 рублей, болѣе противъ прошлаго года на 1400 руб.

О чемъ Комиссія докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

18. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 7 объ открытіи земской школы въ Мантуровѣ. Собраніе *постановило:* Докладъ Комиссіи принять и 955 рублей внести въ смѣту.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 7 объ открытіи земской школы въ Мантуровѣ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и на содержаніе Мантуровской земской школы ассигновать: на жалованье учащимъ 480 руб. и хозяйственное содержаніе 475 руб., всего 955 рублей, каковую сумму внести въ смѣту расходовъ на 1917 годъ.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

19. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 37 о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ при Георгіевскомъ и Спасскомъ высшихъ начальныхъ училищахъ Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 37 о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ при Георгіевскомъ и Спасскомъ высшихъ начальныхъ училищахъ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и уполномочить ее возбудить соотвѣтствующее ходатайство, черезъ Директора народныхъ училищъ, объ отпускѣ казеннаго пособія, въ суммѣ 1200 рублей, на просвѣтительныя мѣропріятія по внѣшкольному образованію при Георгіевскомъ и Спасскомъ высшихъ начальныхъ училищахъ.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

20. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 73 по ходатайству крестьянъ объ открытіи новыхъ училищъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 73 по ходатайству крестьянъ объ открытіи новыхъ училищъ, Комиссія полагаетъ принять докладъ Управы съ такимъ дополненіемъ, чтобы съ будущаго 1917/18 учебнаго года Мулинское училище было раздѣлено на 2 отдѣльныхъ комплекта, изъ числа которыхъ I комплектъ перенести въ д. Екимово, гдѣ и открыть школу. Раздѣленіе комплектовъ въ настоящее время, а именно среди учебнаго года, слѣдуетъ признать, по многимъ соображеніямъ, неудобнымъ.

21. Докладъ Управы за № 59 по ходатайству Родительскаго Комитета Кологривской женской Гимназіи о пособіи на общежитіе. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ассигновать 200 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 112).

22. Докладъ Управы за № 58 по ходатайству Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромского Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ на поѣздку въ Москву на второй Всероссійскій Съѣздъ по народному образованію. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ассигновать 100 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 112).

23. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 36 по ходатайству Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ Костромской губерніи о прибавкѣ въ размѣрѣ 25 % къ жалованью учащимъ начальныхъ земскихъ училищъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенное ходатайство и просить Предсѣдателя Управы Н. Н. Лебединскаго лично поддержать таковое.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 36 по ходатайству общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ Костромской губерніи о прибавкѣ въ размѣрѣ 25% къ жалованью учащимъ начальныхъ земскихъ училищъ, Комиссія находитъ слѣдующимъ докладъ Управы принять и просить Земское Собраніе уполномочить Предсѣдателя Управы лично поддержать означенное ходатайство предъ министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

24. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 85 по докладу инженера Я. Линника о развитіи производительныхъ силъ въ уѣздѣ. Приглашенный въ Собраніе инженеръ Я. Д. Линникъ поддерживаетъ положенія доклада и обращается съ призывомъ отнестись къ этому вопросу сочувственно и разработать планъ будущихъ работъ. П. П. Жемчужниковъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что нашъ буджетъ растетъ, затрачиваются большія суммы на строительныя и техническія потребности и намъ необходимо имѣть во главѣ Техническаго Отдѣла лицо съ высшей технической подготовкой, — инженера-технолога, который, несомнѣнно, принесетъ громадную пользу дѣлу. Ассигновка на его содержаніе сравнительно невелика, потребуется отъ 3000—4000 руб. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій поддерживаетъ предложеніе П. П. Жемчужникова и говоритъ, что потребность въ этомъ давно сознавалась Управой и она останавливалась отъ внесенія доклада только по финансовымъ соображеніямъ. По дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, Собраніе *постановило:* 1, предложеніе П. П. Жемчужникова о приглашеніи инженера съ высшимъ техническимъ образованіемъ, на указанныхъ имъ основаніяхъ, принять и ассигновать 4000 рублей и 2, согласиться съ докладомъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи и произвести запиской выборы членовъ въ особую Комиссію по изученію края.

Въ Комиссію вошли изъ состава Собранія: П. П. Григорьевъ, В. П. Чистяковъ, А. Е. Стоговъ, В. А. Юдинъ и инженеръ Я. Д. Линникъ, какъ уполномоченный Земскаго Собранія. Предложенные въ члены Комиссіи Предсѣдатель Собранія и П. П. Жемчужниковъ отказались принять это званіе, первый вслѣдствіе многочисленныхъ обязанностей по службѣ, а второй, за проживаніемъ по должности въ Петроградѣ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 85 по докладу инженера Я. Линника о развитіи производительныхъ силъ въ уѣздѣ, Комиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ Управы и предложить Земскому Собранію избрать особую Комиссію для изученія мѣстнаго края, отпустивъ въ ея распоряженіе на печатаніе изданій и проч. расходы до 300 рублей.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія докладываетъ Земскому Собранію.

25. Въ Собраніе приглашены, съ правомъ совѣщательнаго голоса наличные медицинскіе врачи, инженеръ Я. Д. Линникъ и С. А. Калининъ. Заслушаны доклады Ревизіонно-приготовительной Комиссіи: 1, по докладу Управы за № 86 объ общественномъ призрѣніи сиротъ павшихъ воиновъ и инвалидовъ и объ организаціи помощи увѣчнымъ воинамъ и 2, объ устройствѣ электрическаго освѣщенія. По первой части доклада Предсѣдатель Управы П. П. Лебединскій вноситъ поправку въ отношеніи выбора мѣста постройки сиротскаго пріюта, который по его мнѣнію цѣлесообразнѣе было бы построить не на окраинѣ уѣзда — въ Ануфріевской волости,—а на Межѣ—мѣстности болѣе центральной и густо населенной. П. П. Жемчужниковъ интересуется знать, въ какой мѣрѣ выразятся расходы по пріюту со стороны Романовскаго Комитета и будетъ ли пріютъ земскимъ учрежденіемъ. П. П. Григорьевъ поясняетъ, что Романовскій Комитетъ участвуетъ на половинныхъ началахъ въ расходахъ. Что мѣстомъ будущаго пріюта Ануфріевская волость избрана потому, что районъ этотъ удаленъ отъ существующихъ пріютовъ и есть предложеніе С. А. Калинина пожертвовать домъ и 2000 рублей. Пріютъ будетъ находиться въ вѣдѣніи Земства. С. А. Калининъ говоритъ, что съ той мѣстностью, гдѣ предположено открыть пріютъ, онъ имѣетъ тѣсную связь и могъ бы принять наблюденіе за постройкой. Если бы Собраніе пожелало намѣтить другое мѣсто, то онъ отъ своей денежной жертвы не отказывается. По дальнѣйшемъ обсужденіи во-

проса. Собраніе высказывается, чтобы поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ детально и доложить предстоящему Чрезвычайному Земскому Собранію и предположенную сумму 15. 000 рублей внести въ смѣту, чтобы дать Управѣ возможность своевременно приступить къ заготовкѣ матеріаловъ. Далѣе Собраніе переходитъ къ обсужденію доклада Комиссіи объ устройствѣ электрическаго освѣщенія, въ связи съ устройствомъ въ Кологривской больницѣ Рентгеновскаго Кабинета. Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій находитъ предлагаемую ассигновку 15. 000 рублей недостаточной, если бы ввести электрическое освѣщеніе даже только въ больницѣ и аптекѣ, матеріалы въ настоящее время слишкомъ дороги. В. В. Успенскій говоритъ, что, по имѣющейся у него смѣтѣ, 15. 000 рублей будетъ, а если бы ихъ не хватило, то можно добавить изъ имѣющихся у него частныхъ пожертвованій на Рентгеновскій Кабинетъ, въ которомъ является крайняя необходимость. Безъ электрическаго освѣщенія Кабинетъ немыслимъ, а при ламповомъ освѣщеніи хирургическія операціи даже опасны. Инженеръ Я. Д. Линникъ тоже находитъ сумму въ 15. 000рублей недостаточной, смѣта, видимо, была составлена для мирнаго времени. П. П. Жемчужниковъ, придавая очень серьезное, очень важное значеніе устройству электрическаго освѣщенія, находитъ, что при такой крупной затратѣ, необходимъ обоснованный проектъ, такъ какъ тутъ затраты не наши личныя, а общественныя и къ нимъ слѣдуетъ относиться съ большой осмотрительностью. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ предлагаетъ такой выходъ; чтобы не пріостановить дѣло по устройству электрическаго освѣщенія, 15. 000 рублей ассигновать по смѣтѣ на 1917 годъ и поручить Управѣ составить три проекта : первый на освѣщеніе только больницы и аптеки, второй – всѣхъ земскихъ зданій и частныхъ квартиръ по правую сторону рѣчки Кичевки и третій - всего города, съ примѣненіемъ нефтянаго и водянаго двигателей и проекты эти доложить предстоящему Чрезвычайному Земскому Собранію. Собраніе принимаетъ предложеніе Предсѣдателя Собранія В. А. Захарьина. Въ виду всего изложеннаго, Собраніе *постановило*: I, устройство сиротскаго пріюта признать желательнымъ и необходимымъ на половинныхъ началахъ съ Романовскимъ Комитетомъ, съ ассигнованіемъ изъ средствъ уѣзднаго Земства 15. 000 рублей, поручивъ Управѣ детально разработать этотъ вопросъ, составить планъ и смѣту на постройку и внести въ первое же Чрезвычай-

ное Собраніе, 2, устройство электрическаго освѣщенія, въ связи съ устройствомъ въ Кологривской больницѣ Рентгеновскаго Кабинета—признать необходимымъ, ассигновать на 1917 годъ 15. 000 рублей и поручить Управѣ приступить къ заготовкѣ необходимыхъ матеріаловъ и составить къ будущему Чрезвычайному Собранію на устройство электрическаго освѣщенія три проекта, 1-й для больницы и аптеки, 2-й, со включеніемъ земскихъ и городскихъ зданій, расположенныхъ по правой сторонѣ рѣчки Киченки и 3-й для всего города, съ примѣненіемъ нефтянаго и водянаго двигателей.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 86 объ общественномъ призрѣніи сиротъ павшихъ воиновъ и инвалидовъ и объ организаціи помощи увѣчнымъ, Комиссія находитъ необходимымъ согласиться съ заключеніемъ Управы, кромѣ вопросовъ о сиротскомъ пріютѣ и объ устройствѣ электрической станціи въ больницѣ, Комиссія признаетъ неотложнымъ устройство сиротскаго пріюта по типу трудовой колоніи въ предѣлахъ Ануфріевской волости, при возмѣщеніи половины расходовъ по сооруженію и содержанію со стороны РОМАНОВСКАГО Комитета, на что и ассигновать на 1917 годъ 15.000 рублей. Эта сумма составляетъ половину примѣрной стоимости устройства одного пріюта. При этомъ Комиссія полагаетъ слѣдующимъ поручить Управѣ устроить пріютъ на 30 сиротъ, или путемъ постройки новаго зданія, или покупкой готоваго дома. При чемъ мѣстный землевладѣлецъ С. А. Калининъ принялъ на себя заботы по устройству этого пріюта, заявивъ готовность пожертвовать 2000 рублей на его оборудованіе.

По вопросу о Рентгеновскомъ Кабинетѣ Комиссія, соглашаясь съ Управой о невозможности устроить его безъ сооруженія электрической станціи, находитъ слѣдующимъ, не задаваясь пока широкими задачами, соорудить электрическую станцію на территоріи больницы съ тѣмъ, чтобы освѣщались кромѣ больницы и другія земскія зданія, на что ассигновать по смѣтѣ 1917 года 15.000 рублей. По мнѣнію Комиссіи, впослѣдствіи, когда будетъ всесторонне разработанъ вопросъ о включеніи въ раіонъ дѣятельности этой станціи и города Кологрива, то Земское Собраніе, конечно, не откажетъ въ своемъ посильномъ содѣйствіи и ассигнуетъ на то потребныя средства.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

26. Г. Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ засѣданія до 9 час. вечера.

27. По возобновленіи засѣданія заслушанъ докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 67 о назначеніи стипендій и пособій учащимся: Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и потребную на стипендіи сумму внести въ смѣту.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 67 о назначеніи стипендій и пособій учащимся, Комиссія полагаетъ назначить пособія и стипендій по списку, согласно съ предположеніями Управы, безъ измѣненій, при чемъ увеличить размѣръ суммы на личныя стипендіи и пособія, на 1917 г. изъ средствъ Земства, съ 2500 до 3500 рублей.

СПИСОКЪ

лицъ, которымъ, по мнѣнію Управы, надлежитъ назначить стипендіи и пособія на 1917-й годъ.

ПРОДОЛЖЕНІЕ ВЫДАЧИ:

Въ Кологривской мужской Гимназіи.

1. Счетоводу Управы А. В. Титову, на сына Николая, въ 5 кл. (на 5 г). . . . . 50 р.
2. Фельдшеру земской больницы г. Альтовскому на сына Михаила въ 5 кл. (5 г). . . . . 45 „
3. Кологрив. мѣщ. Е. В. Козловой на внука Бориса въ 7 кл. (на 3 г). . . . . 30 „
4. Кр. Ухтубужской вол. д. Поцѣпкина Тихону И. Климову на сына Павла въ 5 кл. (на 2 г.) . . . . 30 „
5. Уч. Турдіевскаго уч. г. Васильевой на 2 сыновей (на 5 г). . . . . 100 „
6. Сыну быв. законоуч. Лисицинской, Курочкинской и Шлыковской нач. школъ Вознесенскому Николаю въ 4 кл. 100 „

7. Пом. дѣлопроизв. Управы П. Мосолову на 2 дѣтей 60 р.
8. Сыну умерш. фельдш. Халбуж. больн. Лебедеву . 100 „

Въ Кологривской женской Гимназіи.

9. Писцу Управы г. Кокшаровой на 2 дочерей (на 3 г.) 60 р.
10. Пом. бухг. Управы А. Ф. Преображенскому на падчерицу Александру Степанову въ 3 кл. (на 3 г). . . 60 „
11. Кладовщику Управы В. М. Михайлову на 3 дѣтей въ разн. уч. зав. (на 2 г). . . . . 60 „
12. Счетоводу Управы А. Невзорову на дочь Серафиму въ приг. кл. . . . . 35 „
13. Счетоводу В. В. Смирнову на дочь Надежду въ 8 кл. на 4 г. . . . . 65 „
14. Уч. Богдашевскаго уч. А. И. Розовой на сестру Марію въ 6 кл. (на 5 г). . . . . 35 „
15. Уч. Боборыкинскаго уч. М. Я. Васильевой на 2 сестеръ въ 4 и 6 кл. (на 2 г). . . . . 40 „
16. Уч. Карповскаго уч. Таисіи Снѣдковой на сестру Зинаиду въ 6 кл. (на 2 г). . . . . 35 „
17. Уч. Куронкинскаго уч. Е. В. Горчаковой на плем. Надежду Румянцеву во 2 кл. . . . . 35 „
18. Мобилиз. стор. Управы А. Бѣлозерову на дочь Марію въ приг. кл. (на 2 г). . . . . 30 „
19. Фельдш. Малинову на дочь Фаину въ 1 кл. . . 30 „
20. Фельдш. В. А. Феоктистову на плем. Марію Абрамову въ 5 кл. (на 2 г.) . . . . . 40 „
21. Фельдш. Зем. больн. М. З. Воробьеву на 2 доч. въ разн. уч. зав. . . . . 50 „
22. Ветерин. фел. В. Т. Градусову на обуч. дѣтей въ разн. уч. зав. (на 2 г.) . . . . . 75 „
23. Служ. арест. пом. П. Хабарову на дочь Валентину въ 5 кл. (на 5 г). . . . . 40 „
24. Кологр. мѣщ. Л. Д. Киселеву на дочь Александру (на 5 г). . . . . 30 „
25. Кр. Погощен. вол. д. Волкова А. И. Боголѣповой на дочь Анастасію въ 4 кл. . . . . 45 „
26. Кр. П.-Межевской вол. д. Зиновки С. А. Басову
27. Кр. Арханг. вол. д. Токарева П. Г. Голубеву на дочь Анфію въ 5 кл. (на 5 г). . . . . 40 „

28. Кр. Кузьмин. вол. д. Фаддѣихи А. Д. Смирнову на дочь Лидію въ 5 кл. (на 5 г). . . . . 30 „

29. Вдовѣ кр. той же вол. д. Муравьева Е. В. Голубевой на дочь Ольгу въ 3 кл. (на 4 г). . . . . 30 „

30. Мобилиз. кр. Н.-Межев. вол. д. Бѣлавина А. Д. Меньшикову на дочь Анну въ 7 кл. (на 4 г). . . . . 60 „

31. Кр. Палом. вол. д. М. Горки Домнѣ Веселовой на дочь Александру въ 5 кл. (на 3 г). . . . . 30 „

32. Кр. той же вол. д. Пресвянки А. Лебедеву на дочь Александру въ 3 кл. (на 2 г). . . . . 30 „

33. Кр. Плешевской вол. д. Шаблова М. П. Шутикову на дочь Анну въ 3 кл. (на 2 г). . . . . 30 „

34. Кол. мѣщ. вдовѣ Н. Поповой на дочь Ольгу въ 6 кл. (на 5 г). . . . . 50 „

35. Кол. мѣщ. А. С. Гуляевой на дочь Ольгу въ 6 кл. (на 5 г). . . . . 35 „

36. Кологр. мѣщ. А. П. Сухонину на дочь Ольгу въ 6 кл. (на 3 г). . . . . 50 „

37. Мѣщ. П. Г. Богомолову на дочь Александру въ 3 кл. (на 3 г). . . . . 35 „

38. Мѣщ. вдовѣ П. В. Жуковой на дочь Валентину въ 3 кл. (на 3 г). . . . . 30 „

39. Уч. 5 кл. изъ кр. д. Суховерхова А. Денисовой (отецъ больной изъ мобилизов). . . . . 50 „

40. Кр. Кологр. вол. д. Павликова П. З. Крутикову на дочь Марію въ 6 кл. (на 2 г). . . . . 45 „

41. Женѣ мобилиз. кр. Ефремов. вол. д. Савина А. А. Бѣляниной на дочь Нину въ 1 кл. (на 2 г). . . . . 30 „

42. Фел. Бѣликову на дочь Екатерину на Высш. медицин. жен. курсахъ (на 5 г). . . . . 50 „

43. Женѣ моб. кр. Палом. вол. д. Манженья Л. Л. Павловой на дочь Анну въ 7 кл. Макарьевской жен. Гимн. (на 8 г). . . . . 120 „

44. Уч. Карьковскаго уч. г. Невзоровой на дочь Антонину въ 5 кл. той же Гимн. (на 3 г). . . . . 40 „

Въ Высшихъ начальныхъ училищахъ.

45. Кр. вдовѣ Кологр. вол. д. Хмѣлевки М. П. Чистяковой на сына Федора въ 3 кл. Кологривскаго уч. (на 3 г). . . . . 15 р.

46. Вдовѣ лич. поч. гр. В. Д. Граціанской на 3 сын. (на 3 г.) . . . . . 40 р.

47. Вдовѣ кр. Вожеровской вол. д. Асташева П. М. Вознесенской на сына Ивана въ 4 кл. Парфеньевскаго уч. (на 3 г.) на полгода . . . . . 20 „

48. Женѣ мобил. кр. П.-Межев. вол. д. Кропачихи П. П. Мироновой на сына Федора въ 3 кл. Георгіевскаго уч. (на 3 г.) . . . . . 20 „

Въ сельско хозяйств. технич. училищѣ:

49. Кр. Кологрив. вол. д. Судилова А. И. Федотову на 2 сын. (на 3 г.) . . . . . 20 р.

50. Мѣщ. вдовѣ А. Поповой на сына Александра въ 3 кл. (на 4 г.) на полгода . . . . . 20 „

51. Кр. Паломской вол. д. Бухалдина Х. П. Иванову на сына Дмитрія (продолж. на 2 г.) . . . . . 15 „

52. Кр. Плешевской вол. д. Шаблова П. Г. Скобелевой на сына Алексѣя во 2 кл. (прод. на 3 г.) . . . . . 25 „

53. Кр. Паломск. вол. д. Ивановицы П. Т. Чистякову на сына Михаила въ 3 кл. (на 2 г.) на полгода . . 15 „

54. Кр. Паломск. вол. д. Б. Горки М. М. Бочарову на сына Василія во 2 кл. (на 3 г.) . . . . . 25 „

55. Уч. Андреевской школы Л. П. Прозоровской на брата Александра во 2 кл. (на 2 г.) . . . . . 25 „

56. Кр. Кологрив. вол. д. Вопюха А. П. Ярышеву на сына Александра въ 1 кл. (прод. на 1 г.) . . . . . 15 „

57. Мѣщ. прож. въ д. Пашулихѣ П.-Мокр. вол. Д. М. Любутину на сына Федора въ 3 кл. (на 2 г.) . . . . 25 „

58. Кр. Кологрив. вол. д. Хмѣлевки Ф. А. Ховрякову на сына Николая во 2 кл. Чухломскаго с. х. рем. уч. (на 3 г.) . . . . . 25 „

Назначеніе вновь стипендій:

59. Слушат. Петроград. высш. жен. мед. Института Ек. Фед. Чумаковой (на 1 годъ) . . . . . 50 р.

60. Уч. Солтановскаго 2 кл. уч. Г. Левашову на обуч. 2 дѣт. въ муж. и жен. Гимназіяхъ (на 1 г.) . . . 50 „

Въ Кологривской мужской гимназіи:

61. Кр. Архангельской вол. д. Токарева П. В. Орлову на сына Гавріила въ 5 кл. (на 1 г.) . . . . . 30 р.

62. Кр. Спасской вол. д. Коровина А. М. Степанову на сына Сергѣя во 2 кл. . . . . 30 р.

Въ Кологривской женской гимназіи:

93. Уч. Н.-Шпрскаго 2 кл. уч. А. Н. Смирнову на дочь Ольгу въ 5 кл. . . . . 45 р.

64. Уч. Суховерховскаго 2 кл. уч. В. И. Даниловой на сестру Лидію въ 5 кл. . . . . 35 „

65. Кологр. мѣщ. С. Соколову на дочь Анастасію въ 5 кл. . . . . 35 „

66. Женѣ моб. кр. Кологрив. вол. д. Вонюха Ал. Лѣтневой на дочь Александру во 2 кл. . . . . 30 „

67. Женѣ моб. и раненаго кр. Кологрив. вол. д. Півтина Агрип. Куз. Смирновой на дочь Анастасію во 2 кл. 35 „

68. Уч. Кренькovскаго уч. А. Мосоловой на 2-хъ сестеръ въ 4 и 7 кл. . . . . 40 „

69. Кр. Кологр. вол. д. Момзихи А. А. Ефимову на дочь Анну въ 5 кл. . . . . 40 „

70. Заштат. псаломщ. с. Кужбала Петру Преображенскому на дочь Ольгу въ 7 кл. . . . . 45 „

71. Уч. 7 кл. Ольгѣ Митченко . . . . . 50 „

72. Кол. мѣщ. М. А. Орефьевой на дочь Ольгу въ 5 кл. 30 „

73. Уч. Екимовскаго уч. А. Орловой на плем. Ольгу Смирнову въ 3 кл. . . . . 30 „

74. Кол. мѣщ. Д. Е. Хабарову на дочь Валентину во 2 кл. . . . . 35 „

75. Кр. Кологр. вол. д. М. Юрина А. В. Травину на дочь Клавдію въ 4 кл. . . . . 30 „

76. Кр. П.-Межевской вол. д. Тюкова В. М. Громову на дочь Анну въ 3 кл. . . . . 30 „

Въ Кологривскомъ высшемъ начальномъ училищѣ:

77. Женѣ моб. кр. Паломской вол. д. Померекина Еленѣ И. Тощаковой на сына Григорія . . . . . 15 р.

78. Моб. кр. д. Вонюха Кологрив. вол. Я. А. Соколову на брата Павла въ 4 кл. на полгода . . . . . 15 „

79. Кр. Палом. вол. д. Б. Горки Г. И. Завьялову на сына Алексѣя во 2 кл. . . . . 14 „

80 Кр. Кологр. вол. д. Вонюха А. М. Багранову на сына Николая во 2 кл. . . . . 15 „

81. Кр. Паломск. вол. д. Б. Горки В. Иванову на сына Василія въ 1 кл. . . . . 15 р.

82. Кр. той же дер. Ивану В. Елкину на сына Ивана во 2 кл. . . . . 15 „

83. Кр. Кологр. вол. д. Хмѣлевки А. Н. Комарову (стар.) на сына Ивана во 2 кл. . . . . 15 „

84. Кр. Потрусов. вол. д. Потрусова П. С. Соколову на сына Александра въ Парфеньевскомъ уч. . . . . 15 „

85. Кол. мѣщ. А. Матвѣеву на сына Василія во 2 кл. 15 „

86. Кр. Арханг. вол. д. Дьякова Ф. И. Чистову на сына Ивана въ 4 кл. на полгода . . . . . 15 „

87. Кол. мѣщ. И. Харитонову на сына Ивана во 2 кл. 15 „

88. Кр. Илешевской вол. д. Спирина Починка П. И. Иванову на сына Василія въ 1 кл. . . . . 15 „

89. Кр. Кологрив. вол. д. Вонюха П. Ст. Соловьеву на сына Сергѣя въ 4 кл. на полгода . . . . . 15 „

Въ Кологривскомъ сел.-хоз. технич. училищѣ:

90. Вдовѣ Паломской вол. д. Крутой Е. З. Комаровой на сына Ивана . . . . . 25 р.

91. Кр. Кологрив. вол. д. Тодина Н. Е. Быстрову на сына Александра въ 1 кл. . . . . 25 „

92. Уч. 2 кл. сыну мобилиз. кр. д. Пикушина Кологрив. вол. Вас. Румянцеву . . . . . 25 „

93. Завѣд. ремесл. 2-хъ кл. Суховерх. училища П. К. Лазареву на 2 сын. въ Чухломск. с. х. рем. уч. . . . . 50 „

94. Кр. Вожеров. вол. д. Пасьмы А. Ф Ерохову на сына въ 1 кл. Макарьев. рем. уч. . . . . 25 „

95. Воспит. 3 кл. Макарьевск. уч. семинаріи изъ кр. Кузьмин. вол. д. Прудовки А. Г. Громову . . . . . 40 „

96. Кр. Кологрив. вол. д. Ивтина М. С. Шевелеву на сына М. Цвѣткова во 2 кл. Чухломскаго с. х. уч. . . . 25 „

Итого изъ земскихъ суммъ . . 3500 р.

Вносится на стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ изъ суммъ земства: На четыре стипендіи въ Кологривской женской Гимназіи, въ томъ числѣ одна стипендія имени П. Л. Жемчужникова и одна имени А. К. Поливанова . 1400 р.

На одну стипендію въ той же Гимназіи имени Н. Н. Григорьева . . . . . 350 „

На доплату въ Гимназію за стипендіатовъ, по дѣйствит. потребности		230 р.
На четыре стипендіи въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ		800 „
На стипендію въ память бракосочетанія ихъ императорскихъ величествъ, на обученіе воспитанницы Шевяковскаго пріюта Анны Степановой		350 „
На 16 стипендій въ Кологривской мужской Гимназіи		2000 „
На одну стипендію въ Кологривскомъ сел. хоз. тех. училищѣ		120 „
На стипендіи въ мѣстныхъ Гимназіяхъ въ память столѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года, въ женской	45 р.	75 „
На стипендіи въ мѣстныхъ Гимназіяхъ въ память столѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года, въ мужской	30 р.	
На стипендіи въ высшихъ городскихъ нач. училищахъ: Кологривскомъ, Георгіевскомъ, Спасскомъ и Парфеньевскомъ		34 „
Итого на стипендіи въ уч. заведен. .		5359 р.
Изъ процентовъ съ капитала г. Левашова для мальчика, обучающагося въ Кологривской мужской Гимназіи—Колобова		120 р.
И для одной дѣвочки въ Кологривской женской Гимназіи		120 „
Итого на стипендіи съ капитала г. Левашова .		240 р.
А всего на стипендіи		9099 р.

Выдачу стипендій слѣдуетъ производить по поступленіи стипендіатовъ въ учебныя заведенія.

Прочія ходатайства, поступившія въ Управу, о назначеніи пособій и стипендій, за распредѣленіемъ кредита, остаются неудовлетвореннымп.

28. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 23 объ открытіи Мантуровскаго врачебнаго пункта. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 23 объ открытіи Мантуровскаго врачебнаго пункта,

полагаетъ докладъ Управы принять и въ измѣненіе постановленія Земскаго Собранія сессіи 1914 года признать открытіе Мантуровскаго врачебнаго медицинскаго пункта стоящимъ на первой очереди.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

29. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 54 объ оборудованіи аптеки водопроводомъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и ассигновать 1100 рублей.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 54 объ оборудованіи аптеки водопроводомъ, Комиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту на 1917 годъ на окончаніе водопровода 1100 руб.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

30. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 95 по Кассѣ Мелкаго Кредита Кологривскаго Земства, съ актомъ ревизіи о повѣркѣ наличности денежной кассы и счетоводства. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 95 по кассѣ Мелкаго Кредита, Комиссія полагала бы согласиться съ докладомъ Управы, ассигновавъ изъ средствъ Кассы на жалованье бухгалтеру до 1200 рублей въ годъ; а по всей смѣтѣ на расходы на 1917 годъ назначить 3295 рублей.

Размѣръ ссудъ коллективнымъ заемщикамъ съ 3000 рублей увеличить до 5000 руб. и, въ нѣкоторыхъ особыхъ и исключительныхъ случаяхъ,—до 10000 рублей.

Что касается веденія посредническихъ операцій, то Комиссія полагала бы въ настоящее время отъ нихъ воздержаться и поручить Управѣ, совмѣстно съ членами Правленія Кассы Мелкаго Кредита, разработку вопроса о посредническихъ операціяхъ Кассою Мелкаго Кредита.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Копія.

АКТЪ.

1916 года Ноября 11 дня. Ревизіонно-приготовительная Комиссія производила повѣрку наличности денежной кассы и счетоводства Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита, при чемъ оказалось:

Состоитъ въ кассѣ н/д.	1923 р. 24 к.
Процентными бумагами	2850 „ — „
Имущества принадлежащаго кассѣ . . .	309 „ 55 „
Ссудъ за разными лицами	49850 „ 06 „
По книжкѣ сберегательной кассы въ К вѣ	149 „ 98 „
Выдано % по ссудамъ, по вкладамъ, по займамъ и жалованье составу Правленія	1941 „ 62 „
Всего активъ . . .	57024 р. 45 к.

Касса должна:

Костромскому Отдѣленію Госуд. Банка по ссудѣ въ основной капиталъ	9500 р. — к.
По вкладамъ разнымъ лицамъ	17059 „ 28 „
Капитала принадлежащаго Кассѣ	793 „ 95 „
Прибыли п/г. подлежащей распредѣленію .	186 „ 69 „
Запаснаго капитала	1190 „ 94 „
Займовъ	25500 „ — „
Переходящихъ суммъ	61 „ 38 „
% % полученныхъ по ссудамъ	2732 „ 21 „
	57024 р. 45 к.

Кассовая наличность и % % бумаги, согласно книгъ и документовъ, оказались всѣ налицо и хранятся въ денежномъ сундукѣ Кассы.

31. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 40 о ремесленномъ классѣ при Суховерховскомъ 2-хъ классномъ земскомъ училищѣ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенное ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 40 о ремесленномъ классѣ при Суховерховскомъ двухклассномъ земскомъ училищѣ, Комиссія

полагаетъ докладъ Управы принять и потребную на содержаніе ремесленнаго отдѣленія сумму 4460 руб. внести въ смѣту расходовъ на 1917 годъ. При чемъ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ изъ средствъ казны пособія на содержаніе ремесленнаго отдѣленія 1900 руб., каковую сумму внести въ смѣту доходовъ, а также и ожидаемую отъ производства мастерскихъ сумму 1800 рублей, а остальные 760 руб. покрыть изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

32. Докладъ Управы за № 64 о предоставленіи дѣтямъ Георгіевскихъ Кавалеровъ стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и ассигновать на стипендіи 350 рублей.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 115).

33. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 24 о постройкѣ дома для врача Межевской больницы. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 24 о постройкѣ дома для врача Межевской больницы, Комиссія находитъ слѣдующимъ признать постройку дома для квартиры врача Межевского участк. неотложной, для каковой цѣли поручить Управѣ купить готовое зданіе съ перевозкой и постановкой на мѣсто, съ расходомъ отъ 7 до 10 тысячъ рублей, для чего уполномочить Управу сдѣлать заемъ до 10-ти тысячъ рублей съ погашеніемъ въ теченіи десяти лѣтъ, начиная съ 1918 года.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

34. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 21 о порядкѣ завѣдыванія и условіяхъ содержанія Унженской межъ-уѣздной больницей. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 21 о порядкѣ завѣдыванія и условіяхъ содержанія Унженской межъ—уѣздной

больницы Кологривскаго и Макарьевскаго Земствъ, полагаетъ докладъ Управы принять и выработанную инструкцію одобрить, при чемъ въ п. 7 считать необходимымъ участіе въ Кологривскомъ врачебно-санитарномъ совѣщаніи врача Унженскаго участка при обсужденіи смѣты по содержанію Унженской межъ-уѣздной больницы, отсутствіе же его не влечетъ отсрочекъ засѣданія по разсмотрѣнію означенной смѣты.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

35. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 26 объ ясляхъ-пріютахъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и ассигновать 2000 рублей.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 26 объ ясляхъ-пріютахъ, Комиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ Управы, внеся въ смѣту на 1917 годъ на содержаніе яслей-пріютовъ 2000 рублей.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

36. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 25 объ оспопрививаніи. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и ассигновать 960 рублей.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 25 объ оспопрививаніи, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять, установивъ, кромѣ 7, еще 2 должности оспопрививателей, внеся въ смѣту 1917 г. 960 руб.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

37. Приглашены въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса наличные земскіе врачи. Заслушанъ докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по содержанію лѣчебныхъ заведеній на 1917 годъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и потребные кредиты внести въ смѣту.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ смѣты по содержанію лѣчебныхъ заведеній на 1917 годъ, Комиссія признала слѣдующимъ, въ виду существующей дороговизны, войдя въ разсмотрѣніе статей по каждому лѣчебному заведенію въ отдѣльности, повысить смѣты по содержанію въ процентномъ отношеніи противъ прошлаго года, а именно:

По статьѣ	1-й. На продовольст. больныхъ	Увеличить на 100% кромѣ Матвѣевской б-цы, гдѣ въ смѣту на медикаменты внести 3500 руб.
„ „	2-й. На отопленіе	
„ „	10-й. На медикаменты	
„ „	3-й. На освѣщеніе	Увеличить на 25%
„ „	7-й. Церковныя требы	
„ „	8-й. Мелкіе хозяйств. расходы	
„ „	13-й. Содержаніе прислуги . .	
„ „	4-й. На стирку бѣлья	„ на 75%
„ „	9-й. Канцелярскіе расходы . .	„ на 30%
„ „	14-й. Непредвидѣнные расходы	„ на 2% съ общаго итога расходовъ по содержанію каждаго лѣчебнаго заведенія.
„ „	5-й. На ремонтъ госпитальныхъ принадлежностей	Внести безъ % повышенія, согласно дѣйствит. потребности.
„ „	6-й. Ремонтъ спеціальнаго инвентаря	
„ „	11-й. На расходы по содержанію зданій	

На содержаніе лѣчебныхъ заведеній, по предположенію Комиссіи, вносится по смѣтнымъ исчисленіямъ:

	На 1917 годъ.	Болѣе противъ прошл. года.
По Кологривской больницѣ . .	54398 р. 40 к.	23627 р. 50 к.
„ Парфеньевской „ . .	26012 р. 95 к.	11190 р. 45 к.
„ Спасской „ . .	22045 р. 75 к.	7468 р. 75 к.
„ Межевской „ . .	22029 р. 50 к.	9927 р. 70 к.
„ Халбужской „ . .	17272 р. 60 к.	7210 р. 30 к.
„ Кужбальской „ . .	14162 р. 10 к.	6266 р. 10 к.

По Солтановской	„	16538 р. 70 к.	7257 р. 30 к.
„ Матвѣевской	„	19617 р. — к.	7259 р. 50 к.
„ Архангельской	„	6140 р. 65 к.	880 р. 45 к.
		Всего 198217 р. 65 к.	81088 р. 05 к.

Такимъ образомъ, на содержаніе земскихъ больницъ предположено Комиссіей внести въ смѣту на 1917 годъ 198.217 рублей 65 коп., т. е. болѣе противъ прошлаго года на 81.088 р. 05 к.

На содержаніе фельдшерскихъ, фельдшеро-акушерскихъ пунктовъ, согласно смѣтному вычисленію, вносится 9.505 руб., болѣе противъ прошлаго года на 4023 руб.

На содержаніе Плешевскаго фельдшерскаго пункта, какъ закрытаго, изъ смѣтнаго предположенія Управы исключается 400 р.

Въ виду дороговизны медикаментовъ и продуктовъ продовольствія, Комиссія полагаетъ повысить плату за содержаніе и лѣченіе въ лѣчебныхъ заведеніяхъ Кологривскаго Земства лицъ другихъ уѣздовъ на время дороговизны до 1 р. 25 к. въ сутки. О повышеніи же платы за лѣченіе лицъ военнаго и Тюремнаго Вѣдомствъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

38. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 91 о телефонѣ. П. П. Жемчужниковъ спрашиваетъ не будетъ ли пріостановки къ проведенію телефонной линіи, если на поставку телефонныхъ столбовъ заинтересованными лицами не послѣдуетъ согласія и не придется ли ставить столбы по развесткѣ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій говоритъ, что въ данномъ случаѣ Управа обратится къ мѣстнымъ жителямъ съ приглашеніемъ и не думаетъ, чтобы были отказы, а если бы не хватило нѣсколькихъ сотъ необходимыхъ столбовъ, то Управа заготовитъ ихъ своимъ распоряженіемъ. Е. Г. Бѣлоруковъ указываетъ, что столбы въ Парфеньевскомъ районѣ дадутъ но онъ не можетъ только ручаться за все количество. В. М. Щукинъ высказывается противъ отвѣтственности селеній за порчи проводовъ. Н. И. Лебединскій поясняетъ, что указанная въ докладѣ Управы мѣра будетъ способствовать къ открытію виновныхъ въ порчѣ телефона. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенное ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 91 о телефонѣ, Комиссія признала желательнымъ проведеніе телефона по линіи Кологривъ—Николо-Полома, черезъ посадъ Парфеньевъ по двухпроводной системѣ, уполномочивъ Управу возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи Кологривскому Земству ссуды изъ пенсіоннаго капитала въ размѣрѣ 37000 рублей, на 20 лѣтъ, на установленныхъ условіяхъ. Работы произвести въ 1917 году, а погашеніе ссуды начать съ 1918 года. Къ работамъ по проведенію телефона приступить при условіи, если заинтересованныя лица согласятся безплатно выставить потребное число телефонныхъ столбовъ.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія докладываетъ Земскому Собранію.

39. Заключеніе Управы по прошенію аптекарской помощницы Капраловой и по докладу провизора Соловьева объ увеличеніи содержанія: первой —до штатнаго оклада 720 руб. и второму -до 540 руб. въ годъ. Собраніе, въ виду разрѣшенія вопроса о прибавкахъ въ смѣтномъ порядкѣ, *постановило:* ходатайство оставить безъ разсмотрѣнія.

40. Заключеніе Управы по ходатайству аптекарскаго помощника Нѣмченко о выдачѣ ему 200 рублей за завѣдываніе аптекой во время отсутствія аптекаря. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и баллотировку отложить до слѣдующаго засѣданія.

Заключеніе Управы.

Управа предполагала удовлетворить просьбу г. Нѣмченко въ субсидіи, выдавъ ему 200 рублей за завѣдываніе аптекой во время отсутствія провизоровъ, установивъ и на будущее время, согласно мнѣнія Санитарнаго Совѣщанія, вознагражденіе помощника провизора, за завѣдываніе аптекой 10 руб. въ мѣсяцъ.

41. Заключеніе Управы по приговору Кузьминскаго волостного схода объ открытіи въ волости медицинскаго и ветеринарно-фельдшерскаго пунктовъ. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайство оставить безъ удовлетворенія.

Заключеніе Управы.

Вопросъ объ открытіи медицинскаго пункта въ Кузьминской волости переданъ былъ на обсужденіе Врачебно-санитарнаго Совѣщанія, которое высказалось за отклоненіе означеннаго ходатайства, т. к. Кузьминская волость находится вблизи Межевского врачебнаго участка и Николо-межевского фельдшеро-акушерскаго пункта, которыми и обслуживается населеніе Кузьминской волости, такъ равно не имѣется основаній и къ открытію ветеринарнаго фельдшерскаго пункта, въ виду выработанной Губернскимъ Земствомъ сѣти открытія новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ, а не фельдшерскихъ пунктовъ и что въ смежной съ Кузьминской-Георгіевской волости-такой участокъ уже открытъ, но нѣтъ пока врача за неимѣніемъ кандидатовъ, вслѣдствіе большого требованія ветеринарныхъ врачей для нуждъ Военнаго Вѣдомства. Въ селѣ Георгіевскомъ имѣется ветеринарный фельдшеръ, который долженъ оказывать пособіе при заболѣваніяхъ во всемъ Межевскомъ раіонѣ.

42. Заключеніе Управы по отношенію врача Унженской межъуѣздной больницы объ ассигнованіи 150 рублей на пріобрѣтеніе стерелизатора. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и ассигновать 150 рублей, при условіи отпуска такой же суммы Макарьевскимъ Земствомъ.

Заключеніе Управы.

Управа высказывается за ассигнованіе 150 р. при условіи принятія Макарьевскимъ Земствомъ остальныхъ 150 р.

43. Доклады Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по ревизіи Отдѣла народнаго образованія, книжнаго склада, типографіи и переплетной. Собраніе *постановило*: доклады Комиссіи принять и жалованье служащимъ увеличить до указанныхъ Комиссіей размѣровъ.

Доклады Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

По произведенной Комиссіей ревизіи книжнаго склада и Отдѣла народнаго образованія оказалось слѣдующее:

Была провѣрена наличность денежныхъ суммъ на 16 ноября, каковыхъ оказалось налицо 266 руб. 42 коп., то есть то самое количество, какое значится по денежнымъ книгамъ.

Дѣлопроизводство и отчетность какъ по складу, такъ и по отдѣлу народнаго образованія ведутся вполнѣ аккуратно и правильно, что свидѣтельствуетъ объ усердной и добросовѣстной дѣятельности лицъ, служащихъ въ отдѣлѣ и складѣ.

При этомъ, Комиссія обратила вниманіе на недостаточность получаемаго содержанія служащихъ въ книжномъ складѣ лицъ, пересмотрѣла штаты и предложила внести въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, а именно:

Содержаніе завѣдующ. книжнымъ складомъ увеличить на 5 р. (50 + 5 р.), и квартирныхъ назначить 20 руб.

Помощ. завѣд. увеличить на 10 р. (30+10).

Кассиршѣ назначить 40 р., вмѣсто 30 руб.

Счетоводу склада назначить, вмѣсто 300,—400 р. (200+200 р.)

И жалованье сторожу увеличить на 5 р. (25+5).

Завѣдующей библіотекой читальней жалованье назначить 300 р., вмѣсто 240 р.

Всѣ эти штаты ввести съ 1 ноября текущаго года и отнести на счетъ прибылей книжнаго склада.

Въ виду вздорожанія цѣнъ на матеріалы, Комиссія полагаетъ сдѣлать общую надбавку на товаръ, въ размѣрѣ 3%.

Кредитъ для частныхъ лицъ по отпуску товаровъ назначить въ 20 рублей.

Ревизіонно-приготовительная Комиссія производила осмотръ земской типографіи и переплетной и при осмотрѣ оказалось:

1. Помѣщеніе для типографіи крайне неудобно, тѣсно и мало воздуха. Если представится возможность, то желательно снять другое болѣе удобное помѣщеніе.

Въ виду вздорожанія матеріаловъ и рабочихъ рукъ повысить плату за типографскія работы на 10%.

Ограничить кредитъ, кромѣ учрежденій и волостныхъ Правленій, по примѣру книжнаго склада до 20 руб.

Долговъ ко дню ревизіи состоитъ 1264 руб. 26 коп. Веденіе книгъ вполнѣ правильно.

Въ виду существующей дороговизны, увеличить жалованье завѣдующему типографіей и старшимъ служащимъ на 120 р. въ годъ каждому и мальчикамъ на 30%.

По примѣру служащихъ Земства, если будутъ назначены наградныя деньги, то таковыя выдать и служащимъ типографіи.

2. Переплетная найдена Комиссіей въ образцовомъ порядкѣ, веденіе книгъ вполнѣ правильно. Въ виду дороговизны матеріаловъ и рабочихъ рукъ, повысить расцѣнку на переплетныя работы, кромѣ существующихъ 25%, еще на 5%.

Увеличить жалованье завѣдующему переплетной на 120 р. въ годъ и 2 мастерамъ, по 60 руб. каждому.

Наградныя деньги выдать также, какъ и служащимъ Земской Управы.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

44. Г. Г. Бѣлоруковъ вноситъ словесное заявленіе о выдачѣ квартирныхъ выборнымъ лицамъ по случаю дороговизны и объ увеличеніи суточнаго довольствія земскимъ гласнымъ отъ крестьянъ. По предложенію Предсѣдателя Собранія вопросъ этотъ откладывается до слѣдующаго засѣданія.

45. Заключеніе Управы по отношенію Инспектора народныхъ училищъ о вознагражденіи учительницъ: Трусовой, Лосевой и Троицкой за 25-ти лѣтнюю службу. Предсѣдателемъ Собранія вопросъ откладывается на обсужденіе слѣдующаго засѣданія.

46. Заключеніе Управы по ходатайству Костромского Научнаго Общества объ оказаніи помощи къ созданію Костромского Дома Науки. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и единовременно ассигновать 100 рублей.

47. Заключеніе Управы по отношенію Костромского Губернскаго Врачебнаго Инспектора о вступленіе въ число членовъ Общества попеченія о сиротахъ—дѣтяхъ врачей. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и единовременно ассигновать 100 рублей.

Заключеніе Управы.

Земская Управа полагала бы съ своей стороны слѣдующимъ вступить въ число членовъ означеннаго Общества попеченія о сиротахъ—дѣтяхъ врачей, съ единовременнымъ взносомъ 100 р.

48. Заключеніе Управы по ходатайству Кологривскаго мѣщ. Сергѣя Яковлева Смирнова объ увеличеніи платы за возку казенной почты отъ Чермениского почтоваго Отдѣленія до Кологрива

и обратно и о выдачѣ вознагражденія за лошадь, получившую поврежденія на Кологривскомъ перевозѣ и потомъ павшую. Н. Н. Смирновъ поддерживаетъ ходатайство, указывая на тяжелое положеніе просителя. Собраніе большинствомъ голосовъ *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и выдать Смирнову 250 р.

Заключеніе Управы.

По ходатайству Кологривскаго мѣщанина Сергѣя Яковлева Смирнова: 1, объ увеличеніи ему платы за возку казенной почты отъ Черменинскаго почтоваго отдѣленія до Кологрива и обратно и 2, о выдачѣ вознагражденія, въ суммѣ 500 р., за лошадь, получившую поврежденіе на Кологривскомъ перевозѣ и потомъ павшую, Земская Управа докладываетъ Собранію, что возка казенной почты отъ Черменина до Кологрива и обратно принята была земствомъ на три года, до 1 апрѣля 1917 года и передана отцу просителя Якову Смирнову, съ платою 630 руб., но затѣмъ плата, по случаю дороговизны, была увеличена на 100 р. Нынѣ подрядъ этотъ исполняетъ сынъ Смирнова, Сергѣй Яковлевъ, который и ходатайствуетъ объ увеличеніи платы, вслѣдствіе возрастающей дороговизны и невозможности выполнить подрядъ за означенную сумму. По этому ходатайству, въ виду дороговизны и принимая во вниманіе несчастный случай съ лошадью Смирнова, хотя и происшедшій, по дознанію земскаго техника не отъ неисправности перевоза, а по небрежности ямщика, Управа высказывается за выдачу Смирнову, до окончанія контрактнаго срока, дополнительной платы въ размѣрѣ 250 рублей.

49. Заключеніе Управы по отношенію Костромского Научнаго Общества объ оказаніи матеріальной поддержки на дѣло организаціи изученія природы и жизни нашего края. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и продолжить выдачу пособія на 1917 годъ въ суммѣ 50 рублей.

50. Заслушанъ послѣдовавшій по телефону отвѣтъ Макарьевскаго Земства о томъ, что оно согласно принять 4-ю часть расходовъ по содержанію Солтановской больницы, до 2000 рублей. Собраніе *постановило:* допустить безплатное лѣченіе жителей Макарьевскаго уѣзда въ Солтановской больницѣ, а съ жителей Чухломскаго уѣзда брать плату, пока не послѣдуетъ съ Чухломскимъ земствомъ соглашенія о безплатномъ взаимномъ лѣченіи.

Засѣданіе Собранія Г. Предсѣдателемъ было закрыто до 11-ти час. утра 19-го Ноября.

Засѣданіе 19 Ноября.

(Земское Собраніе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 17-ти гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія Предсѣдатель Собранія огласилъ полученную имъ телеграмму Управляющаго губерніей слѣдующаго содержанія:„ вторично телеграфировалъ Министрамъ Военному Земледѣлія также сообщилъ Дружинину необходимо задержать реквизицію.“

2. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 17 Ноября.

3. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ заявляетъ, что имъ снимается съ очереди оглашенное во вчерашнемъ засѣданіи Собранія заявленіе Инспектора народныхъ училищъ о вознагражденіи 3-хъ учительницъ за 25-ти лѣтнюю службу.

4. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 94 о пожертвованіи С. А. и М. А. Калиниными усадьбы Шубино-Полье — полукаменный домъ съ землей въ количествѣ около 3 дес. Къ докладу этому Н. И. Григорьевъ вноситъ дополненіе о необходимости уполномочить Управу на совершеніе крѣпостного документа на жертвуемую землю, такъ какъ жертвователь самъ просилъ совершить этотъ документъ. П. П. Жемчужниковъ предлагаетъ поручить Управѣ сдѣлать все необходимое къ скорѣйшему устройству санаторія для воиновъ и доложить о принятыхъ мѣрахъ предстоящему Чрезвычайному Земскому Собранію. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и уполномочить Н. И. Лебединскаго на совершеніе крѣпостного документа на жертвуемую г. Калиниными землю.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 94 о пожертвованіи С. А. и М. А. Калининыхъ, Комиссія полагаетъ, согласившись съ Уп-

равою о большемъ соотвѣтствіи нуждамъ больныхъ воиновъ сооруженія спеціальнаго зданія, даръ г. г. Калининыхъ принять и за столь цѣнное и щедрое пожертвованіе выразить С. А. и М. А. Калининымъ со стороны Земскаго Собранія глубокую признательность, присвоивъ будущему санаторію наименованіе „санаторій Калинино“ имени С. А. и М. А. Калининыхъ.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

5. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 16 о поставкѣ скота для арміи. Предсѣдатель Управы П. И. Лебединскій обращаетъ вниманіе на низкую расцѣнку скота, которую отказалось повысить Губернское Совѣщаніе и въ будущемъ 1917 году добровольной продажи скота быть не можетъ, придется реквизировать, поэтому не признаетъ ли Собраніе слѣдующимъ возбудить чрезъ Губернскій Комитетъ ходатайство о повышеніи твердыхъ цѣнъ на скотъ, ввиду значительной убыли скота въ уѣздѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять съ дополненіемъ, предложеннымъ П. И. Лебединскимъ.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 16 о поставкѣ скота для арміи, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія докладываетъ Земскому Собранію.

6. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по ходатайству Лѣсничаго Шартановскаго лѣсничества о предоставленіи права пользованія медицинской помощью при заболѣваніяхъ военно-плѣнныхъ при лѣсныхъ заготовкахъ. В. П. Чистяковъ поясняетъ, что Лѣсное Вѣдомство приметъ и съ своей стороны мѣры къ приглашенію на мѣста работъ фельдшера и озаботится подысканіемъ помѣщенія для больныхъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ переданное Земскимъ Собраніемъ ходатайство Лѣсничаго Шартановскаго Лѣсничества В. П. Чистякова о предоставленіи права пользованія военноплѣннымъ рабочимъ по хозяйственнымъ заготовкамъ медицинской помощью, пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Осмотръ военно-плѣнныхъ въ мѣстахъ ихъ прибытія долженъ производиться мѣстнымъ земскимъ врачемъ и фельдшеромъ.

2. На помѣщеніе коечно-больныхъ военноплѣнныхъ въ Кологривской земской больницѣ согласиться невозможно, за недостаткомъ мѣстъ въ больницѣ.

3. Для оказанія первой медицинской помощи больнымъ военноплѣннымъ представляется возможнымъ откамандированіе на мѣста работъ одного изъ фельдшеровъ, по усмотрѣнію Управы.

4. Возможно предоставить покупку медикаментовъ изъ земской аптеки.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія докладываетъ Земскому Собранію.

7. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи, по докладу Управы за № 65 о мѣропріятіяхъ по продовольствію населенія. Предсѣдатель Управы П. П. Лебединскій указываетъ на ненормальное положеніе по отпуску въ уѣздъ сахара, который отпускается по разверсткѣ 5/6 фун. на душу и несвоевременно, такъ напримѣръ: въ ноябрѣ приходится удовлетворять сахаромъ населеніе за счетъ сентябрскихъ нормъ; при полученіи сахара получается значительный недовѣсъ и Кологривскому Продовольственному Совѣщанію пришлось норму уменьшить до $^3/_4$ фун. на душу. На уѣздъ отпускается сахаръ по числу населенія по переписи 1916 года, которая страдаетъ большими неточностями, какъ напр. по Плешевской волости не вошла въ перепись половина населенія. П. Н. Григорьевъ предлагаетъ возбудить предъ Особымъ Совѣщаніемъ ходатайство объ удовлетвореніи Кологривскаго уѣзда сахаромъ въ полной мѣрѣ. Г. Г. Бѣлоруковъ высказывается за необходимость удовлетворенія сахаромъ центральныхъ чайныхъ и о прекращеніи отпуска сахара и сахарнаго песка кандитерскимъ и конфектнымъ заведеніямъ, которыя спекулируютъ на полученномъ сахарѣ, выпуская на рынокъ недоброкачественный товаръ по непомѣрно высокимъ цѣнамъ. П. П. Лебединскій говоритъ, что наше Продовольственное Совѣщаніе высказалось за замѣну конфектныхъ издѣлій сахаромъ и онъ полагалъ бы на эти издѣлія установить таксу. Н. П. Жемчужниковъ и В. П. Чистяковъ высказываются за полное прекращеніе выдачи сахара конфектнымъ заведеніямъ. Собраніе докладъ Комиссіи принимаетъ и, ввиду вышесказаннаго, постановляетъ: обратить вниманіе Уполномоченнаго по Костромской

губерніи на ненормальное положеніе отпуска въ уѣздъ сахара, возбудивъ вмѣстѣ съ симъ ходатайство о высылкѣ сахара для чайныхъ помимо нормъ, установленныхъ для населенія, и просить гласныхъ Н. П. Жемчужникова, П. П. Григорьева и Предсѣдателя Управы Н. И. Лебединскаго принять на себя личное ходатайство предъ Особымъ Совѣщаніемъ въ Петроградѣ, объ увеличеніи нормъ сахара для населенія Кологривскаго уѣзда.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 65 о мѣропріятіяхъ по продовольствію населенія, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и возбудить соотвѣтствующія ходатайства, указанныя въ докладѣ Управы.

О чемъ Ревизіонно-приготовительная Комиссія и докладываетъ Земскому Собранію.

8. Доклады Ревизіонно-приготовительной Комиссіи: 1-й — о ревизіи Техническаго Отдѣла и 2-й — о разсмотрѣніи отчета Управы за 1915 годъ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій объясняетъ, что указанный Ревизіонной Комиссіей расходъ на устройство полотна на 1-й верстѣ отъ г. Кологрива по Вятскому тракту вызванъ былъ плохимъ состояніемъ дорожнаго полотна въ этомъ мѣстѣ. Среди дороги были большія лужи, которыя объѣзжали и ѣздили по краю дороги у лѣса Макарова. Бывшія на полотнѣ деревянныя трубы пришли въ ветхость и ихъ надо было перестроить, почему, вмѣсто нихъ были положены бетонныя трубы. Когда Макаровъ сталъ распродавать свои земли подъ постойки усадебъ, образовывая на своей землѣ поселокъ, онъ обратился въ Управу за указаніемъ границъ тракта и просилъ установить здѣсь 10-ти саженную ширину улицы, причемъ земля по обѣ стороны тракта была его и самый трактъ заключался въ его планѣ. Управа разрѣшила ему нарѣзать мѣста подъ дома, установивъ ширину тракта въ 22 сажени, каковой ширины нѣтъ ни въ одномъ селеніи на земскихъ трактахъ. Закономъ разрѣшено съужывать тракты въ селеніяхъ до 10 саж. Уплата за порченный лѣсъ Казенному Вѣдомству произведена по недоразумѣнію, такъ какъ своевременно не сбыла сдана дорога лѣсному надзору и лѣсничій потребовалъ уплаты за порчу и порубку лѣса совершенную неизвѣстно кѣмъ. П. П. Жемчужниковъ указываетъ на незаконченность отчета Управы за 1915 годъ, такъ какъ по нѣкоторымъ Отдѣламъ ихъ совсѣмъ нѣтъ

и въ розданныхъ частяхъ отчета имѣются неправильности, о чемъ уже имъ было указано въ Собраніи въ отношеніи цифры расходовъ на учебники. Далѣе онъ указываетъ на необоснованность многихъ докладовъ Управы, вызывающихъ денежныя ассигнованія. А. Е. Стоговъ обращаетъ вниманіе на то, что нѣтъ общаго отчета Управы и гласные лишены возможности судить о дѣятельности Управы за отчетный годъ. Ревизіонная же Комиссія тоже дала мало матеріала по ревизіи и отчетности и о состояніи земскаго хозяйства, были ли ею осмотрѣны земскія зданія изъ докладовъ не видно, а, между тѣмъ, это представляется весьма существеннымъ. Заключенія Комиссіи по ревизіи вносились въ Собраніе по частямъ, не сгруппированными въ общій докладъ, какъ всегда водилось. Н. И. Григорьевъ поясняетъ, что осмотръ зданій Комиссіей производился и существенныхъ упущеній замѣчено не было. Въ помѣщеніи аптеки обращено было вниманіе на неудовлетворительность подвала, но недостатки эти будутъ сами собою устранены при устройствѣ второго подвала. Замѣчаніе же А. Е. Стогова на отсутствіе группировки ревизіонныхъ докладовъ существеннаго значенія не имѣетъ и если таковые докладывались не одновременно, то это зависило не отъ Комиссіи, а отъ Предсѣдателя Собранія, устанавливающаго очередь слушанія докладовъ. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарьинъ указываетъ, что онъ не обязанъ группировать доклады Комиссіи. П. П. Жемчужниковъ заявляетъ, что отчетъ Управы за 1915 годъ онъ находитъ неполнымъ и не вполнѣ вѣрнымъ и полагаетъ оставить его безъ утвержденія. Собраніе большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 6-ти *постановило:* доклады Комиссіи принять и отчетъ Управы за 1915 годъ утвердить. При разрѣшеніи настоящаго вопроса Предсѣдатель и члены Управы отсутствовали.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи:

Ревизіонно-приготовительная Комиссія производила ревизію Техническаго Отдѣла и нашла слѣдующее:

1) Расходы изъ уѣздныхъ средствъ, произведенные по Кологривскому тракту противъ дачи г. Макарова, что за клубомъ, въ суммѣ около 250 рублей, являются непроизводительными. Затѣмъ расходъ по Архангельскому училищу въ суммѣ 199 р. 19 коп. и Займинскому 31 р. 50 к. за поврежденіе деревьевъ при выработкѣ лѣса казался бы неподлежащимъ уплатѣ, такъ какъ требова-

ніе Лѣсничимъ было предъявлено по его постановленію о лѣсонарушеніи, состоявшемуся 12 Января 1915 года, т. е. спустя почти два года послѣ выработки.

2) Условія и прочіе документы находятся въ должномъ порядкѣ, расчеты производятся согласно условливаемыхъ цѣнъ и соотвѣтственно количеству исполненныхъ работъ. Изъ взятыхъ на выдержку документовъ по Вятскому тракту, сумма расходовъ, указанная въ дорожномъ отчетѣ, оказалась правильною и все дѣлопроизводство ведется въ порядкѣ.

3) Комиссія признаетъ желательнымъ, чтобы документы подъотчетныхъ лицъ въ расходованіи авансовъ, по представленію въ Управу и провѣркѣ ихъ, тотчасъ же распредѣлялись по соотвѣтственнымъ нарядамъ, а не оставались бы въ нарядѣ отчетовъ, чтобы суммы, выдаваемыя по дорожнымъ работамъ, были раздѣляемы по отдѣльнымъ трактамъ на отдѣльныхъ условіяхъ и расчетныхъ листахъ при выдачахъ, а не разносились бы изъ общей суммы стоимости работъ, какъ это усмотрѣно изъ провѣрки документовъ по Вятскому тракту.

Такой же порядокъ соблюдать при школьномъ и больничномъ строительствѣ.

Усматривая недостатокъ состава канцеляріи Техническаго Отдѣла, Комиссія полагала бы составъ этотъ увеличить хотя бы на одно лицо.

Работы по каждому тракту, производимыя за счетъ уѣздныхъ средствъ, должны намѣчаться смѣтой, представленной на утвержденіе Собранія. Въ случаѣ, если на одномъ изъ трактовъ потребуется произвести непредвидѣнный расходъ, вызванный чрезвычайными обстоятельствами, потребную для этого сумму можно позаимствовать изъ ассигнованной на другой трактъ. Если для составленія смѣты будетъ чувствоваться недостатокъ въ нынѣ существующихъ техническихъ силахъ, то увеличить таковыя по мѣрѣ потребности въ томъ, съ отнесеніемъ расходовъ на ассигнованія по дорожной части.

При разсмотрѣніи представленнаго на утвержденіе Земскаго Собранія отчета Управы за 1915 годъ, Комиссія нашла:

1. По первой части. Общій отчетъ Управы составленъ вполнѣ правильно, всѣ отдѣлы сложнаго земскаго хозяйства достаточно ясно освѣщены цифровыми матеріалами и поясненіями.

2. По второй части, касающейся общаго бухгалтерскаго отчета, Комиссія нашла его составленнымъ ясно и правильно. Изъ разсмотрѣнія отчета по выполненію смѣты доходовъ и расходовъ видно, что по смѣтѣ доходовъ поступленій было 668738 руб. 53 коп./ за всѣми перечисленіями и исключеніями/, болѣе смѣтнаго назначенія на 43573 р. 90 к., смѣта же расходовъ/ за всѣми перечисленіями и исключеніями/ выразилась въ суммѣ 667574 руб. 56 коп., слѣдовательно, смѣта сведена со свободнымъ остаткомъ въ 1163 р. 97 к.

Прямыя поступленія окладныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: къ 1 Января 1915 г. состояло недоимокъ . . . . . 219.206 р. 33 к.
предположено къ поступленію въ отчетномъ году . . . . . 489.804 р. 90 к.
и сверхсмѣтныхъ . . . . . 41.494 р. 28 к.

Итого . . 750.505 р. 51 к.

поступило же . . . . . 496.380 р. 37 к. и
остается въ недоимкѣ къ 1 Января 1916 г. 254.125 р. 14 к.,
болѣе противъ прошлаго года/на 1 янв. 1915 года/ на . . . . . 34.918 р. 81 к.

Это недополученіе сборовъ ложится главнымъ образомъ на земли частныхъ владѣльцевъ и промышленныхъ заведеній.

Что касается расходованія по отдѣльнымъ § § смѣты, то таковые расходы производились правильно, въ предѣлахъ смѣтъ, безъ нарушенія правилъ по исполненію смѣтныхъ назначеній.

При разсмотрѣніи отчета, таковой былъ свѣренъ съ книгами и документами Управы, каковыя оказались въ полномъ порядкѣ, точно также, какъ и все дѣлопроизводство.

Докладывая о всемъ изложенномъ Земскому Собранію, Комиссія полагала бы признать отчетъ Управы за 1915 годъ подлежащимъ утвержденію.

9. Произведена баллотировка Членовъ въ Участковое по подоходному налогу Присутствіе на 1917 годъ. Избраны, по особымъ баллотировочнымъ листамъ, по 52 ст. полож. о подоходномъ налогѣ, изъ состава Земскаго Собранія, въ члены—А. Е. Стоговъ, И. А. Ладыженскій, въ замѣстители: Г. Г. Бѣлоруковъ и Г. В. Вознесенскій. По 53 ст. Положенія, въ члены: Ив. Вас. Козловъ и М. Г. Макаровъ, въ кандидаты: В. М. Щукинъ и Д. А. Алек-

сѣевъ. При баллотировкѣ членовъ присутствія изъ состава Земскаго Собранія г. г. Ладыженскій, Стоговъ и Бѣлоруковъ получили одинаковое число голосовъ и по данному между ними жеребью, первые двое вошли въ составъ членовъ, а послѣдній—въ кандидаты.

10. Произведена баллотировка суммы единовременнаго пособія 200 рублей аптекарск. помощ. Нѣмченко и разрѣшена утвердительно, большинствомъ 11 противъ 7 голосовъ.

11. Произведена баллотировка на личныя стипендіи учащимся въ размѣрѣ 3500 рублей и разрѣшена большинствомъ 15 противъ 3 голосовъ.

12. Докладъ Управы за № 97 о преобразованіи Кологривскаго сельско-хоз.-техническаго училища имени Ѳ. В. Чижова. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и для личнаго поддержанія ходатайства предъ душеприказчиками г. Чижова уполномочить гласнаго П. П. Жемчужникова и Предсѣдателя Управы Н. И. Лебединскаго, на что ими изъявлено согласіе.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 167).

13. Докладъ Управы за № 96 о постройкѣ временнаго зданія мужской Гимназіи. Приглашенный въ Собраніе Инспекторъ Кологривской Гимназіи П. Н. Колоколовъ указываетъ на настоятельную необходимость устройства деревяннаго зданія для помѣщенія въ немъ шести классовъ, такъ какъ помѣщеніе Гимназіи въ нѣсколькихъ зданіяхъ лишаетъ инспекцію возможности слѣдить за учащимися. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій предлагаетъ повторить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ строительныхъ суммъ на постройку Гимназіи въ первую очередь, въ виду острой нужды въ спеціальныхъ помѣщеніяхъ, и для того, чтобы ускорить это дѣло, необходимо пересоставить проектъ архитектора Большакова, по указаніямъ Министерства. В. П. Чистяковъ высказывается за необходимость разработки новаго проекта для ускоренія отпуска строительныхъ суммъ. А. Е. Стоговъ предлагаетъ теперь же ассигновать до 300 рублей на составленіе новаго проекта. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять, поручивъ сей къ первому Земскому Собранію составить проектъ постройки для временнаго помѣщенія Гимназіи, ассигновавъ изъ остатковъ по народному образованію

300 рублей на составленіе новаго проекта на постройку новыхъ зданій и возбудить предложенное Н. И. Лебединскимъ ходатайство.

(Докладъ Управы въ прил. стр. 172).

14. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 18 Ноября.

15. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что 1-го сентября с./г. исполнилось сорокъ лѣтъ службы въ Земской Управѣ Дѣлопроизводителя Управы А. И. Острогскаго, который за все время своей службы отличался исполнительностью, знаніемъ своего дѣла и всѣ постановленія Земскаго Собранія систематизировалъ въ одинъ сборникъ за 50-ти лѣтній періодъ существованія Земскихъ Учрежденій, поэтому онъ предлагаетъ поощрить многолѣтнюю отличную дѣятельность г. Острогскаго и понесенные имъ труды: во 1-хъ, представить его къ ВЫСОЧАЙШЕЙ наградѣ Орденомъ Св. Анны 3-й степени и, во вторыхъ, выдать единовременно денежное вознагражденіе, хотя бы въ размѣрѣ 1000 рублей. Собраніе единогласно *постановило:* ходатайствовать о представленіи Дѣлопроизводителя Управы А. И. Острогскаго, за полезную сорокалѣтнюю службу, къ награжденію Орденомъ Св. Анны 3-й степени, а вопросъ о выдачѣ единовременнаго вознагражденія 1000 рублей, согласно заключенію Управы, разрѣшенъ закрытою баллотировкою, 13-ти противъ 3-хъ голосовъ. Деньги эти выдать изъ свободныхъ остатковъ по § 13-му смѣты.

16. Секретарь Собранія А. Е. Стоговъ вноситъ словесное заявленіе о вознагражденіи служащихъ канцеляріи Управы и ея отдѣловъ за усиленные труды въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья. Н. Н. Григорьевъ поддерживаетъ это заявленіе. Собраніе *постановило:* выдать вознагражденіе служащимъ въ суммѣ 2700 рублей, согласно заключенію Управы, изъ свободныхъ остатковъ по § 13-му смѣты, что разрѣшено закрытою баллотировкою, большинствомъ 14-ти противъ 2-хъ.

17. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій вноситъ заявленіе о выдачѣ Члену Управы Н. А. Назарову денежнаго пособія на поѣздку для лѣченія, въ размѣрѣ 300 рублей, такъ какъ здоровье его пошатнулось вслѣдствіе переутомленія при исполненіи

служебныхъ обязанностей. Предсѣдатель Собранія В. А. Захарынъ находитъ предложенный размѣръ пособія недостаточнымъ и предлагаетъ выдать 600 рублей. Собраніе закрытою баллотировкою, большинствомъ 14-ти противъ 2-хъ гол., *постановило:* выдать Н. А. Назарову на лѣченіе 600 рублей изъ свободныхъ остатковъ по § 13 смѣты.

18. По возбужденному вчерашній день въ Собраніи вопросу объ увеличеніи суточнаго довольствія гласнымъ отъ крестьянъ А. Е. Стоговъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, чтобы опредѣленный ранѣе размѣръ суточнаго довольствія пріѣзжающимъ на Собраніе и для участія въ Комиссіяхъ гласнымъ, вслѣдствіе существующей дороговизны, былъ увеличенъ и выдавался не только гласнымъ отъ крестьянъ, а всѣмъ пріѣзжающимъ. Собраніе большинствомъ голосовъ 8 противъ 8-ми, при перевѣсѣ голоса Предсѣдателя Собранія, увеличиваетъ сумму суточнаго довольствія всѣмъ пріѣзжающимъ гласнымъ до 3 руб. въ сутки.

19. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 66 со смѣтами доходовъ и расходовъ на 1917 годъ. Собраніе, увеличивъ пособія сиротскимъ дѣтскимъ пріютамъ, съ 1200 до 1500 руб., только на время войны, смѣты доходовъ и расходовъ утвердило закрытою баллотировкою, большинствомъ 16 противъ 2-хъ голосовъ.

Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ переданные при докладѣ Управы за № 66 проекты земскихъ смѣтъ на 1917 годъ, Комиссія полагала бы, за сдѣланными въ нихъ измѣненіями и дополненіями, какъ по постановленіямъ Земскаго Собранія, такъ и по предположенію Ревизіонно-приготовительной Комиссіи, таковые утвердить.

20. По предложенію Предсѣдателя Собранія выражена благодарность Секретарю Собранія А. Е. Стогову за понесенные имъ труды въ текущую сессію:

21. По заявленію П. Н. Григорьева Собраніе разрѣшило Управѣ изъ свободной наличности оборотнаго земскаго капитала пріобрѣсти на 10.000 рублей свидѣтельствъ $5^1/_2$ % военнаго займа, выпуска 1916 года.

22. Закрытою баллотировкою, по особому листу, избранъ единогласно въ члены Правленія Земской Кассы Мелкаго Кредита Д. А. Алексѣевъ.

23. Прочитана и утверждена дополнительная приходо-расходная смѣта на 1915 годъ въ суммѣ 4400 рублей.

24. Г. Предсѣдатель Собранія, за разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, предложивъ настоящій журналъ къ подписанію, объявилъ Собраніе закрытымъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе двухъ членовъ и двухъ замѣстителей въ участковое по подоходному налогу Присутствіе, по 52 ст. полож. о подоход. налогѣ, на 1917 годъ.

19 Ноября 1916 года.

№ №	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.		
		Избират.	Неизбират.	
1	Коллежскій Ассессоръ Иванъ Александровичъ Ладыженскій.	14 четырнадцать.	4 четыре.	второй.
2	Потомственный почетный гражданинъ Арсеній Егоровичъ Стоговъ	14 четырнадцать.	4 четыре.	первый.
3	Парфеньевскій купецъ Геннадій Геннадіевичъ Бѣлоруковъ. . .	14 четырнадцать.	4 четыре.	третій.
4	Коллежскій Ассессоръ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій . .	10 десять	8 восемь.	

Баллотировочный листъ

на избраніе двухъ членовъ и двухъ замѣстителей въ участковое по подоходному налогу Присутствіе на 1917 годъ, по 53 ст. полож. о подоход. налогѣ, взамѣнъ выбора самими плательщиками.

19 Ноября 1916 года.

№ №	Баллотировочныя лица.	Число голосовъ.		
		Избират.	Неизбират.	
1	Василій Макаровичъ Щукинъ .	13 тринадцать.	5 пять.	Кандидатъ.
2	Дмитрій Артемьевичъ Алексѣевъ.	12 двѣнадцать.	6 шесть.	Кандидатъ.
3	Пот. поч. гражд. Иванъ Васильевичъ Козловъ	15 пятнадцать.	3 т р и.	
4	Максимиліанъ Гавріиловичъ Макаровъ	13 тринадцать.	5 пять.	

Баллотировочный листъ

на избраніе Члена Правленія Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита.

19 Ноября 1916 года.

№ №	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.		
		Избират.	Неизбират.	
	Въ Члены:			
1	Коллежскій Секретарь Дмитрій Артемьевичъ Алексѣевъ . . .	16 шестнадцать.	—	

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ

Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго

Собранія 3 Февраля 1916 года.

КОЛОГРИВЪ, ТИПОГРАФІЯ УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА.
1916 г.

Баллотировочный листъ.

На избраніе второго представителя во Всероссійскую Сельско-хозяйственную Палату.

3-го Февраля 1916 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1.	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Григорьевъ.	тринадцать.	шесть.

Докладъ № 1.

По вопросу о борьбѣ со спекуляціей и дороговизной.

8-го Января сего года отъ Г. Костромского Губернатора получена телеграмма слѣдующаго содержанія: „ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было обратить вниманіе на необходимость самой рѣшительной планомѣрной борьбы съ недостойнымъ переживаемаго момента взвинчиваніемъ цѣнъ на продукты первой необходимости съ привлеченіемъ земскихъ городскихъ самоуправленій предлагаемъ Управѣ обсудить на собраніи въ думѣ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ такой спекуляціей. О выработанныхъ мѣрахъ сообщить въ непродолжительномъ времени, полное содѣйствіе къ осуществленію ихъ будетъ мною оказано-66 Губернаторъ Хозиковъ.“

Такъ какъ 11 Января была назначена очередная сессія Губернскаго Земскаго собранія, на которомъ должны были быть 5 представителей уѣзда, то созвать Собраніе ранѣе 3 февраля не представилось возможнымъ. Вопросъ о спекуляціи и борьбѣ съ дороговизной уже неновый для нашего земства. Еще прошлымъ лѣтомъ Управою по этому поводу созывалось на 2 Іюля Чрезвычайное Земское Собраніе, которое однако не состоялось, частное же совѣщаніе г.г. гласныхъ рѣшило: дѣло обезпеченія населенія предметами первой необходимости сосредоточить въ рукахъ земства при участіи кооперативовъ и на заготовку продуктовъ воспользоваться предлагаемыми правительствомъ средствами въ формѣ авансовъ, на каковой предметъ испрашивалось 100000 рублей. Возбужденное на основаніи этого рѣшенія ходатайство 3 Іюля 1915 г. за № 1550 осталось безъ отвѣта. На очередномъ Земскомъ Собраніи также былъ намѣченъ рядъ мѣръ и ходатайство объ оставленіи въ распоряженіи управы ссуды 60000 рублей изъ Имперскаго продовольственнаго капитала, но все это осталось безъ удовлетворенія.

Уѣздная Управа съ своей стороны принимала рядъ мѣръ къ закупкѣ предметовъ первой необходимости, но купить, а главное достать, не представлялось возможнымъ. По выданнымъ Управой удостовѣреніямъ кооперативамъ и частнымъ лицамъ пришлось получить 20 вагоновъ крупчатки и 2 вагона сахару, чего, конечно, для уѣзда не достаточно и такое количество не могло повліять на пониженіе цѣнъ. Другихъ продуктовъ, по выданнымъ удостовѣреніямъ, какъ то: ржаной муки, овса и проч. закуплено не было.

По требованію уполномоченнаго по продовольственному дѣлу созывались уѣздныя продовольственныя совѣщанія: 1-е, 17 Декабря. для выясненія вопроса какъ вести операцію по закупкѣ и продажѣ продуктовъ,-объединенными ли силами земства и городовъ, или самостоятельно городами и земствомъ. Совѣщаніе высказалось за объединенную дѣятельность земства и города по закупкѣ продуктовъ первой необходимости, а продажу ихъ представить хозяйственному распоряженію земства и города, съ такимъ условіемъ, чтобы Городское Управленіе отпускало продукты какъ городскому, такъ и уѣздному населенію одинаково, по цѣнамъ, назначаемымъ особымъ объединеннымъ бюро; при чемъ выяснены были количество наличныхъ запасовъ и количество, необходимое къ ввозу до будущей навигаціи 1916 года и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду недостатка наличныхъ запасовъ соли въ уѣздѣ и городѣ и затруднительности ея ввоза постановлено возбудить ходатайство о принятіи мѣръ къ воспрещенію вывоза соли за предѣлы уѣзда, съ ограниченіемъ продажи ея въ однѣ руки болѣе одного пуда заразъ, по цѣнѣ не свыше 1 р. 20 коп. за пудъ, или въ крайнемъ случаѣ, произвести реквизицію соли по городу и уѣзду. 2-е, 29 Декабря, для выясненія, къ 6-му Января 1916 г., по городамъ и уѣзду наличныхъ продовольственныхъ запасовъ, бывшихъ на 25 декабря. По постановленію совѣщанія, свѣдѣнія эти собирались по раіонамъ на мѣстахъ особыми уполномоченными и сводка ихъ представлена уполномоченному по Костромской губерніи; при чемъ совѣщаніе, принимая во вниманіе чрезмѣрное, ничемъ необоснованное, повышеніе торговцами цѣнъ на предметы первой необходимости, постановило: обратить на это вниманіе уполномоченнаго по продовольственной части и просить его ускорить принятіемъ мѣръ къ воспрещенію вывоза изъ города и уѣзда соли. 3-е, 26 Января 1916 г. для выясненія свѣдѣній, какое количество продовольственныхъ продуктовъ необходимо подвезти водой въ предстоящую навигацію для нуждъ населенія, съ указаніемъ для каждаго продукта отдѣльно пристани вывоза и ввоза и потребности ихъ отдѣльно для городовъ

земства, кооперативовъ и частныхъ торговцевъ, количество необходимыхъ для ввоза продуктовъ было установлено на 4 мѣсяца, до новыхъ урожаевъ, при чемъ, совѣщаніемъ постановлено обратить вниманіе уполномоченнаго по Костромской губерніи на то, что большое вліяніе на взвинчиваніе цѣнъ на продукты первой необходимости: муку сахаръ и проч. оказываютъ разные банки, производящіе массовую закупку продуктовъ изъ первыхъ рукъ-у мукомоловъ и владѣльцевъ сахарныхъ заводовъ и затѣмъ спекулирующіе на этихъ продуктахъ.

Возбужденныя по этимъ постановленіямъ ходатайства остались безъ удовлетворенія и въ отвѣтъ на просьбу воспретить вывозъ изъ предѣловъ Кологривскаго уѣзда соли получена 20 Декабря отъ уполномоченнаго по Костромской губерніи такая телеграмма: „Согласно Вашей телеграммы Губернатору, переданной уполномоченному сообщаемъ что для производства реквизиціи соли необходимы свѣдѣнія объ общей потребности ея уѣздѣ городѣ объ имѣющихся запасахъ съ указаніемъ мѣстъ, количества и владѣльцевъ.“

Требуемыя свѣдѣнія были сообщены телеграфомъ же 22 Декабря. Затѣмъ, 30 Декабря получена отъ уполномоченнаго вторая телеграмма слѣдующаго содержанія: „Прошу сообщить потребное количество соли до навигаціи, примите мѣры скорѣйшему доставленію соли изъ Кинешмы или Перми“. На эту телеграмму посланъ такой отвѣтъ: „Уѣздное Совѣщаніе семнадцатаго опредѣлило недостатокъ соли навигаціи 10000 пудовъ куплено земствомъ два вагона станціи Усолье, отправитель Рязанцевъ отправку задерживаетъ желѣзная дорога, какія рекомендуете рѣшительныя мѣры“. Далѣе никакихъ распоряженій не послѣдовало.

Ходатайство объ оставленіи продовольственной ссуды также осталось безъ удовлетворенія и казначейство въ погашеніе ея отчисляетъ изъ поступленій земскихъ сборовъ 15%, что лишаетъ Управу возможности закупить что-либо на эту ссуду.

Въ докладѣ Губернскому Собранію Губернская Управа высказываетъ: „Въ цѣляхъ установленія большаго единства и большей планомѣрности въ распредѣленіи продуктовъ, Губернскою Управою были созваны особыя совѣщанія:

26 сентября 1915 г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, 18 Ноября 1915 г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и Городскихъ Головъ и 10 Января 1916 г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ.

На этихъ совѣщаніяхъ выработаны нижеслѣдующіе основные принципы мѣстной организаціи продовольственныхъ мѣропріятій:

Дѣло борьбы съ дороговизной въ губерніи возможно только при установленіи полнаго единенія между земскими и городскими самоуправленіями въ Особомъ Губернскомъ Совѣщаніи представителей земствъ и городовъ. Совѣщаніе это, не стѣсняя свободы дѣйствій отдѣльныхъ самоуправляющихся единицъ, вырабатываетъ общія обязательныя основанія для совмѣстныхъ дѣйствій въ борьбѣ съ дороговизной, а равно разрѣшаетъ возникающія на практикѣ затрудненія.

Основанія эти слѣдующія:

1. Продовольственные продукты, находящіеся въ распоряженіи Губернскаго Земства, направляются имъ въ тѣ уѣзды и города, коп, или не имѣютъ достаточныхъ средствъ для закупокъ, или встрѣчаютъ затрудненія въ полученіи тѣхъ или иныхъ продуктовъ. Уѣздныя земства и города расходуютъ имѣющіяся у нихъ средства только на надобности своего уѣзда. Для необходимой согласованности своихъ дѣйствій съ продовольственной потребностью въ уѣздахъ, Губернская Управа получаетъ отъ мѣстныхъ земскихъ и городскихъ самоуправленій всѣ необходимыя ей свѣдѣнія по продовольствію населенія.

2. Закупка продуктовъ для уѣзда и его городовъ производится мѣстными городскими самоуправленіями и уѣзднымъ земствомъ самостоятельно, но по предварительному ихъ соглашенію между собою о предметахъ закупки и ихъ количествѣ, и по соображеніи съ запасами, ожидаемыми отъ Губернскаго Земства.

3. О всѣхъ сдѣланныхъ заказахъ, а также и полученіи товара на мѣстахъ, немедленно ставится въ извѣстность Губернская Земская Управа.

4. Начисленіе къ себѣ,—стоимости не должно превышать дѣйствительно понесенныхъ накладныхъ расходовъ.

5. Продажа товаровъ населенію производится городскими и земскими самоуправленіями или самостоятельно или по ихъ довѣрію чрезъ мѣстныя организаціи.

6. Отпускъ населенію продуктовъ производится только за наличный расчетъ.

7. Расчетъ уѣздныхъ земствъ и городовъ съ Губернскимъ Земствомъ за полученные отъ него продукты долженъ быть законченъ при отпускѣ ржи и ржаной муки въ теченіи двухъ мѣсяцевъ со дня полученія товара на мѣстѣ.

Мѣропріятія второй группы, т. е. проводимыя Уполномоченнымъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу состоятъ въ учрежденіи мѣстныхъ органовъ обезпеченія населенія про-

довольствіемъ, въ учетѣ запасовъ продовольствія на мѣстахъ и въ выясненіи потребностей населенія въ продуктахъ первой необходимости.

Для достиженія помянутыхъ цѣлей въ уѣздахъ организованы особыя уѣздныя продовольственныя совѣщанія и предложено создать, гдѣ только возможно по мѣстнымъ условіямъ, волостныя и районныя совѣщанія, долженствующія взять на себя заботы объ организаціи продовольственнаго дѣла на мѣстахъ.

Въ составъ совѣщаній входятъ представители мѣстныхъ самоуправленій, кооперативовъ, населенія и т. д.

Выясненіе имѣющихся запасовъ произведено въ концѣ декабря путемъ подробной переписи ихъ въ болѣе крупныхъ пунктахъ губерніи; кромѣ того, со всѣхъ жел.-дорожныхъ станцій разъ въ двѣ недѣли получаются подробныя свѣдѣнія какъ о прибывающихъ, такъ и объ отправленныхъ грузахъ.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ Уполномоченнымъ были производимы частныя реквизиціи мучныхъ товаровъ и соли. Реквизированный товаръ переданъ въ распоряженіе земства.

Губернская Управа полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ борьбы съ дороговизной и спекуляціей на продовольственные товары является составленіе запасовъ для регулированія взвинчивающихся цѣнъ. Управа относится отрицательно къ системѣ ограниченій частной торговли, исходя изъ того, что принимаемыя въ указанномъ отношеніи репрессивныя мѣры, какъ то: систематическія реквизиціи, таксировки и запреты вывоза, неизбѣжнымъ образомъ отразятся на оборотахъ мѣстной торговли. Между тѣмъ, при переживаемыхъ затрудненіяхъ въ подвозѣ грузовъ изъ за предѣловъ губерніи, частная торговля, издавна имѣющая въ этомъ отношеніе и опытъ и организацію, играетъ немаловажную роль въ дѣлѣ продовольственнаго снабженія всей губерніи. Мы не можемъ предвидѣть, до какихъ затрудненій дойдетъ у насъ это дѣло, и при такихъ условіяхъ сознательно идти на подрывъ мѣстной торговли, не имѣя твердой увѣренности въ томъ, что общественныя организаціи сумѣютъ ее вполнѣ замѣнить, значило бы брать на себя быть можетъ непосильную задачу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отвѣтственность предъ населеніемъ.

Управа считала бы правильнымъ имѣть лишь контроль за частной торговлей и только въ случаѣ необходимости обращаться къ принятію репрессивныхъ мѣръ. Но это не функціи мѣстныхъ органовъ Особаго Совѣщанія, которые, впрочемъ, въ возрѣніи на настоящій вопросъ вполнѣ солидарны съ Управою.

Положенія эти приняты Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, при чемъ признано необходимымъ возбудить ходатайство о выдачѣ дополнительной ссуды на покупку предметовъ первой необходимости въ 800 000 рублей въ дополненіе къ ранѣе полученнымъ 700 000 руб. Что означенныхъ 700 000 руб. недостаточно для удовлетворенія насущной потребности предметовъ первой необходимости видно изъ того, что Кологривскимъ Земствомъ изъ закупленныхъ Губернской Управой 215925 п. пшеничной муки и 42725 пудовъ пшена получено до 1 января сего года крупчатки 7 вагоновъ, сахару вагонъ, гречи и пшена вагонъ. А между тѣмъ Междувѣдомственное Совѣщаніе по продовольственному дѣлу отклонило ходатайство нашего земства объ отсрочкѣ уплаты ссуды изъ Имперскаго продовольственнаго капитала въ суммѣ 60000 руб., которую предполагалось употребить на закупку продуктовъ продовольствія.

Раздѣляя принятыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ положенія, что земство не можетъ всецѣло взять на свою отвѣтственность за своевременную и достаточную заготовку всего необходимаго для населенія и что, въ виду слабаго еще пока развитія дѣятельности кооперативовъ, нельзя обойтись безъ услугъ частныхъ предпринимателей и торговцевъ, почему слѣдуетъ избѣгать мѣръ, могущихъ подорвать частную торговлю и предпріимчивость, какъ то: реквизицій, таксъ, запрещеній вывоза и т. п., и примѣнять ихъ только въ особо крайнихъ случаяхъ, когда будутъ исчерпаны всѣ уже средства борьбы со спекуляціей, Управа полагаетъ, что первымъ, самымъ главнымъ средствомъ борьбы съ дороговизной является снабженіе достаточными запасами продуктовъ, такъ какъ при наличіи ихъ и при свободной конкуренціи цѣны естественно будутъ стоять невысокія, при чемъ во избѣжаніе отдѣльныхъ случаевъ непомѣрнаго повышенія цѣнъ, можно обязывать торговцевъ, получающихъ товары по удостовѣреніямъ Управы, продавать ихъ съ надбавкою не свыше умѣреннаго процента (напр. 10%) на заготовительную стоимость, подъ угрозой лишенія ихъ права полученія удостовѣренія Управы на внѣочередную доставку, въ случаѣ нарушенія даннаго обязательства. А такъ какъ наиболѣе желательнымъ и наиболѣе полезнымъ посредникомъ по снабженію населенія продовольствіемъ являются потребительскія лавки и тому подобные кооперативы, то необходимо возможно большее открытіе таковыхъ въ разныхъ концахъ уѣзда и обратить особое вниманіе на тѣ отдаленные углы, гдѣ еще до сихъ поръ таковыя не возникали, а для широкой и успѣшной дѣятельности ихъ—снабженіе ихъ въ достаточной степени оборотными средствами. Большинство

существующихъ кооперативовъ Кологривскаго уѣзда и часть смежныхъ уѣздовъ объединились 27 декабря 1915 г. въ союзъ, который долженъ вѣдать заготовку товаровъ для всѣхъ членовъ этого союза и распредѣленіе ихъ сообразно потребностямъ. Учрежденіе такого союза слѣдуетъ только привѣтствовать, такъ какъ онъ упроститъ и удешевитъ заготовку и полученіе товаровъ, потому что не нужно будетъ каждой лавкѣ самостоятельно искать и хлопотать объ отправкѣ товаровъ, что дастъ большое сбереженіе въ расходахъ и удобство и устранитъ излишнюю конкуренцію. Союзомъ пріобрѣтены дома и склады бр. Калинкиныхъ, что слѣдуетъ признать весьма цѣлесообразнымъ. Въ виду того, что союзъ состоитъ въ большей своей части изъ молодыхъ неокрѣпшихъ еще кооперативовъ, самихъ нуждающихся въ средствахъ, то онъ также испытываетъ потребность въ оборотныхъ средствахъ и, по мнѣнію Управы, его слѣдуетъ поддержать въ одну изъ первыхъ очередей, но такъ какъ наше земство не располагаетъ никакими свободными рессурсами, надежды же на удовлетвореніе нашего ходатайства нѣтъ, то остается обратиться къ помощи мѣстной земской кассы мелкаго кредита, оборотныя средства которой для этого нужно значительно расширить. Для этого слѣдуетъ предоставить кассѣ кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, частныхъ банкахъ и разнаго рода учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, безъ ограниченія кредита, а въ зависимости отъ оборотовъ кассы и требованій на займы. Чтобы дѣятельность кассы расширить, слѣдуетъ ввести ее въ число корреспондентовъ Московскаго Народнаго Банка.

Вступленіе Уѣздной Земской Кассы въ число корреспондентовъ Народнаго Банка явится однимъ изъ этаповъ въ работѣ уѣздной Кассы по содѣйствію, развитію и укрѣпленію кооперацiи въ Кологривскомъ уѣздѣ.

До настоящаго времени сношеніе между кооперативами и кассой мелкаго кредита съ одной стороны, и Московскимъ Народнымъ Банкомъ съ другой, производятся черезъ частные банки. Такое положеніе дѣла является ненормальнымъ, такъ какъ при этомъ средства, переводимыя кооперативами изъ Кологривскаго уѣзда, уходятъ изъ кооперативной среды. Частные банки при переводахъ, при полученіи суммъ по инкассовымъ документамъ и т. д. пользуются нѣкоторое время этими средствами и кромѣ того имѣютъ какъ отъ кооперативовъ, такъ и отъ Московскаго Народнаго Банка, еще комиссію. При вступленіи Земской Кассы въ число корреспондентовъ Народнаго Банка, средства, получаемыя отъ этихъ операцій, останутся въ кооперативахъ.

Операціи должны быть слѣдующія:

Полученіе наличныхъ суммъ изъ Московскаго Народнаго Банка, пріемъ платежей по векселямъ и разнымъ документамъ, посылаемымъ Московскимъ Народнымъ Банкомъ Кассѣ на комиссію, оплата переводныхъ билетовъ и телеграммъ и исполненіе различнаго рода порученій.

На 1-е Ноября 1915 г. многія (32) Земскія Кассы мелкаго кредита (въ томъ числѣ Кинешемская) состояли корреспондентами Московскаго Народнаго Банка и, насколько извѣстно, особыхъ затрудненій не испытывали въ производствѣ операцій.

Въ виду того, что вступленіе въ число корреспондентовъ связано съ постановленіемъ Земскаго Собранія объ уполномочіи кредитоваться по корреспондентскому. счету, то необходимо:

1. Разрѣшить правленію Кассы вступить въ число корреспондентовъ Московскаго Народнаго Банка и подписать съ этой цѣлью договоръ.

2. Уполномочить Правленіе Кассы, впредь до отмѣны настоящаго постановленія пользоваться въ Народномъ Банкѣ кредитомъ въ формѣ корреспондентскаго счета при соблюденіи условій, установленныхъ Банкомъ по соглашенію.

Поэтому Управа полагала бы:

1) Ходатайствовать предъ Правительствомъ о предоставленіи возможно скорѣй отправки грузовъ въ Кологривскій уѣздъ, слѣдующихъ по удостовѣреніямъ Кологривской Земской Управы.

2) Признать необходимымъ устройство и открытіе потребительскихъ лавокъ, не только въ каждой волости и приходѣ, но и во всѣхъ значительныхъ поселеніяхъ, для чего поручить управѣ принять мѣры къ учрежденію ихъ и снабжать ихъ достаточными средствами изъ Кассы мелкаго кредита, не ограничивая предѣльной суммой, а въ зависимости отъ числа членовъ и развитія дѣятельности

3) Расширить операціи Земской Кассы Мелкаго Кредита вступленіемъ ея въ число корреспондентовъ Московскаго Народнаго Банка на вышепреведенныхъ основаніяхъ и разрѣшить Правленію Кассы кредитоваться безъ ограниченія суммы.

Докладъ № 2.

Объ избраніи второго представителя во Всероссійскую сельско-хозяйственную Палату.

Минувшее Уѣздное очередное Земское Собраніе признало слѣдующимъ имѣть своего представителя въ Всероссійской сельскохозяйственной Палатѣ и избрало таковымъ Н. И. Лебединскаго. А такъ какъ число представителей въ означенную Палату, какъ видно изъ письма Статсъ-Секретаря А. С. Ермолова, назначено отъ Губернскихъ Земствъ по 4 и отъ Уѣздныхъ—по 2, то Управа полагаетъ избрать второго представителя отъ Кологривскаго Земства.

О чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

СТАТСЪ-СЕКРЕТАРЬ
А. С. ЕРМОЛОВЪ
Предсѣдатель Совѣта
ВСЕРОССІЙСКОЙ
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ПАЛАТЫ.
№ 49.
8 Января 1916 года.

Милостивый Государь

Борисъ Николаевичъ.

Вслѣдствіе запросовъ нѣкоторыхъ земствъ о числѣ подлежащихъ избранію въ Палату представителей земствъ, Совѣтъ Палаты постановилъ просить Губернскія Земства и брать по 4 представителя, а Уѣздныя—по 2.

Доводя объ этомъ до Вашего свѣдѣнія, имѣю честь просить Васъ въ виду назначенія общаго Собранія Палаты на вторую половину февраля 1916 г. сообщить, кто избранъ отъ Вашего земства и какіе доклады предположено Вами внести на разсмотрѣніе помянутаго Собранія.

Программу докладовъ и тезисы прошу не отказать прислать въ Канцелярію Палаты съ тѣмъ, чтобы можно было своевременно ихъ разсмотрѣть въ Совѣтѣ, отпечатать и разослать членамъ Палаты.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ,
Г. ПРЕДСѢДАТЕЛЮ
Костромской
ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ
УПРАВЫ
Б. Ш. Зузину.

На подлинномъ подпись:
Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ Вамъ уваженіи и преданности. А. Ермоловъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Губернской Управы Ротастъ.

Свѣрялъ: Губернскій Агрономъ *А. Ковальковскій.*

Докладъ № 3.

По вопросу о выдачѣ пособій спужащимъ по земству лицамъ на время войны, по случаю дороговизны.

Вслѣдствіе чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на предметы первой необходимости, всѣ учрежденія приходятъ на помощь своимъ служащимъ и увеличиваютъ содержаніе.

Наше Земское Собраніе въ чрезвычайную сессію 3 Сентября 1915 г. также пошло навстрѣчу нуждамъ своихъ служащихъ и сдѣлало прибавки на время войны всѣмъ служащимъ, получающимъ до 1800 р., за исключеніемъ учительскаго персонала и выборныхъ лицъ.

Объ улучшеніи матеріальнаго обезпеченія учащихъ, при настоящихъ тяжелыхъ условіяхъ, воспослѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано уже распоряженіе о переводѣ Попечителямъ учебныхъ Округовъ соотвѣтствующей суммы для удовлетворенія добавочнымъ жалованьемъ съ Сентября 1915 г. учащихъ начальныхъ школъ. Прибавки, какъ извѣстно, пока опредѣлены по 5 руб. въ мѣсяцъ и возможно, что размѣръ этотъ будетъ увеличенъ законодательными учрежденіями, какъ первоначально предполагалось до 10 руб.

Въ Управу поступило отъ Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромского О-ва взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ ходатайство о прибавкѣ учащимъ, не получающимъ министерскихъ періодическихъ прибавокъ, по 120 р. къ основному учительскому жалованью.

Внося означенный вопросъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа вполнѣ раздѣляетъ ходатайство Общества, но при настоящемъ тяжеломъ финансовомъ положеніи Земство не можетъ располагать довольно значительной суммой на прибавки учительскому персоналу по 10 руб. въ мѣсяцъ и Управа съ своей стороны полагала бы возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о принятіи на средства казны расхода на добавочное содержаніе всѣмъ учащимъ до указанныхъ размѣровъ. Прибавки же изъ средствъ Земства допустить для тѣхъ учащихъ земскихъ школъ, которые получаютъ жалованье изъ средствъ Земства, съ отнесеніемъ этого расхода на суммы на непредвидѣнныя надобности и выдачу производить на одинаковыхъ условіяхъ съ учащими, получающими жалованье отъ казны. Число учащихъ, остающихся на земскомъ содержаніи, въ настоящее время—29 и, слѣдовательно, сумма на прибавки, считая по 5 руб., выразится въ 145 руб. въ мѣсяцъ, а при могущемъ быть увеличеніи основного учительскаго жалованья—до 10 руб., выразится въ 290 рублей въ мѣсяцъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ

Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго
Собранія 29 Марта 1916 года.

Баллотировочный листъ.

На избраніе члена Кологривской Уѣздной Земской Управы, вмѣсто умершаго О. З. Шахова.

29-го марта 1916 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Иванъ Васильевичъ Маконинъ	13 тринадцать.	6 шесть.

Баллотировочный листъ.

На избраніе особаго лица для завѣдыванія при Управѣ производствомъ, связаннымъ съ покупкой и реквизиціей скота для арміи.

29-го марта 1916 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избирательн.	Неизбират.
1	Владиміръ Никитичъ Груздевъ	9 девять.	9 девять.

Въ Кологривское Уѣздное Чрезвычайное Земское Собраніе.

Кологривской Уѣздной Земской Управы.

Докладъ № 1.

О закупкѣ скота для арміи.

По сообщенію Костромской Губернской Земской Управы, отъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу получена въ Губернской Управѣ телеграмма, въ которой сообщается, что для нуждъ арміи необходимо скупить или реквизировать въ предѣлахъ Костромской губерніи 20 тысячъ головъ крупнаго рогатаго скота по установленнымъ твердымъ цѣнамъ.

Затѣмъ получено отношеніе отъ Министерства Земледѣлія отъ 16-го сего февраля за № 4866, изъ коего усматривается, что по предварительному подсчету Костромская губернія должна дать до 1 января 1917 года 20000 головъ или 2200 головъ въ мѣсяцъ, что соотвѣтствуетъ 200000 пудамъ мяса въ годъ и 22000 пуд. въ мѣсяцъ; поставка должна начаться не позднѣе 1 Апрѣля и потому желательно по возможности быстро приступить къ организаціи этого дѣла, дабы не допустить перерыва въ снабженіи арміи.

По этому вопросу состоялось два совѣщанія при Губернской Земской Управѣ, первое—18 февраля и второе 8 и 9 марта, послѣднее при участіи представителей всѣхъ Земскихъ Управъ.

На первомъ Совѣщаніи были предложены къ обсужденію слѣдующіе вопросы:

1. Необходимо ли произвести перепись скота въ губерніи.

2. Объ организаціи закупки скота для нуждъ арміи и проведенія этой мѣры безъ ущерба для мѣстной хозяйственной жизни.

3. О реквизиціи скота, какъ крайней мѣры, и

4. Объ установленіи твердыхъ цѣнъ на скотъ и мясо.

По первому вопросу, т. е. о переписи и о сбереженіи скота въ губерніи Совѣщаніе, основываясь на данныхъ обслѣдованія животноводства въ губерніи за послѣдніе два года и по выясненію количества взрослаго крупнаго рогатаго скота, приходитъ къ заключенію, что пе-

перепись скота является излишней, а количество скота въ настоящее время, на основаніи тѣхъ же данныхъ обслѣдованія устанавливается по губерніи до 200000 головъ, при чемъ уменьшеніе скота явилось слѣдствіемъ недорода кормовъ 1913 и 1914 г. г., что вызвало въ 1914 году усиленную распродажу скота, а также въ оба эти года сильное уменьшеніе ремонта стадъ.

Предсѣдатель Губернской Управы опасается, что вопросъ о переписи предрѣшенъ вѣдомствомъ и поэтому онъ предлагаетъ Совѣщанію высказаться о характерѣ переписи и способахъ ея проведенія. Совѣщаніе высказывается, въ случаѣ необходимости переписи скота, за сплошную перепись при подворномъ учетѣ скота. Означенная перепись должна производиться при помощи интеллигентныхъ лицъ деревни (врачи, учителя, агрономы, священники и др.).

По второму вопросу приняты предложенія спеціалиста по животноводству А. М. Макарова:

1. О необходимости произвести покупку скота, пользуясь добровольнымъ приводомъ его и по возможности избѣгнуть реквизиціи.

2. О необходимости закупки скота осенью, такъ какъ только осенью, скотъ будетъ по своему состоянію упитанности пригоденъ для нуждъ пропитанія арміи. Лучшимъ временемъ для закупки скота будетъ сентябрь и октябрь мѣсяцы.

По вопросу о реквизиціи скота принимаются слѣдующія предложенія:

1. Необходимо оградить отъ реквизиціи скота районы губерніи, имѣющіе характеръ промышленнаго скотоводства и являющіеся центромъ по улучшенію скота. Такими районами, по мнѣнію Совѣщанія, являются долина рѣкъ Костромы, Межи и Неи.

2. Затѣмъ реквизиціи не должны подлежать животныя, премированныя на выставкахъ, а также записанныя въ общественные племенные разсадники.

3. Реквизиціи не подлежатъ единственныя коровы у отдѣльныхъ лицъ.

4. Городской скотъ, а равно и скотъ фабричныхъ районовъ губерніи реквизиціи подлежитъ на общихъ основаніяхъ.

5. По выясненіи количества животныхъ, которое необходимо будетъ взять реквизиціей, это число раскладывается по волостямъ и селеніямъ пропорціонально численности скота, съ тѣмъ, чтобы назначить къ реквизиціи на первую очередь хозяйства съ большимъ числомъ скота.

Совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы въ реквизиціонныхъ комиссіяхъ повсюду входило лицо со спеціальными познаніями по животноводству (спеціалисты, агрономы, ветеринарные врачи), съ тѣмъ, чтобы это лицо могло содѣйствовать освобожденію отъ реквизиціи цѣнныхъ племенныхъ животныхъ и другихъ, согласно вышеуказаннымъ основаніямъ. Кромѣ того, Совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы реквизиціонныя цѣны не были ниже рыночныхъ. Реквизиція скота, по мнѣнію Совѣщанія, должна производиться въ самыхъ крайнихъ случаяхъ не земствами, а лишь при содѣйствіи агентовъ земства.

Для огражденія отъ продажи населеніемъ скота скупщикамъ по низкимъ цѣнамъ въ виду ожидаемой реквизиціи—просить Агрономическій Отдѣлъ Губернской Управы оповѣстить населеніе губерніи черезъ уѣздныя Земства о возможной реквизиціи и ожидаемыхъ цѣнахъ на скотъ.

По вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ на скотъ и мясо, Совѣщаніе высказывается за установленіе твердыхъ цѣнъ на скотъ по его убойному вѣсу, опредѣляемому по живому вѣсу животнаго, путемъ обмѣра, при чемъ цѣна на убойный продуктъ должна быть установлена уѣздами на опредѣленный періодъ, и о всѣхъ дальнѣйшихъ измѣненіяхъ цѣнъ давались бы своевременно свѣдѣнія Губернской Управѣ.

На второмъ Совѣщаніи, при участіи представителей Земскихъ Управъ, 8 и 9 марта Предсѣдателемъ Губернской Управы оглашены выработанныя основанія поставки земствомъ изъ Костромской губерніи скота для армій и приняты въ такомъ видѣ:

Отдѣлъ 1. Костромское Земство, въ выполненіи возложенной на него задачи по доставкѣ изъ губерніи скота, руководится слѣдующими общими основаніями:

1. Поставка назначеннаго отъ Костромской губерніи крупнаго рогатаго скота для арміи должна быть выполнена при ближайшемъ содѣйствіи самого населенія.

2. Требуемое отъ губерніи количество скота должно быть взято, по возможности (путемъ добровольной продажи его населеніемъ по твердымъ цѣнамъ попудно.)

3. Твердыя цѣны устанавливаются на опредѣленные сроки, въ соотвѣтствіи съ мѣстными рыночными цѣнами.

4. Недостающее затѣмъ количество скота добирается принудительно (реквизируется) по твердымъ же цѣнамъ.

5. Принудительное взятіе (реквизиція) скота начинается съ хозяевъ, имѣющихъ большое количество головъ взрослаго рогатаго скота.

6. Отъ принудительной постановки скота не освобождаются никакія хозяйства, независимо отъ ихъ мѣстнаго значенія, кромѣ слѣдующихъ видовъ скота, которые не подвергаются реквизиціи:

а) племенные быки случныхъ пунктовъ и общественныхъ и частныхъ стадъ.

б) племенной скотъ, уже однажды отобранный изъ гуртовъ Интендантства или Отдѣла заготовокъ,

в) скотъ изъ хозяйствъ, имѣющихъ не болѣе одной взрослой головы,

г) стельныя коровы въ періодъ стельности свыше $4^1/_2$ мѣсяцевъ,

д) молоднякъ, т. е. телята до $1^1/_2$ лѣтъ.

е) по усмотрѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ: скотъ частныхъ племенныхъ разсадниковъ; скотъ же племенныхъ разсадниковъ казенныхъ, (земскихъ и общественныхъ—сохранить).

Остальные виды скота (записанный въ племенныя книги, числящійся въ мѣстныхъ контрольныхъ союзахъ, молочный и проч.) не освобождаются отъ реквизиціи, но ихъ владѣльцамъ разрѣшается замѣнить этотъ скотъ другимъ.

7. За сокрытіе скота или за уклоненіе отъ его привода, согласно объявленному распоряженію, владѣльцы сверхъ законной отвѣтственности получаютъ за реквизированный у нихъ скотъ вознагражденіе въ пониженномъ противъ твердой цѣны размѣрѣ на 15%.

Отдѣлъ II. Для выполненія указанной въ отдѣлѣ 1 задачи образуются Уѣздные и Губернскій Земскіе Комитеты по доставкѣ мяса въ армію.

Отдѣлъ III. Уѣздные Комитеты образуются въ каждомъ уѣздѣ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы въ составѣ представителей отъ земства, городовъ и посад. уѣзда, отъ кооперативныхъ, экономическихъ и другихъ организацій, спеціалистовъ, а равно частныхъ лицъ, участіе коихъ будетъ признано полезнымъ.

Отдѣлъ IV. Уѣздные Комитеты всѣми доступными имъ способами знакомятъ населеніе уѣзда съ возложенной на земство обязанностью поставки скота и съ указанными выше въ отдѣлѣ I общими основаніями. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Уѣздные Комитеты предлагаютъ населенію избрать изъ среды всѣхъ проживающихъ въ волости района скотовладѣльцевъ, а равно и иныхъ жителей, независимо отъ ихъ сословія, или особый волостной Комитетъ, или особыхъ лицъ въ районный Комитетъ, учрежденный на нѣсколько волостей, для ближайшаго содѣйствія Уѣздному Комитету по покупкѣ и реквизиціи скота.

Отдѣлъ V. Уѣздному Комитету предоставляется самому устанавливать свои взаимоотношенія къ волостнымъ и районнымъ органамъ, а равно опредѣлять ближайшимъ образомъ самый объемъ дѣятельности этихъ органовъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Являясь отвѣтственнымъ за поставку скота въ назначенные Губернскимъ Комитетомъ сроки и въ опредѣленномъ количествѣ головъ, съ соблюденіемъ притомъ указанныхъ выше общихъ основаній выполненія этой операціи, Уѣздный Комитетъ обязывается принять черезъ своихъ представителей непосредственное и незамедлительное участіе въ наборѣ скота, коль скоро окажется, что въ той или иной мѣстности уѣзда выборы почему либо не состоялись, или же что дѣятельность выборныхъ органовъ не гарантируетъ правильнаго веденія дѣла либо доставки скота къ назначенному сроку.

Отдѣлъ VI. Въ качествѣ мѣстныхъ органовъ Губернскаго Земскаго Комитета Уѣздные Комитеты вырабатываютъ и представляютъ Губернскому свои предположенія:

1. О сборныхъ пунктахъ для дальнѣйшей отправки съ нихъ скота въ армію.

2. О размѣрѣ твердыхъ цѣнъ на мясо на основаніи мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ и о срокѣ ихъ дѣйствія.

3. О планѣ и очереди реквизиціи скота въ случаѣ недобора добровольною продажею.

Отдѣлъ VII. Губернскій Земскій Комитетъ по доставкѣ мяса въ армію образуется подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы, въ составѣ: членовъ Губернской Управы, Костромского Городского Головы, трехъ представителей мѣстнаго центральнаго кооперативнаго органа, губернскаго агронома, спеціалиста по животноводству, завѣдующаго статистическимъ отдѣломъ, завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣломъ, ветеринарнаго инспектора, городского ветеринарнаго врача, и приглашеннаго Губернской Управой Секретаря Комитета. Въ составъ Комитета входятъ также всѣ предсѣдатели уѣздныхъ Комитетовъ. Сверхъ того, въ Комитетъ могутъ быть приглашаемы Предсѣдателемъ и другія лица, участіе коихъ будетъ признано полезнымъ.

Отдѣлъ VIII. Ближайшее завѣдываніе дѣломъ доставки мяса въ армію возлагается Губернской Управою на одного изъ ея членовъ, подъ предсѣдательствомъ котораго учреждается исполнительная ко-

миссія изъ членовъ Губернскаго Комитета по избранію послѣдняго. На разсмотрѣніе этой комиссіи предсѣдательствующій въ ней членъ Управы вноситъ вопросы по исполненію и проведенію общихъ положеній, установленныхъ Губернск. Комитетомъ. Она вѣдаетъ также предварительную разработку важнѣйшихъ вопросовъ и, наконецъ, всѣ тѣ изъ текущихъ дѣлъ, единоличное разрѣшеніе коихъ Членъ Управы найдетъ для себя затруднительнымъ.

Отдѣлъ IX. Губернскій Комитетъ во всѣхъ потребныхъ случаяхъ непосредственно сносится черезъ своего Предсѣдателя съ подлежащими центральными установленіями. Въ качествѣ же органа руководящаго и объединяющаго дѣятельность Уѣздныхъ Комитетовъ, онъ вѣдаетъ:

1. Установленіе очередей взятія скота между уѣздами или ихъ районами,

2. Назначеніе сроковъ поставокъ и сборныхъ пунктовъ для вывоза изъ губерніи.

3. Установленіе твердыхъ цѣнъ на мясо и сроковъ ихъ дѣйствія, съ утвержденія Министра Земледѣлія. При этомъ при расцѣнкѣ принимается во вниманіе только вѣсъ, качество мяса во вниманіе не принимается,

4. Установленіе основаній оцѣнокъ скота и способовъ опредѣленія живого вѣса, а также убойнаго вѣса по живому.

5. Выработку общаго или поуѣзднаго плана и очередей реквизиціи въ зависимости отъ количества головъ скота въ хозяйствѣ,

6. Всѣ прочіе общаго значенія вопросы, возникшіе на практикѣ уѣзди. Комитетовъ, а также вносимые исполнительной комиссіей и членами Губернскаго Комитета.

При разсмотрѣніи изложенныхъ „основаній“. Совѣщаніе встрѣтилось съ необходимостью возбудить передъ Особымъ Совѣщаніемъ слѣдующія два ходатайства, такъ какъ постановленія настоящаго совѣщанія и Особаго Совѣщанія по этимъ вопросамъ расходятся, а именно постановлено:

1. Ходатайствовать о томъ, чтобы было разрѣшено брать скотъ, а) записанный въ племенныя книги, б) числящійся въ мѣстныхъ контрольныхъ союзахъ и в) молочный, не исключая и тѣхъ мѣстностей, которыя снабжаютъ молокомъ крупные центры и

2. Ходатайствовать о томъ, чтобы для Костромской губерніи убойный вѣсъ былъ понизенъ до 6 пудовъ, ниже котораго скотъ браться не будетъ.

Кромѣ того, Совѣщаніе, въ цѣляхъ правильнаго производства поставки мясного скота въ армію, постановило: воспретить вывозъ и выгонъ 1) изъ предѣловъ губерніи: а) крупнаго рогатаго скота, б) молодняка всѣхъ породъ, в) мелкаго скота и г) всякаго битаго скота (мяса); 2. изъ предѣловъ губерніи и изъ предѣловъ одного уѣзда въ другой—коровъ.

Далѣе докладывается Совѣщанію выработанные В. А. Потѣхинымъ основные принципы организаціи операцій по пріобрѣтенію скота для арміи, при чемъ представители уѣздовъ находили, что уѣзды должны быть раздѣлены на районы не Губернскимъ Комитетомъ, а соотвѣтствующими уѣздными и Совѣщаніе постановило: для выработки общаго для губерніи плана поставки, обсудить принятыя совѣщаніемъ общія положенія, равно какъ и детали поставки въ уѣздныхъ Комитетахъ и результаты работъ послѣднихъ доложить и согласовать на новомъ совѣщаніи при Губернской Управѣ, каковое просить созвать въ первыхъ числахъ апрѣля.

Въ виду же того, что Особое Совѣщаніе назначило срокомъ для начала поставки 1 апрѣля, постановлено: ходатайствовать о перенесеніи этого срока на 1 мая, въ виду съ одной стороны краткости остающагося времени, а съ другой—неизбѣжной въ апрѣлѣ бездорожицы.

Основные принципы означенной организаціи приняты въ такой редакціи:

1, Разверстка 20 000 головъ скота по уѣздамъ, а также волостямъ должна быть пропорціональной числу трехкоровныхъ и выше хозяйствъ, приходящихся по уѣздамъ и волостямъ.

2. Если упомянутое выше ходатайство о перенесеніи срока первой поставки на 1 мая не будетъ удовлетворено, то необходимое количество головъ скота (2200) разверстать по 275 головъ на слѣдующіе 8 уѣздовъ, по которымъ или вблизи которыхъ проходитъ желѣзная дорога, а именно: Ветлужскій, Кологривскій, Галичскій, Буйскій, Кинешемскій, Костромской, Нерехтскій и Юрьевецкій, при чемъ наборъ начинать съ крупныхъ владѣльцевъ скота.

3. Закупка скота переходитъ въ принудительное отчужденіе, если въ опредѣленномъ районѣ нельзя будетъ набрать расчитанное за ранѣе количество животныхъ добровольной продажей.

Реквизиціи въ первую очередь подлежатъ хозяйства съ тремя и болѣе коровами въ возрастѣ отъ 1½ лѣтъ. При этомъ хозяйства, имѣющія 3—5 коровъ обязаны доставить одну корову; имѣющія 6—8—

двѣ коровы и т. д., отъ каждой полной тройки—одну корову. Наборъ надлежитъ начинать съ крупныхъ владѣльцевъ, а если таковые выставятъ скота больше, чѣмъ требуется съ даннаго района, то вопросъ о томъ, чей скотъ подлежитъ взятію, рѣшается жеребіемъ.

4. Въ случаѣ недобора потребнаго количества отъ однихъ трехкоровныхъ и болѣе крупныхъ хозяйствъ, наборъ переносится на двухкоровныя хозяйства, при чемъ здѣсь также въ аналогичныхъ случаяхъ можетъ быть примѣненъ жеребій.

5. Хозяйство, поставившее добровольно при наборѣ отъ трехкоровныхъ и крупныхъ хозяйствъ соотвѣтствующее число скота, въ случаѣ перехода набора на двухкоровниковъ, освобождается отъ поставки.

6. Оцѣнка скота устанавливается изъ опредѣленія живого вѣса путемъ обмѣровъ по Клюверъ-Штрауху и по расчету на убойный вѣсъ, исходя изъ твердыхъ цѣнъ на мясо. Къ стоимости туши прибавляется цѣна кожи и голья (сбоя).

7. Въ случаѣ утайки скота, послѣдній отчуждается при оплатѣ его на 15% меньше, а владѣлецъ подвергается отвѣтственности.

8. Необходимо установить особое предписаніе сельской администраціи и полиціи о надзорѣ за исполненіемъ привода скота, назначеннаго къ отчужденію.

9. Стада городскія подлежатъ отчужденію на общихъ основаніяхъ.

10. Отчужденіе скота у сельскаго населенія производится въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) Если будутъ установлены районные Комитеты, то на волостныхъ сходахъ однимъ изъ членовъ уѣзднаго Комитета, командированнымъ въ качествѣ предсѣдателя будущаго районнаго Комитета, указывается общее положеніе отчужденія скота, значеніе отчужденія, цѣль и проч. и предлагается избрать нѣсколькихъ представителей въ районный Комитетъ. Кромѣ того, Предсѣдатель районнаго Комитета можетъ пригласить въ составъ районнаго Комитета одного изъ крупныхъ скотовладѣльцевъ изъ неимѣющихъ права голоса на сходѣ

а) Функціи районнаго Комитета слѣдующія:

1) Оповѣщеніе всѣхъ селеній объ отчужденіи скота и популяризація операцій по отчужденію среди населенія.

2) Надзоръ за точностью исполненія порученій мѣстной сельской администраціи.

3) Разборъ недоразумѣній, могущихъ возникнуть при операціи, а также выясненіе случаевъ утайки скота и другихъ злоупотребленій (фиктивная продажа и проч.).

4) Производство пріемки скота черезъ спеціалистовъ, назначаемыхъ Губернскимъ Земствомъ по соглашенію съ уѣзднымъ.

5. Пріемка скота на храненіе до отправки, клейменіе купленнаго скота, перегонъ его до мѣста отправленія, погрузка его, а также завѣдываніе продовольствіемъ скота до его отправки.

11. Члены районныхъ Комитетовъ получаютъ суточныя не свыше 2 рублей и разъѣздныя не свыше 10 коп. съ версты и лошади, въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ въ этихъ предѣлахъ уѣздными Комитетами.

12. Къ 8-му числу каждаго мѣсяца Уѣздные Комитеты представляютъ въ Губернскій денежную отчетность за истекшій мѣсяцъ.

13. Скотъ, принадлежащій мясникамъ, реквизируется на общихъ основаніяхъ.

По предположенію В. А. Потѣхина, Совѣщаніе постановило: сообщить Особому Совѣщанію, что земства Костромской губерніи охотно принимаютъ на себя тяжелую обязанность по поставкѣ въ армію скота, но лишь при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1. Вѣсъ, по которому принятъ скотъ, долженъ быть обязателенъ для командированнаго казной пріемщика. За потерю въ вѣсѣ, а равно за падежъ въ пути послѣ пріемки земство отвѣчать не можетъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда будетъ установлено, что ущербъ произошелъ по винѣ земства.

2. Поэтому пріемка скота или должна быть поручена земству же или она должна производиться на мѣстѣ сгона до перегона еще скота на станціи желѣзныхъ дорогъ.

Затѣмъ, для свѣдѣнія Совѣщанія былъ оглашенъ расчетъ головъ скота, предположенный В. А. Потѣхинымъ къ раскладкѣ на каждый уѣздъ, при чемъ эти цифры введены по даннымъ переписи 1899 г. Цифры эти слѣдующія: Буйскій уѣздъ долженъ поставить 1350 головъ, Варнавинскій—3000, Ветлужскій—4200, Галичскій—1200, Кинешемскій—900, Кологривскій—3900, Костромской -1350, Макарьевскій—2250, Нерехтскій—600, Солигаличскій—1200, Юрьевецкій—750 и Чухломскій—600.

Перейдя къ вопросу объ установленіи твердыхъ цѣнъ, Совѣщаніе постановило: установить цѣны на сроки до 1 августа 1916 г., самыхъ же цѣнъ въ настоящее время не устанавливать до рѣшенія

этого вопроса въ уѣздныхъ Комитетахъ. Въ случаѣ же, если придется начать поставку съ апрѣля, то цѣны назначить такія: по Кинешемскому, Костромскому, Нерехтскому и Юрьевецкому уѣздамъ— по 17 руб. за убойный пудъ; по Макарьевскому—16 руб., а по остальнымъ уѣздамъ по 15 руб.

По предложенію М. В. Васькова, Совѣщаніе постановило: присоединить къ указаннымъ выше 2-мъ условіямъ, при которыхъ земство беретъ на себя проведеніе реквизиціи, еще третье, а именно: скотъ реквизируется по цѣнамъ, устанавливаемымъ земствомъ, сообразно существующимъ въ уѣздахъ дѣйствительнымъ цѣнамъ.

Соглашаясь въ общемъ съ положеніями, выработанными на Губернскомъ Совѣщаніи, Управа не можетъ согласиться съ тѣми расчетами количества скота, которое опредѣлено взять съ Кологривскаго уѣзда въ числѣ 3900 головъ, такъ какъ принятыя въ основаніе данныя переписи 1899 г. уже устарѣли и численность скота съ того времени значительно видоизмѣнилась, вслѣдствіе значительнаго недорода кормовъ въ нашемъ уѣздѣ въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ, поэтому, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы произвести болѣе точную разверстку скота по уѣздамъ по даннымъ новой переписи, назначенной на апрѣль текущаго года.

Въ виду столь важнаго и отвѣтственнаго дѣла, по мнѣнію Управы, представлялосьбы необходимымъ имѣть спеціальное при Управѣ лицо для ближайшаго завѣдыванія всѣмъ производствомъ, связаннымъ съ покупкой и реквизиціей скота, такъ какъ выдѣлить для этого кого либо изъ состава Управы не представляется возможнымъ, при массѣ работъ, возложенныхъ на нее по обстоятельствамъ военнаго времени. Избраніе такого лица предусмотрѣно 105 ст. положенія о земск. учрежд. изъ числа земскихъ гласныхъ и лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ собраніяхъ. Содержаніе этому лицу можетъ быть опредѣлено изъ кредита на непредвидѣнныя надобности по усмотрѣнію Собранія: Управа же съ своей стороны полагаетъ опредѣлить на этотъ предметъ не менѣе 100—125 руб. въ мѣсяцъ, расходъ этотъ можетъ быть впослѣдствіи возмѣщенъ % отчисленіемъ съ операціи по закупкѣ скота.

Въ виду вышеизложеннаго, Управа полагала бы:

1) Ходатайствовать о переемотрѣ Губернскимъ Совѣщаніемъ основаній разверстки скота по уѣзду по даннымъ имѣющей быть новой переписи.

2) Избрать особое лицо для завѣдыванія при Управѣ производствомъ, связаннымъ съ покупкой и реквизиціей скота для арміи, въ завѣдываніе котораго могло бы быть передано и дѣло при предстоящей переписи скота, посѣвныхъ площадей и сел.-хоз. запасовъ, о чемъ имѣетъ послѣдовать особое распоряженіе Правительства.

Докладъ № 2.

Объ организаціи помощи сельскому населенію вообще и въ частности семьямъ призванныхъ на войну при предстоящихъ полевыхъ работахъ и о развитіи огородничества.

Отъ г. Костромского Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію получено циркулярное предложеніе на имя уѣздныхъ Земскихъ Управъ Костромской губерніи, отъ 6 сего марта за № 892/899, слѣдующаго содержанія: „Телеграфнымъ распоряженіемъ отъ 27 минувшаго февраля за № 243 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ, что съ приближеніемъ весенняго времени представляется необходимымъ и нынѣ въ большей степени, чѣмъ въ предыдущемъ году, въ цѣляхъ своевременнаго и полнаго использованія всей посѣвной площади при предстоящихъ полевыхъ работахъ, озаботиться организаціей помощи сельскому населенію вообще и хозяйствамъ призванныхъ въ ряды арміи въ частности.

Придавая этому вопросу первостепенное государственное значеніе и поставляя благопріятное его разрѣшеніе всецѣло въ зависимость отъ дружнаго участія въ немъ всѣхъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ выражаетъ увѣренность, что земскія учрежденія, сельско-хозяйственныя, кооперативныя и благотворительныя общества, равно и частныя лица, по примѣру прошлаго года, окажутъ полное содѣйствіе въ дѣлѣ снабженія крестьянскихъ хозяйствъ орудіями, сѣменами, а гдѣ нужно и денежными средствами.

Сообщая объ изложенномъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ ввѣренной мнѣ губерніи и не предрѣшая всѣхъ видовъ помощи, которыя могли бы быть, въ данномъ случаѣ, оказаны населенію, я прошу Земскія Управы незамедлительно приступить къ выясненію на мѣстахъ какъ размѣровъ нужды въ указанномъ направленіи, такъ и намѣтить способы къ своевременному ея удовлетворенію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я надѣюсь, что руководствуясь опытомъ, пріобрѣтеннымъ въ минувшіе періоды полевыхъ работъ, а также указаніями, выраженными въ циркулярныхъ распоряженіяхъ моихъ отъ 24 февраля и 23 іюня 1915 г. за №№ 934 и 2492 и общими указаніями, преподанными г. Министромъ Земледѣлія 4 февраля, и имѣя въ виду, главнымъ образомъ, недопустимость сокращеній посѣвной площади,—земства не остановятся передъ затратою силъ и средствъ и примутъ съ своей стороны всѣ возможныя и зависящія отъ нихъ мѣры для оказанія населенію трудовой или иной помощи.

Однако здѣсь я не могу не отмѣтить, что, въ связи съ послѣдовавшими за истекшую осень и зиму новыми призывами работниковъ въ ряды арміи, вопросъ о трудовой помощи пріобрѣлъ болѣе острый, чѣмъ въ минувшемъ году, характеръ.

Для успѣшнаго разрѣшенія его необходимо озаботиться не только снабженіемъ сельскаго населенія сѣменами, орудіями обработки и денежными средствами, выдачею которыхъ ограничились нѣкоторыя земства въ прошломъ году, но и принятіемъ мѣръ къ обезпеченію крестьянскихъ хозяйствъ достаточнымъ количествомъ рабочихъ рукъ.

Для восполненія безусловнаго недостатка въ этихъ послѣднихъ и, въ цѣляхъ предотвращенія грозныхъ его послѣдствій, казалось бы необходимымъ и желательнымъ прибѣгнуть къ возможно широкому примѣненію въ сельско-хозяйственныхъ полевыхъ работахъ труда военно-плѣнныхъ и бѣженцевъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и къ использованію труда нижнихъ чиновъ изъ мѣстныхъ воинскихъ частей и изъ командъ выздоравливающихъ.

На возможность привлеченія къ сел.-хозяйственнымъ работамъ послѣднихъ послѣдовало уже согласіе военнаго вѣдомства и мною по сему поводу тѣмъ земствамъ, гдѣ имѣются упомянутыя воинскія части и команды выздоравливающихъ, сдѣланы соотвѣтствующія предложенія.

Наряду съ принятіемъ необходимыхъ мѣръ оказанія помощи, необходимо также обратить самое серьезное вниманіе и на вопросъ о

привлеченіи къ участію въ этой помощи всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ общественныхъ и частныхъ организацій и, главнымъ образомъ, о возможно тѣсномъ ихъ въ этомъ единеніи.

Съ этой же цѣлью мною сдѣлано Земскимъ Начальникамъ распоряженіе объ организаціи возможныхъ мѣръ помощи и со стороны крестьянскихъ учрежденій и о необходимости объединенной работы ихъ съ другими общественными учрежденіями.

Въ заключеніе прошу Земскія Управы къ организаціи тѣхъ мѣропріятій которыя могутъ быть приняты ими самостоятельно, присутпить теперь же, а для обсужденія тѣхъ мѣръ, примѣненіе коихъ не представляется возможнымъ безъ санкціи Земскихъ Собраній, озаботиться заблаговременнымъ созывомъ послѣднихъ, дабы нужная помощь не оказалась запоздалою.

О всѣхъ распоряженіяхъ, какія по сему поводу будутъ сдѣланы Управами самостоятельно, а также о предположеніяхъ, которыя будетъ признано необходимымъ передать на обсужденіе Земскихъ Собраній, равно и о рѣшеніяхъ послѣднихъ, предлагаю доставить мнѣ подробныя свѣдѣнія, для сообщенія таковыхъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ".

Съ самаго начала войны Земство оказывало помощь семьямъ призванныхъ на войну выдачей денежныхъ пособій, какъ при полевыхъ работахъ, такъ и въ другихъ случаяхъ, когда помощь Земства являлась необходимой.

На этотъ предметъ отпускалось отъ 2000 до 2500 р. въ мѣсяцъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства и такая же сумма—отъ Губернскаго Земства, а затѣмъ Чрезвычайное Земское Собраніе 3 сентября 1915 г. разрѣшило расходовать съ октября мѣсяца по 2000 руб.

Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году нужда сельскаго населенія, лишившагося послѣднихъ работниковъ, вслѣдствіе усиленныхъ призывовъ: ратниковъ, бѣлобилетниковъ, единственныхъ сыновей по досрочному призыву 1917 г., будетъ ощущаться острѣе и потому ассигновку на пособія слѣдуетъ увеличить, по крайней мѣрѣ до 3000 руб. въ мѣсяцъ, дабы дать возможность поддержать въ достаточной мѣрѣ тѣ хозяйства, которыя остались положительно безъ работниковъ.

Трудовая помощь населенія при полевыхъ работахъ, какъ высказалось созванное въ г. Костромѣ Г. Губернаторомъ 9-го сего марта Совѣщаніе, при участіи представителей Земскихъ Управъ, можетъ

быть организована путемъ командированія нижнихъ чиновъ войсковыхъ командъ и плѣнныхъ, находящихся у воинскихъ начальниковъ; примѣненіе же труда бѣженцевъ признано нежелательнымъ, въ виду неприспособленности бѣженцевъ изъ западнаго края къ условіямъ сельскихъ работъ и требованія ими непомѣрно высокой платы за свой трудъ. Основныя положенія, выработанныя Совѣщаніемъ, по использованію труда воинскихъ чиновъ, таковы: всѣ ходатайства сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ о предоставленіи имъ нижнихъ чиновъ для работъ направляются въ мѣстныя Земскія Управы, которыя и будутъ распредѣлять нижнихъ чиновъ соотвѣтственно тому числу ихъ, которое будетъ предоставлено на уѣздъ. Земскія Управы, по разсмотрѣніи ходатайствъ, дадутъ имъ то назначеніе, которое будетъ указано Начальникомъ губерніи, имѣющимъ для этой цѣли снестись съ Штабомъ Округа.

Совѣщаніе признало наиболѣе отвѣчающимъ мѣстнымъ условіямъ назначить суточную плату за трудъ каждаго нижняго чина въ 50 к. съ предоставленіемъ имъ—за счетъ хозяина—помѣщенія и стола (харчей), принятыхъ въ крестьянскомъ обиходѣ и предоставляемыхъ другимъ рабочимъ.

Перевозка нижнихъ чиновъ по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ въ пункты работъ и обратно—по окончаніи періода работъ—въ мѣсто ихъ расквартированія должна производиться по воинскимъ билетамъ. Члены Совѣщанія отмѣтили, что по мѣстнымъ условіямъ полевыя работы начинаются съ конца апрѣля, около 23—25 числа, луговыя—съ 15 іюня.

Предсѣдатель Совѣщанія сообщилъ, что по надлежащемъ сношеніи съ военнымъ Начальствомъ, онъ поставитъ Земскія Управы для объявленія сельскимъ обществамъ и хозяевамъ въ извѣстность объ окончательныхъ условіяхъ пользованія трудомъ войсковыхъ нижнихъ чиновъ.

Въ отношеніи примѣненія труда военноплѣнныхъ Предсѣдатель доложилъ Совѣщанію, что свободные отъ поденныхъ работъ плѣнные, находящіеся въ губерніи, могутъ быть также использованы на сельско-хозяйственныя работы на тѣхъ же условіяхъ, какъ и прошломъ году.

Присутствовавшіе на Совѣщаніи Предсѣдатели Управъ заявили желаніе о скорѣйшей передачѣ въ ихъ распоряженіе плѣнныхъ, находящихся у воинскихъ начальниковъ.

Начальникъ губерніи сообщилъ, что соотвѣтствующее сношеніе съ военнымъ начальствомъ будетъ сдѣлано имъ срочно.

Въ отношеніи использованія труда войсковыхъ нижнихъ чиновъ при полевыхъ работахъ Г. Губернаторъ сообщилъ дополнительно, что означенные чины будутъ отпускаться только въ предѣлахъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ они расквартированы, а въ нашемъ уѣздѣ войсковыхъ командъ нѣтъ, и вопросъ объ использованіи ихъ труда самъ собою отпадаетъ. Что же касается передачи военнопленныхъ въ распоряженіе Земства, то трудъ ихъ можетъ быть использованъ по заявленіямъ сельскихъ хозяевъ на ранѣе опредѣленныхъ условіяхъ съ платой отъ 40 до 60 коп. въ день на содержаніи нанимателей, хотя вопросъ этотъ еще окончательно тоже не выясненъ. Поэтому Управа останавливается на возможности привлеченія на сельско-хозяйственныя работы учащихся мѣстныхъ учебныхъ заведеній: Кологривскихъ Гимназій, высшихъ начальныхъ училищъ, Чижовскаго сел-хоз. училища, такъ какъ во всѣхъ этихъ заведеніяхъ есть крестьянскія дѣти, знакомыя съ сельско-хозяйственными работами, примѣняющія свой трудъ въ собственныхъ хозяйствахъ. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ уѣзда занятія начались въ истекающемъ учебномъ году съ 16 августа, шли все время нормально и поэтому могли бы быть закончены къ Пасхѣ, и учащіеся распущены безъ ущерба для дѣла, о чемъ и слѣдовало бы возбудить ходатайство. Трудовую помощь населенію могутъ оказывать желающіе изъ учащихся при работахъ, доступныхъ ихъ силамъ. По этому предмету ведется переписка съ Начальниками учебныхъ заведеній.

Далѣе Управа не можетъ не обратить вниманія на ту пользу въ дѣлѣ питанія, которую могло бы оказать развитіе огородничества въ нашемъ уѣздѣ, такъ какъ мясные продукты, при существующей дороговизнѣ скота, являются недоступными для большинства населенія. Департаментъ Земледѣлія идетъ навстрѣчу этой отрасли хозяйства и предлагаетъ безплатно огородныя сѣмена: капусты, рѣпы, брюквы, моркови, свеклы и друг. Управа воспользовалась этимъ предложеніемъ и ею сдѣланъ уже заказъ на сѣмена для раздачи населенію, а для ознакомленія населенія съ веденіемъ огородничества-выписала популярныя брошюры, и, кромѣ того, на Кологривскомъ опытномъ полѣ приступлено къ посадкѣ капустной разсады, для снабженія ею населенія для своихъ огородовъ.

Въ нашемъ уѣздѣ, при многихъ школахъ, имѣются свободные земельные участки, которые могутъ быть использованы подъ огороды, подъ руководствомъ учащихъ и спеціалистовъ по огородничеству. Къ болѣе широкому развитію огородничества Управа приглашаетъ

кооперативы и сельскихъ хозяевъ, такъ какъ сбытъ овощей, помимо мѣстныхъ потребностей, обезпечивается и продажею ихъ для питанія арміи при поставкѣ въ отдѣлъ заготовокъ.

Если Земскому Собранію угодно согласиться съ предположеніями, высказанными Управой, то она проситъ:

1. Увеличить ассигновку на пособія при полевыхъ работахъ семьямъ призванныхъ на войну съ 2000 руб. до 3000 рублей въ мѣсяцъ, до окончанія полевыхъ работъ.

2. Уполномочить Управу организовать помощь населенію при сельско-хозяйственныхъ работахъ изъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ Кологрива, если окажутся желающіе, по соглашенію съ Начальниками учебныхъ заведеній и на полученіе для тѣхъ же работъ военно-плѣнныхъ, находящихся въ г. Кологривѣ, по заявленіямъ сельскихъ хозяевъ.

3. Уполномочить Управу на производство необходимыхъ расходовъ, связанныхъ съ насажденіемъ огородничества при школахъ и въ отдѣльныхъ сельскихъ хозяйствахъ изъ кредитовъ, ассигнованыхъ на агрономическія мѣропріятія.

4. Уполномочить Управу обратиться ко всѣмъ учащимъ въ начальныхъ школахъ съ приглашеніемъ заняться огородничествомъ на земельныхъ участкахъ, при школахъ, гдѣ таковые имѣются, съ цѣлью ознакомленія учениковъ и окружающаго населенія съ веденіемъ огородничества и посадкой овощей, снабдивъ по возможности школьные огороды необходимыми орудіями съ земскихъ прокатныхъ пунктовъ, сѣменами и разсадою и урожай овощей предоставить въ пользу учащихъ, какъ поощреніе за ихъ труды.

Докладъ № 3.

Объ отсрочкѣ земскихъ выборовъ и о выборѣ третьяго члена Управы.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 20 день минувшаго

февраля мѣсяца, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на разрѣшеніе отсрочить на одинъ годъ предстоящіе въ текущемъ году въ 37 губерніяхъ, въ томъ числѣ и Костромской, земскіе выборы и соотвѣтственно сему продлить срокъ полномочій гласныхъ уѣздныхъ и губернскихъ Земскихъ Собраній и лицъ, занимающихъ выборныя земскія должности до образованія земскихъ собраній въ этихъ губерніяхъ на новое съ 1917 года трехлѣтіе.

О таковомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи Г. Костромской Губернаторъ сообщилъ Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ Костромской губерніи для свѣдѣнія и исполненія.

Въ виду того, что полномочія состава Управы, въ силу приведеннаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, продолжаются до новыхъ выборовъ, имѣющихъ быть въ 1917 году, Земская Управа докладываетъ Земскому Собранію о пополненіи состава Управы выборомъ третьяго члена, вмѣсто умершаго О. З. Шахова, такъ какъ, при настоящемъ положеніи, когда на Управу возложена масса обязанностей, вызванныхъ обстоятельствами военнаго времени, двухъ членовъ Управы крайне недостаточно. Тѣмъ болѣе, что Предсѣдателю Управы, по совѣту врачей, необходимо воспользоваться продолжительнымъ отпускомъ въ лѣтнее время для возстановленія здоровья, и одинъ изъ членовъ Управы долженъ заступить его мѣсто на время отсутствія.

При этомъ Управа дополняетъ, что до воспослѣдованія приведеннаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія было распубликовано въ № 26 Правительств. Вѣстника отъ 2 февраля с./г. распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, допускающее замѣщеніе вакантной должности члена Управы по выбору Земскаго Собранія и на срокъ менѣе года.

Докладъ № 4.

О мѣрахъ борьбы съ дороговизной.

Въ прошломъ 1915 году былъ изготовленъ Управою къ Чрезвычайному Земскому Собранію 2-го іюля докладъ о мѣрахъ борьбы съ дороговизной, которымъ она, между прочимъ, предполагала произвести закупку для населенія продуктовъ первой необходимости и исходатайствовать на этотъ предметъ Правительственную ссуду, но 2-го іюля Собраніе не состоялось, вопросъ былъ обсужденъ на частномъ Совѣщаніи гласныхъ, которые высказались за принятіе доклада Управы и исходатайствованіе ссуды въ размѣрѣ 100000 рублей. Ходатайство было направлено чрезъ г. Костромского Губернатора 3 іюля за № 1550, но ссуда до сего времени не разрѣшена. По предложенію г. Губернатора, ходатайство было направлено въ Костромское Губернское Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу и уполномоченный по Костромской губерніи, отношеніемъ отъ 1-го Марта за № 376, сообщилъ, что въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за 1915 г. № 2755 опубликованы утвержденныя 16/18 Ноября 1915 года правила предоставленія гарантій Государственнаго Казначейства по городскимъ и земскимъ займамъ въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ для операцій по снабженію населенія продовольствіемъ и топливомъ и выдачи городамъ и земствамъ ссудъ изъ казны на тотъ же предметъ.

Согласно этихъ правилъ, для возбужденія ходатайства о предоставленіи гарантій Государственнаго Казначейства по займамъ въ частныхъ банкахъ или ссуды изъ казны на продовольственныя нужды, необходимо постановленіе Земскаго Управленія, въ которомъ бы содержались слѣдующія указанія: а) о признаніи необходимымъ произвести операцію

по закупкѣ продуктовъ, б) о способѣ ея осуществленія, в) о совершеніи для сего займа въ одномъ изъ частныхъ кредитныхъ учрежденій, г) о ходатайствѣ предъ особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу, о предоставленіи гарантіи Государственнаго Казначейства, д) расчетъ предполагаемыхъ затратъ и планы осуществленія намѣченной операціи, е) свѣдѣнія о томъ, съ какими кредитными учрежденіями были сдѣланы сношенія по вопросу о займѣ и какіе послѣдовали результаты, такъ какъ ссуды изъ казны выдаются въ томъ случаѣ, если изыскать средства иными способами не представляется возможнымъ.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе чрезмѣрное повышеніе цѣнъ на предметы первой необходимости, за послѣднее время цѣны на ржаную муку поднялись до 2 р. 70 к. за пудъ, крупчатки почти вовсе нѣтъ, вслѣдствіе затруднительности доставки желѣзными дорогами, Управа предполагаетъ произвести закупку продовольственныхъ продуктовъ для населенія при предстоящей навигаціи и не располагая для этого своими средствами и оставленнымъ въ распоряженіи Земства до 1 августа 1916 г. продовольственнымъ капиталомъ-60000 руб.-на покупку сѣмяннаго овса, какового уже куплено 20 вагоновъ и предполагается еще закупить, если представится возможнымъ,-обращалась въ Кинешемское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка съ запросомъ о возможности полученія ссуды на операціи по снабженію населенія продовольствіемъ и топливомъ за гарантіей Государственнаго Казначейства и отъ него полученъ отвѣтъ, что Кологривскому Земству можетъ быть выдана ссуда въ размѣрѣ 100000 рублей на 9 мѣсяцевъ изъ $6^1/_2$ % % годовыхъ, при представленіи слѣдующихъ документовъ: 1, постановленіе особаго Совѣщанія о признаніи ходатайства о представленіи гарантій Государственнаго Казначейства подлежащимъ удовлетворенію, 2, поручительнаго письма въ обязанности казны, въ случаѣ неплатежа заемщика въ срокъ,

оплатить ссуду полностью въ 2-хъ недѣльный срокъ. Заемъ, въ разрѣшенной особымъ Совѣщаніемъ суммѣ, предоставляется получить посредствомъ векселя Земской Управы. Такимъ образомъ, если Земскому Собранію угодно будетъ поручить Управѣ произвести заготовку продовольственныхъ продуктовъ для населенія, то осуществить эту операцію предполагается въ такомъ видѣ: необходимо продукты на всю сумму займа купить въ Нижнемъ-Новгородѣ и другихъ городахъ, гдѣ представится возможнымъ, чрезъ уполномоченное отъ Земства лицо, для продажи населенію по заготовительнымъ цѣнамъ, при участіи кооперативовъ, при условіи отпуска товаровъ ими всему населенію, а не одинъ своимъ членамъ.

Далѣе, на Чрезвычайномъ Земскомъ Собраніи 3 февраля с./г., въ связи съ вопросомъ о мѣрахъ борьбы съ дороговизной, затронутъ былъ вопросъ о расширеніи операцій Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита вступленіемъ ея въ число корреспондентовъ Московскаго Народнаго Банка, съ разрѣшеніемъ кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, частныхъ банкахъ и разнаго рода учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ безъ ограниченія кредита, въ зависимости отъ оборотовъ кассы и требованій на займы. Вопросъ этотъ переданъ былъ въ Ревизіонно-приготовительную Комиссію, которая, между прочимъ, предложила: расширить операціи Земской Кассы Мелкаго Кредита, вступленіемъ ея въ число корреспондентовъ Московскаго Народнаго Банка, на приведенныхъ въ докладѣ Управы основаніяхъ и разрѣшить Правленію Кассы кредитоваться, не фиксируя суммы, до предѣловъ, указанныхъ уставомъ. Собраніе заключенія Комиссіи приняло. Постановленіемъ же очереднаго Земскаго Собранія 29 Сентября 1911 года Кассѣ разрѣшено дѣлать займы въ Государственномъ Банкѣ въ предѣлахъ пятикратнаго основного капитала до 50000 руб. Такое постановленіе Собранія, по сообщенію Кассы, оставаясь до сихъ поръ неотмѣненнымъ, ограничива-

ѣтъ возможность, расширенія средствъ Кассы Мелкаго Кредита и, повидимому, не согласуется съ постановленіемъ Чрезвычайнаго Земскаго Собранія отъ 3 февраля с./г., каковымъ, въ цѣляхъ расширенія оборотныхъ средствъ, разрѣшено Кассѣ, между прочимъ, кредитоваться въ Московскомъ Народномъ Банкѣ.

Вслѣдствіе этого, Правленіе Кассы Мелкаго Кредита проситъ Земскую Управу внести на обсужденіе предстоящаго Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 29 сего Марта вопросъ о представленіи Кассѣ Мелкаго Кредита права кредитоваться, согласно нормальнаго устава, въ десятикратномъ размѣрѣ противъ основнаго капитала Кассы.

Чтобы не встрѣтить какихъ—либо затрудненій въ пользованіи Кассою займами, по нормальному уставу, въ десятикратномъ размѣрѣ, необходимо отмѣнить постановленіе очередного Земскаго Собранія 29 Сентября 1911 года и дать уполномочіе Правленію Кассы кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, частныхъ банкахъ, разнаго рода учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ десятикратномъ размѣрѣ основного капитала, согласно нормальнаго устава.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа полагала-бы:

1) Возбудить предъ Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу, чрезъ Г. Костромского Губернатора, ходатайство о предоставленіи Кологривскому Земству гарантій Государственнаго Казначейства, по займамъ въ Кинешемскомъ отдѣленіи Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка и въ другихъ частныхъ банкахъ въ суммѣ 100000 рублей на закупку продовольственныхъ продуктовъ, на сказанныхъ условіяхъ.

2) Уполномочить Управу, по полученіи разрѣшенія и ссуды, приступить къ заготовкѣ продовольственныхъ продуктовъ для продажи населенію по заготовительнымъ цѣнамъ, при участіи кооперативовъ.

3) Постановленіе очередного Земскаго Собранія 29 сентября 1911 г. отмѣнить и уполномочить Правленіе Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, частныхъ банкахъ и разнаго рода учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ десятикратномъ размѣрѣ, согласно нормальнаго Устава.

Къ докладу Управы за № 4.

Непомѣрное повышеніе цѣнъ на продукты первой необходимости тяжело отразилось на учрежденіяхъ, вѣдающихъ дѣло призрѣнія, какъ то: Кологривскаго церк.-приходскаго Братства, содержащаго 12 земскихъ степендіатовъ, съ платою по 50 руб., всего 600 рублей въ годъ и 3-хъ сельскихъ сиротскихъ дѣтскихъ пріютовъ, субсидируемыхъ земствомъ на содержаніе питомцевъ по 1000 рублей. Братство ходатайствуетъ за увеличеніе платы за степендіатовъ съ 50-ти до 60-ти рублей за каждаго, т. е. за всѣхъ съ 600 до 720 р. въ годъ; до этой нормы повышено уже довольствіе за Романовскихъ стипендіатовъ, находящихся въ Братской школѣ трудолюбія. Пріютами ходатайствъ хотя и не возбуждено, но существующая дороговизна требуетъ излишнихъ расходовъ на содержаніе питомцевъ. Земское Собраніе минувшей сессіи, при утвержденіи смѣтъ на 1916 годъ, увеличило расходы по содержанію больныхъ въ больницахъ и въ пріютахъ для хрониковъ по 20 %, въ этой же нормѣ Управа полагала бы увеличить субсидію Братству и сельскимъ сиротскимъ пріютамъ, съ отнесеніемъ дополнительнаго расхода на кредитъ на непредвидѣнныя надобности.

Докладъ № 5.

О постройкѣ зданія для Парфеньевской земской больницы.

Кологривское Уѣздное Земское Собраніе очередной минувшей сессіи по вопросу о постройкѣ Парфеньевской больницы, взамѣнъ сгорѣвшей, постановило: новый корпусъ больницы строить на 40 кроватей; выборъ типа постройки поручить Управѣ, по обсужденіи вопроса на врачебно-санитарномъ Совѣщаніи, и затѣмъ составленные проэкты и смѣты на постройку каменнаго и деревяннаго корпусовъ доложить Чрезвычайному Земскому Собранію не позднѣе Марта 1916 года.

Во исполненіе этого постановленія Управой поручено было Техническому Отдѣлу составить планы и смѣты госпиталя, амбулаторіи, кухни, бани и прачечной съ дезинфекціонной, въ двухъ варіантахъ, для каменныхъ и деревянныхъ зданій. Представленные Техническимъ Отдѣломъ на обсужденіе Врачебно-санитарныхъ Совѣщаній 6 февраля и 26 27 марта с. г. планы одобрены и приняты съ нѣкоторыми поправками.

Такъ какъ стоимость всѣхъ построекъ, какъ видно изъ прилагаемой смѣты, оказалась очень высокой (около 100000 р. деревянныхъ зданій, а каменныхъ около 200000 рублей), какъ видно изъ прилагаемой смѣты, Совѣщаніе высказалось за разбивку постройки на очереди. Въ первую очередь признано необходимымъ построить зданія амбулаторіи и кухни, а затѣмъ зданія госпиталя и другія постройки. Амбулаторія и кухня могутъ быть построены деревянныя, а госпиталь признано необходимымъ строить каменнымъ, но на 20 коекъ, такъ какъ въ Парфеньевской больницѣ сейчасъ по штату полагается 40 коекъ, изъ нихъ 10 коекъ для хрониковъ. Для

послѣднихъ имѣется на территоріи Парфеньевской больницы особое зданіе. Кромѣ того, имѣется заразный баракъ на 6 коекъ и сейчасъ строится новый баракъ на 6 коекъ, что составляетъ вмѣстѣ 12 коекъ. Если будетъ построенъ еще новый госпиталь на 20 коекъ, Парфеньевская больница будетъ имѣть 42 койки, т. е. на 2 койки больше, чѣмъ полагается по штату.

Такъ какъ съ постройкой Солтановской и Матвѣевской больницъ отъ Парфеньева отошли $5^1/_2$ волостей: (Солтановская, Погощенская и Коткишевская по солтановскому участку и Матвѣевская, Савинская и часть Николо-Ширской по Матвѣевскому участку), 42 койки можно признать достаточными для обслуживанія одного Парфеньевскаго участка.

Далѣе Совѣщаніе высказалось за необходимость расширенія усадьбы Парфеньевской больницы за счетъ прилагающей къ усадьбѣ съ сѣверо-восточной стороны полосы земли въ 7 саженъ ширины, принадлежащей частнымъ лицамъ. Участокъ земли, на которомъ расположена Парфеньевская больница, такъ узокъ, что мѣшаетъ правильному и цѣлесообразному съ медицинской и хозяйственной стороны распредѣленію зданій.

Соглашаясь съ постановленіями врачебно-санитарныхъ Совѣщаній отъ 6 февраля и 26—27 марта с./г. по обсужденному вопросу, Управа съ своей стороны полагала бы слѣдующимъ:

1. Разбить постройку зданій Парфеньевской больницы на очереди.

2. Въ первую очередь приступить къ заготовкѣ матеріала для постройки деревянныхъ амбулаторіи и кухни въ Парфеньевѣ и, по возможности, къ самой постройкѣ въ текущемъ году, такъ какъ для фундамента кирпичъ имѣется отъ сгорѣвшей больницы. Стоимость построекъ 24272 руб. 05 коп., получено страхового вознагражденія 12287 руб., слѣдовательно придется доассигновать 11985 руб. 05 коп.

3. Во вторую очередь каменный госпиталь на 20 коекъ съ такимъ расчетомъ, чтобы госпиталь, въ случаѣ надобности въ будущемъ, могъ безъ ущерба для плана быть увеличенъ постройкой и вопросъ объ ассигновкѣ средствъ на постройку госпиталя оставить открытымъ до очередного Собранія.

4. Пріобрѣсти полосу земли для расширенія больничнаго участка, на что потребуется соотвѣтствующая ассигновка, до 1500 рублей.

О вышеизложенномъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 6.

О постройкѣ за счетъ отпущенныхъ главнымъ Комитетомъ Всероссійскаго Союза средствъ на 4 разныхъ барака въ Мантуровѣ, Парфеньевѣ, Матвѣевѣ и Солтановѣ.

Костромской Губернскій Земскій Комитетъ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ въ засѣданіяхъ 25-26 Сентября 1915 г., при распредѣленіи отпущенныхъ Главнымъ Комитетомъ средствъ на постройку заразныхъ бараковъ по губерніи, ассигновалъ Кологривскому уѣзду 24160 рублей на 4 барака по 6-ти коекъ на каждомъ (6040 руб. на баракъ).

Такъ какъ постройка бараковъ для острозаразныхъ обусловлена была Главнымъ Комитетомъ наличностью въ намѣчаемыхъ для постройки пунктахъ лазаретовъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, первоначально постановлено было строить бараки: 1) въ Мантуровѣ на усадьбѣ военныхъ лазаретовъ; 2) въ Парфеньевѣ; 3) въ Кологривѣ; 4) при Спасской

больницѣ. Въ дальнѣйшемъ вопросъ о постройкѣ бараковъ въ Кологривѣ и у Спаса подвергся измѣненію. Признано было, что Кологривская и Спасская больницы обезпечены помѣщеніями значительно больше другихъ больничныхъ участковъ, въ частности Матвѣевскаго и Солтановскаго, гдѣ имѣются только общіе госпитали, но нѣтъ ни родильныхъ, ни заразныхъ бараковъ. Между тѣмъ, согласно предложенія Петроградскаго Губернскаго Комитета, Кологривскому Уѣздному Комитету помощи больнымъ и раненымъ воинамъ приходится увеличить число коекъ для раненыхъ въ пунктахъ уѣзда, расположенныхъ ближе къ желѣзной дорогѣ и Уѣздный Комитетъ постановилъ открыть лазареты въ Матвѣевѣ и Солтановѣ, а также постановлено было построить въ этихъ пунктахъ заразные бараки, вмѣсто Кологрива и Спаса. Губернскій Комитетъ согласился на такое измѣненіе пунктовъ постройки и отпустилъ ассигнованные уѣзду на 4 барака 24160 руб.

Въ настоящее время зданія бараковъ въ Мантуровѣ и Парфеньевѣ вчернѣ готовы. Въ Матвѣевѣ постройка начата, только въ Солтановѣ произошла задержка изъ-за строительнаго матеріала, который можетъ быть заготовленъ лишь во время навигаціи.

Согласно прилагаемой при семъ смѣты техническаго отдѣла Управы, постройка 4-хъ бараковъ при настоящей дороговизнѣ матеріаловъ и рабочихъ рукъ обойдется около 37000 рублей. Противъ ассигнованной Губернскимъ Комитетомъ суммы въ 24160 рублей, получается перерасходъ въ 12840 рублей. Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ войти съ ходатайствомъ въ Губернскій Комитетъ о возмѣщеніи половины перерасхода, т. е. 6420 рублей изъ средствъ, отпущенныхъ Главнымъ Комитетомъ на постройку заразныхъ бараковъ въ губерніи, а вторую половину перерасхода (6420 рублей) полагала бы справедливымъ отнести за счетъ Уѣзднаго Земства.

О чемъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 7.

По поводу постройки Мантуровскихъ бараковъ.

По предложенію Костромского Губернскаго Комитета помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и съ разрѣшенія Уѣзднаго Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 3 сентября 1915 г. выстроены въ Мантуровѣ два двухэтажныя зданія подъ госпитали на 210 коекъ, зданіе подъ кухню съ комнатами для служительскаго персонала, одноэтажное зданіе подъ прачечную и дезинфекціонную камеру, сторожка, водопроводъ, тесовый заборъ вокругъ усадьбы. Зданія выстроены въ теченіе двухъ мѣсяцевъ и готовы были къ ноябрю, въ началѣ декабря произведена предварительная пріемка Предсѣдателемъ Губернскаго Комитета Б. Н. Зузинымъ съ губернскимъ техникомъ, въ присутствіи Предсѣдателя Управы Н. Н. Лебединскаго, члена Управы Н. А. Назарова, санитарнаго врача Б. Т. Бидерманъ и земскаго техника П. А. Прокофьева, а 13 марта с./г. состоялся окончательный пріемъ ихъ командированными военнымъ вѣдомствомъ: главнымъ врачемъ 25 своднаго эвакуаціоннаго госпиталя И. П. Кузнецовымъ, главнымъ врачемъ 187 эвакуаціоннаго госпиталя В. Д. Колотинскимъ и инженеромъ-строителемъ А. Б. Годлевскимъ. Изъ акта пріема видно, что постройки найдены вполнѣ прочными, изъ доброкачественнаго матеріала, помѣщенія сухія и свѣтлыя и пригодны для занятій по назначенію. Указанные по акту незначительные недостатки и недодѣлки будутъ устранены безъ большихъ затратъ. На постройки отпущено отъ Союза 70000 р., кромѣ водопровода, расходы на достройку послѣдняго пока точно не выяснены и будутъ отъ Союза возмѣщены въ половинномъ размѣрѣ. Уѣздное Земство, по постановленію Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 3 сентября 1915 г. дало съ своей стороны 10000 руб. и С. А. Калининъ выразилъ жела-

ніе пожертвовать на покупку земли 1700 р., по расчету 200 р, за десятину, слѣдовательно, Управа располагала всего 81700 р. и суммою ожидаемаго возмѣщенія расходовъ за водопроводъ и за отопленіе зданій до пріема ихъ, сумма этого возмѣщенія пока не выяснена. Израсходовано по настоящее время 71610 р. 18 к., кромѣ расходовъ за недоконченныя работы по кладкѣ фунтамента подъ прачечную, смазкѣ половъ и потолковъ, окраскѣ крышъ и друг. мелкихъ ремонтныхъ работъ, всего на сумму около 11000 р., включая неоплоченные счета. Такимъ образомъ, при возмѣщеніи за излишне сдѣланныя работы противъ задапія перерасхода не предвидится. Подробные отчеты будутъ составлены по сведеніи счетовъ. На 71610 р. 18 к. отчетъ представленъ въ Губернскій Комитетъ въ началѣ января. Затѣмъ была получена 21 марта изъ Костромы за подписью г. Потѣхина телеграмма слѣдующаго содержанія: „безотлагательно приступите къ постройкѣ при военныхъ госпитальныхъ баракахъ: сарая 17 на 9 арш. за двѣ тысячи. бани 12 на 9 за двѣ тысячи часовни за двѣсти руб. Планы посылаемъ". Въ виду срочности построекъ, Управою изъявлено согласіе. Кромѣ того, на постройку ледника отпущено 1500 р.

При пріемѣ лазаретовъ главнымъ врачемъ П. П. Кузнецовымъ было высказано, что отопленіе и освѣщеніе лазаретовъ должно принять Земство за опредѣленную плату по 42 р. съ койки въ годъ, хотя, по сношеніи съ Главнымъ и Губернскимъ Комитетами выяснилось, что обязательства такого для Земства нѣтъ, но принимая во вниманіе, что лазареты построены на купленной Земствомъ землѣ и по использованіи ихъ для нуждъ лазаретовъ, поступятъ въ распоряженіе Земства, Управа полагала бы, если получится письменное предложеніе о принятіи Земствомъ на себя отопленія и освѣщенія лазаретовъ за плату не менѣе указанной главнымъ врачемъ, то принять таковое при условіи выдачи платы авансами впередъ, такъ какъ Земство свободными рессурсами не

можетъ располагать, при чемъ, въ виду значительныхъ колебаній цѣнъ за послѣднее время на топливо и освѣщеніе, принять эти обязательства на срокъ одного года.

О вышеизложенномъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 8.

О введеніи преподаванія англійскаго языка въ мужской гимназіи.

На ходатайство нашего Земства о замѣнѣ преподаванія въ Мужской Гимназіи нѣмецкаго языка англійскимъ, отъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа полученъ отвѣтъ отъ 23 февраля с. г. за № 6957-мъ такого содержанія:

„Вслѣдствіе возбужденнаго Кологривской Уѣздной Земской Управой передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайства о замѣнѣ преподаванія нѣмецкаго языка англійскимъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 1-го сего февраля за № 1104, увѣдомилъ, что Министерство разрѣшаетъ съ будущаго 1916—1917 учебнаго года ввести въ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Кологривскаго уѣзда преподаваніе англійскаго языка, въ качествѣ обязательнаго предмета, на ряду съ двумя другими новыми языками, нынѣ существующими, при чемъ выборъ обязательнаго изученія учениками двухъ новыхъ языковъ изъ числа всѣхъ трехъ предоставить родителямъ учащихся. Расходы, вызываемые введеніемъ преподаванія англійскаго языка, должны быть отнесены всецѣло на мѣстныя средства“.

Послѣ этого Директоръ Кологривской мужской гимназіи обратился въ Земскую Управу съ отношеніемъ отъ 10 сего марта за № 143 такого содержанія:

„Препровождая при семъ копію съ распоряженія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Кологривская мужская гимназія, имѣя, въ

виду, что „расходы, вызываемые введеніемъ англійскаго языка, должны быть отнесены всецѣло на мѣстныя средства“ и, принимая во вниманіе, что инпціатива ходатайства исходила отъ Кологривской Уѣздной Земской Управы, надѣется, что земство найдетъ необходимыя средства для оказанія помощи гимназіи.

Въ виду неотложности дѣла, гимназія имѣетъ честь просить въ возможно скоромъ времени увѣдомить ее, въ какой суммѣ, съ какого времени и въ теченіе сколькихъ лѣтъ Кологривское Уѣздное Земство можетъ субсидировать гимназію для введенія преподаванія англійскаго языка, въ качествѣ обязательнаго предмета“.

Разумѣется, ни отъ города, ни изъ другихъ источниковъ нельзя расчитывать на полученіе средствъ для введенія преподаванія англійскаго языка, но по мнѣнію Управы, нельзя по этимъ основаніямъ отказываться отъ своего прежняго постановленія. Нужно поставить вопросъ вновь и если Собраніе останется при прежнемъ рѣшеніи, что намъ нуженъ англійскій языкъ и что онъ нужнѣе, чѣмъ нѣмецкій, то необходимо изыскать способы къ его осуществленію. За краткостью времени, Управѣ, къ сожалѣнію, не пришлось получить точныхъ данныхъ о количествѣ уроковъ, установленныхъ при обязательномъ обученіи и, такимъ образомъ, сейчасъ нельзя точно указать цифру, потребную на оплату преподавателю. Но если принять за норму 2 часа въ недѣлю и занятія начинать со 2-го класса, то получится 14 уроковъ въ годъ, считая по 60 рублей 840 рублей. Сумма эта, если ея достаточно, не такъ уже велика, чтобы она могла остановить осуществленіе такого важнаго начинанія.

Въ гимназіи обучается около 130 учениковъ съ платой по 30 рублей въ годъ.

Если считать, что часть ихъ освобождена отъ платы (10% общаго числа и, кромѣ того, дѣти учащихъ), то платныхъ останется около 100 человѣкъ, которые внесутъ около 3000 рублей. Суммы эти на содержаніе гимназіи не пдутъ, такъ какъ гимназія вполнѣ обезпечена казеннымъ ассигнованіемъ и, по мнѣнію Управы, часть расходовъ на англійскій языкъ могла бы быть отнесена на эти частныя суммы.

Самое же главное затрудненіе, по мнѣнію Управы, въ числѣ уроковъ.

Уже теперь общее число уроковъ въ гимназіи слѣдуетъ признать обременительнымъ, особенно въ младшихъ классахъ. Если же

къ нимъ прибавятся еще уроки англійскаго языка, то пришлось бы вводить шестые часы, что уже прямо нераціонально. Между тѣмъ, если взглянуть на расписаніе, мы увидимъ, что, напримѣръ, на латинскій языкъ назначено во всѣхъ классахъ, гдѣ онъ преподается, по 5 уроковъ, въ общемъ 30 уроковъ въ недѣлю, на нѣмецкій въ 1 классѣ—4, въ 6 и 8 по 2, а въ остальныхъ по 3 урока, всего 23 и французскій во 2-мъ классѣ—5, въ 4-мъ—4, а въ остальныхъ 5-ти классахъ по 3, всего 24 урока.

По мнѣнію Управы, безъ ущерба для дѣла можно было бы ввести вмѣсто 5 уроковъ латинскаго языка по 4, итого 6 уроковъ, 4 урока взять отъ нѣмецкаго и 2 отъ французскаго, тогда вопросъ разрѣшился бы самъ собой, о чемъ и вобудить соотвѣтствующее ходатайство.

Если это ходатайство не было бы удовлетворено, то ходатайствовать о покрытіи расхода на англійскій языкъ изъ спеціальныхъ средствъ гимназіи.

Въ случаѣ же неудовлетворенія и этого ходатайства, въ цѣломъ или части, уполномочить Управу производить оплату изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе гимназіи.

Докладъ № 9.

По поводу внесенія въ дополнительную раскладку на 1916 г. жилыхъ домовъ въ уѣздѣ.

Въ засѣданіи очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 24 ноября 1915 г. при обсужденіи вопроса объ обложеніи жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, было заявлено, что вблизи г. Кологрива въ 1915 г. построено много жилыхъ домовъ, сдаваемыхъ въ аренду, которые должны подлежать обложенію съ 1916 г. Собраніе постановило: поручить Управѣ привлечь къ земскому обложенію всѣ доходные жилые дома въ уѣздѣ и внести въ

дополнительную раскладку на 1916 г., представивъ таковую на утвержденіе Чрезвычайнаго Земскаго Собранія. Постановленіе это опредѣленіемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 29 февраля с./г. отмѣнено, такъ какъ позднѣйшими разъясненіями Правительств. Сената запрещается послѣ утвержденія смѣтъ и раскладокъ привлекать къ обложенію открывшіяся въ смѣтномъ году новыя имущества. Такимъ образомъ, обложеніе новыхъ доходныхъ домовъ въ уѣздѣ можетъ быть осуществлено съ 1917 г., при составленіи смѣты и раскладки на этотъ годъ.

О чемъ Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія съ представленіемъ копіи опредѣленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Докладъ № 10.

О предложеніи Землевладѣльца Кологривскаго уѣзда Н. В. Бушуева пожертвовать 25000 руб. и участокъ земли на постройку Инвалиднаго дома для жертвъ войны.

Въ началѣ января 1916 г. въ Кологривскую Уѣздную Управу отъ Н. В. Бушуева поступило слѣдующее заявленіе: Великая Европейская война требуетъ большихъ жертвъ, особенно она тяжела для нашихъ доблестныхъ воиновъ, которые жертвуютъ своею жизнью и многіе изъ нихъ очутятся въ тяжеломъ положеніи вслѣдствіи увѣчья и неспособности къ личному труду. Вотъ для такихъ то жертвъ войны на всѣхъ насъ лежитъ долгъ придти имъ на помощь. Я, съ своей стороны, признаю неотложно необходимымъ устройство пріюта для инвалидовъ, съ устройствомъ при немъ амбулаторіи и

коекъ какъ для призрѣваемыхъ, такъ и для мѣстнаго населенія. Съ этой цѣлью я заявляю Земской Управѣ о своемъ желаніи пожертвовать въ собственность Кологривскаго Земства по усадьбѣ Высокову, Паломской вол., 4 десятины земли, осмотрѣнной Комиссіей изъ Предсѣдателя Управы П. П. Лебединскаго, члена Управы Н. А. Пазарова и земскаго техника П. А. Прокофьева для устройства на ней пріюта для инвалидовъ, съ амбулаторіей и койками для оказанія помощи мѣстному населенію. На постройку зданія жертвую изъ своихъ средствъ 25.000 руб., изъ коихъ 10.000 руб. внесу въ Кологривское Казначейство въ депозиты Земской Управы къ 1 марта 1916 г., а остальныя 15.000 р. къ 1-му іюня с. г. При чемъ ставлю условіемъ, чтобы въ пріютъ принимались преимущественно инвалиды изъ волостей Георгіевской и Паломской, а затѣмъ уже на свободныя мѣста инвалиды принимаются по выбору Управы изъ другихъ мѣстностей уѣзда и губерніи. Потомъ, когда минуется надобность въ призрѣніи инвалидовъ, выстроенное помѣщеніе должно быть приспособлено для медицинскихъ цѣлей по усмотрѣнію Земства и средства на содержаніе могутъ быть изыскиваемы путемъ благотворительно и пособіями благотворительныхъ учрежденій. Осмотрѣнный участокъ жертвуемой земли обозначенъ на прилагаемомъ чертежѣ лит. А. Б. с. д. мѣрою сторонъ пока условно 120 саж. на 80 саж., но съ предоставленіемъ права эту мѣру измѣнить въ зависимости отъ характера мѣста и грунта въ ту или иную сторону, не загораживая однако стараго проѣзда на рѣку Унжу съ земскаго тракта.

Обходъ участка съ постановкою межевыхъ знаковъ произвести весной 1916 г. Подлинное подписалъ Кологривскій землевладѣлецъ Николай Васильевичъ Бушуевъ. Управа сейчасъ же поставила это заявленіе на обсужденіе чрезвычайнаго Совѣщанія съ участіемъ проживающихъ въ Кологривѣ врачей. Постановленіе Совѣщанія по этому вопросу таково:

ВЫДЕРЖКА.

Изъ журнала Засѣданія Чрезвычайнаго Совѣщанія, проживающихъ въ Кологривѣ Земскихъ врачей и Уѣздной Земской Управы, 4-го января 1916 г. въ 8 час. вечера въ помѣщеніи Земской Управы.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій, члены Управы: И. А. Ладыженскій, П. А. Назаровъ, проживающіе въ Кологривѣ врачи: П. А. Шпиндлеръ, В. В. Успенскій, Санитарный врачъ Б. Т. Бидерманъ.

Предсѣдательствовалъ Н. И. Лебединскій, Секретаремъ была Б. Т. Бидерманъ.

1. Н. И. Лебединскій сообщаетъ, что землевладѣлецъ Кологривскаго уѣзда П. В. Бушуевъ предлагаетъ Уѣздному Земству 25.000 р. и 4 десятины земли на усадьбѣ своей въ Паломской волости для постройки инвалиднаго дома на 50 коекъ съ тѣмъ, чтобы въ первую очередь туда помѣщены были инвалиды Паломской и Георгіевской волостей, во вторую очередь—инвалиды остальныхъ волостей Кологривскаго уѣзда, въ третью очередь инвалиды—уроженцы остальныхъ уѣздовъ Костромской губ. Въ будущемъ, когда нужда въ пріютѣ для инвалидовъ –жертвъ войны, минуетъ, учрежденіе это можетъ быть превращено въ санаторію для туберкулезныхъ или пріютъ для хрониковъ.

Совѣщаніе, обсудивъ предложеніе П. В. Бушуева, пришло къ слѣдующему заключенію: сейчасъ Инвалидный домъ для жертвъ войны будетъ крайне полезенъ не только для уѣзда, но и для губерніи, такъ какъ онъ сможетъ обслужить нѣсколько уѣздовъ. Пріобрѣтая такимъ образомъ пораіонное для губерніи значеніе Инвалидный домъ по мнѣнію Совѣщанія долженъ содержаться на средства Губернскаго Земства и общегосударственныхъ учрежденій, вѣдающихъ дѣло помощи инвалидамъ, какъ напр. Скобелевскій Комитетъ.

Что касается мѣста, предлагаемаго Н. В. Бушуевымъ подъ Инвалидный домъ, Совѣщаніе находитъ, что гораздо цѣлесообразнѣе построить его въ деревнѣ Рамешкахъ Паломской волости, въ 8-ми верстахъ отъ усадьбы Н. В. Бушуева, гдѣ по плану сѣти, одобренной послѣднимъ съѣздомъ врачей Костромской губ., должна быть больница въ ближайшемъ будущемъ. Постройка Инвалиднаго дома на территоріи будущей больничной усадьбы обезпечиваетъ его постоянной врачебной помощью и выгоднѣе также въ хозяйственномъ и административномъ отношеніи жертвователь съ своей стороны ничего не имѣетъ противъ постройки Инвалиднаго дома въ Рамешкахъ.

Такъ какъ въ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи сессіи этого года будетъ обсуждаться вопросъ объ общественномъ призрѣніи въ губерніи, Совѣщаніе постановило просить Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Н. И. Лебединскаго доложить Губернскому Земскому Собранію предложеніе Н. В. Бушуева и заключеніе Совѣщанія по этому вопросу.

Постановленіе Совѣщанія вмѣстѣ съ заявленіемъ Н. В. Бушуева передано было въ Губернскую Управу со слѣдующимъ заявленіемъ Кологривской Управы: Кологривскій землевладѣлецъ Н. В. Бушуевъ обратился въ Кологривскую Земскую Управу съ заявленіемъ, въ которомъ онъ предлагаетъ 4 десятины земли и 25000 руб. для устройства дома для инвалидовъ—жертвъ войны, а впослѣдствіи хрониковъ вообще, на 50 коекъ съ тѣмъ, чтобы преимущество оказывалось уроженцамъ Паломской и Георгіевской волостей Кологривскаго уѣзда, но принимались бы изъ другихъ уѣздовъ губерніи. Заявленіе это поступило уже послѣ Уѣзднаго Очереднаго Собранія, почему Управа, произведя осмотръ мѣста въ Паломской волости около села Паломы при усадьбѣ Мыза и найдя его подходящимъ, на высокомъ берегу р. Унжи на трактѣ Кологривъ-Мантурово, внесла вопросъ въ совѣщаніе

врачей, выписку изъ постановленія котораго при семъ прилагаетъ. Такъ какъ въ докладѣ объ общественномъ призрѣніи Губернская Управа высказывается между прочимъ о домахъ для хрониковъ, то Уѣздная Управа представляетъ и самое заявленіе г. Бушуева, полагая, что пожертвованіе его могло бы быть принято земствами Губернскимъ и Уѣзднымъ на предметъ устройства дома для хрониковъ и инвалидовъ въ сѣверо-восточной части губерніи при условіи ассигнованіи части расходовъ уѣзднымъ земствомъ и при широкой помощи изъ средствъ государственнаго Казначейства чрезъ Скобелевскій, Александровскій или иные Комитеты.

Такъ какъ въ Паломской волости по сѣти медицинскихъ участковъ Кологривскаго уѣзда, одобренной и Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ, предположенъ къ открытію врачебный пунктъ, то завѣдываніе домовъ можетъ быть возложено на участковаго врача, что удешевило бы стоимость содержанія. Подлинное подписали: Предсѣдатель Управы П. И. Лебединскій, членъ Управы Н. Назаровъ.

Губернская Управа по этому заявленію внесла въ Очередное Губернское Собраніе минувшей сессіи докладъ за № 19 съ такимъ заключеніемъ: „Губернская Управа полагаетъ, что Губернскому Земству слѣдовало бы пойти на встрѣчу предложеніямъ Кологривской Управы, а посему Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) признать принципіально желательнымъ принятіе совмѣстно съ Кологривскимъ Земствомъ дара Н. В. Бушуева.

1) поручить Губернской Управѣ разработать совмѣстно съ Кологривской Управой вопросъ о порядкѣ использованія дара для Кологривскаго уѣзда и для губерніи вообще, объ участіи въ расходахъ обоихъ земствъ и о послѣдующемъ доложить Губернскому Собранію.

Съ своей стороны крестьяне дер. Рамешки, узнавъ о дарѣ Н. В. Бушуева и о вышеприведенномъ мнѣніи Кологривскаго Совѣщанія относительно цѣлесообразности постройки Инвалиднаго дома въ Рамешкахъ на территоріи будущей больницы, пошли на встрѣчу этому начинанію и на созванномъ 20-го Января сходѣ постановили уступить 4 десятины надѣльной земли на сухомъ высокомъ мѣстѣ вблизи большой дороги для постройки больницы и Инвалиднаго дома. 22 Января Кологривской Управой получено было письменное заявленіе объ уступкѣ 4 десятинъ вмѣстѣ съ приговоромъ изъ Паломскаго Волостного Правленія отношеніемъ за № 152 отъ 21 Января с./г.

Между тѣмъ въ настоящее время Н. В. Бушуевъ устно заявилъ представителямъ Управы, что не согласенъ, чтобы Инвалидный домъ строился въ Рамешкахъ, разъ онъ отвелъ для него участокъ земли около своей усадьбы.

Такой оборотъ дѣла поставилъ Уѣздную Управу въ крайне—затруднительное положеніе по вопросу объ устройствѣ Инвалиднаго дома. Поэтому Управа передъ тѣмъ, какъ поставить докладъ этотъ на обсужденіе настоящаго Собранія, предложила вопросъ на обсужденіе врачебно-санитарнаго Совѣщанія 26-27 Марта с./г. Совѣщаніе высказалось слѣдующимъ образомъ.

Средствъ, ассигнуемыхъ Н. В. Бушуевымъ можетъ хватить только на постройку, что касается содержанія такого учрежденія-Уѣздному Земству одному оно не посредствамъ Губериское Земство, включивъ по заявленіямъ Кологривской Управы и Н. В. Бушуева, пожертвованіе его въ общегубернскій планъ дѣла общественнаго призрѣнія беретъ этимъ на себя участіе и въ расходахъ. Въ своемъ заявленіи губернскому Земству Кологривская Управа указала, что при постройкѣ Инвалиднаго дома въ Рамешкахъ, гдѣ по сѣти будетъ больница, учрежденіе это обезпечено будетъ постояннымъ

врачебнымъ надзоромъ и медицинской помощью, за счетъ Уѣзднаго Земства, (а также хозяйственнымъ и административнымъ контролемъ). Надо полагать потому, что съ перемѣной мѣста постройки Инвалиднаго дома, на чемъ настаиваетъ сейчасъ П. В. Бушуевъ, раньше нечего противъ этого не имѣвшій, можетъ измѣниться и взглядъ на участіе въ расходахъ Губернскаго Земства.

Поэтому Совѣщаніе находитъ:

1) что если Инвалидный домъ на жертвуемыя Н. В. Бушуевымъ средства будетъ построенъ въ Рамешкахъ, Уѣздное Земство должно обезпечить его медицинской помощью за свой счетъ и участвуетъ въ расходахъ по содержанію учрежденія по стольку, по скольку, оно будетъ обслуживать съ медицинской стороны мѣстное населеніе (послѣднее Н. В. Бушуевымъ не возбраняется).

2) Если же П. В. Бушуевъ настаиваетъ на постройкѣ Инвалиднаго дома въ Высоковѣ на его усадьбѣ, Уѣздное Земство можетъ принять этотъ даръ только при условіи обезпеченія П. В. Бушуевымъ содержанія Инвалиднаго дома соотвѣтствующимъ капиталомъ.

3) На жертвуемые П. В. Бушуевымъ 25000 руб. при настоящей дороговизнѣ можетъ быть выстроено и оборудовано учрежденіе не больше, чѣмъ на 25 коекъ вмѣстѣ съ административными и хозяйственными зданіями. Управа, съ положеніями высказанными Врачебнымъ Совѣщаніемъ, но въ то-же время имѣя въ виду желаніе П. В. Бушуева имѣть Инвалидный домъ съ врачебной амбулаторіей, на жертвуемой имъ землѣ при ус. Высоковѣ, затрудняется высказаться за переносъ инвалиднаго дома въ Рамешки, чтобы не вызвать отказа со стороны г. Бушуева отъ своей жертвы, т. к. другихъ средствъ на этотъ предметъ въ распоряженіе Уѣзднаго Земства не имѣется поэтому, до принятія того или иного рѣшенія, не лучше-ли будетъ войти вновь въ переговоры съ

г. Бушуевымъ о возможности переноса постройки въ Рамешки на жертвуемую крестьянами землю, и при согласіи его, приступить къ осуществленію предположеній, высказанныхъ Врачебнымъ Совѣщаніемъ. О чемъ Управа и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 11.

Объ увеличеніи платы за содержаніе перевозовъ.

По смѣтѣ на 1916 годъ на содержаніе 4-хъ перевозовъ Елизаровскаго, Погощенскаго, Никитинскаго и Барановицкаго ассигновано 1719 руб. и на паромную переправу черезъ р. Унжу подъ Кологривомъ 1500 руб. Первые четыре перевоза сданы въ содержаніе съ 1913 года, на 4 года, а паромная переправа подъ Кологривомъ—за 1315 руб.—на одинъ 1916 годъ.

Въ настоящее время, когда цѣны на все сильно поднялись и ощущается крайній недостатокъ рабочихъ рукъ, вслѣдствіе призыва по послѣднимъ мобилизаціямъ рабочаго населенія: бѣлобилетниковъ, ратниковъ и въ досрочные призывы, лица, взявшія въ содержаніе перевозы, положительно лишены возможности продолжать исполненіе подрядовъ, если Земство не придетъ имъ на помощь дополнительной платой. Одинъ изъ содержателей заявлялъ уже отказъ и Управа обѣщала ему повысить плату на $^1/_3$ контрактной суммы, онъ вначалѣ согласился, но потомъ расчиталъ, что и съ такой прибавкой содержать невозможно, а друг. содержатель отказывается

даже отъ залога, оставляя въ пользу земства купленныя снасти. Хозяйственное же содержаніе перевозовъ, по мнѣнію Управы, не можетъ удешевить стоимости, такъ какъ тогда пришлось бы покупать перевозныя суда, нанимать рабочихъ и имѣть постоянный надзоръ за перевозами на мѣстахъ, что при настоящемъ положеніи, когда на Управу возложена масса новыхъ обязанностей, практически неосуществимо. Почему Управа проситъ уполномочія Собранія на выдачу за содержаніе перевозовъ дополнительной платы, которая могла бы гарантировать исправное содержаніе таковыхъ, съ отнесеніемъ потребной на это суммы на кредитъ на непредвидѣнныя надобности.

Докладъ № 12.

Объ увеличеніи жалованья медицинскому персоналу.

По возбужденному въ очередномъ Земскомъ Собраніи 1915 года вопросу о командированіи въ Межевскую больницу врачей для пріема и осмотра больныхъ одинъ или два раза въ недѣлю, такъ какъ постояннаго врача тамъ нѣтъ и пригласить на установленный окладъ жалованья невозможно, по случаю военнаго времени, Собраніе постановило: поручить Управѣ, по соглашенію съ врачебно-санитарнымъ Совѣтомъ, принять мѣры къ обезпеченію населенія Межевскихъ волостей врачебной помощью, тѣмъ способомъ, какой окажется возможнымъ, хотя бы для этого и потребовалось увеличеніе расходовъ на приглашеніе врача, на время войны.

Въ настоящее время остаются незамѣщенными четыре врачебныхъ участка: Межевской, Солтановскій, Кужбальскій и Архангельскій и имѣется нѣсколько свободныхъ фельдшерскихъ мѣстъ.

Созванное въ январѣ текущаго года врачебное Совѣщаніе высказалось за повышеніе существующихъ окладовъ на время войны для приглашаемаго персонала: врачу до 250-300 руб. въ мѣсяцъ, въ зависимости отъ стажа, фельдшерицамъ-акушеркамъ до 100 руб., фельдшерамъ школьнымъ до 75 руб. и ротнымъ до 50 руб.

Со стороны Управы приняты мѣры къ приглашенію врачей и фельдшерскаго персонала, сдѣланы газетныя публикаціи, сношенія съ Петроградскимъ бюро помощи бѣженцамъ, по рекомендаціи послѣдняго былъ приглашенъ врачъ, но не пріѣхалъ, а также не достигнуто благопріятныхъ результатовъ и по газетнымъ публикаціямъ, заявленія хотя и поступали отъ врачей, но одни ограничились запросами объ условіяхъ службы, а другіе не дали еще положительныхъ отвѣтовъ,. есть въ виду два врача, если Земское Собраніе санкціонируетъ предположеніе врачебнаго Совѣщанія объ увеличенныхъ окладахъ на время войны.

Въ настоящее время, когда ощущается повсемѣстный недостатокъ врачебнаго персонала, найти врачей очень трудно, а потому Управа полагала бы не останавливаться предъ затратами на увеличеніе окладовъ, иначе врачей совсѣмъ не найти, а также необходимо принять мѣры къ обезпеченію квартирой врача въ Межевскомъ участкѣ, присутствіе котораго особенно необходимо, какъ мѣстности густо населенной. Временные же выѣзды, какъ заявлено было на очередномъ Собраніи, по мнѣнію врачебнаго Совѣщанія, не достигаютъ цѣли, да и не всегда возможны выѣзды туда врачей смежныхъ участковъ. На первое время Управа полагала бы нанять и приспособить квартиру для врача въ селѣ Георгіевскомъ

отъ Земства, а на постройку спеціальнаго зданія составить проектъ и смѣту, если Земское Собраніе изъявитъ на это согласіе. При этомъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Собранія поступившее ходатайство объ увеличеніи окладовъ до размѣровъ, опредѣленныхъ врачебнымъ Совѣщаніемъ для временнаго персонала, вслѣдствіе дороговизны жизни, отъ фельдшеро-акушерскаго персонала Кологривской больницы фельдшера Альтовскаго, получающаго съ военной прибавкой и квартирными 54 р. 20 к. въ мѣсяцъ, фельдшерицы-акушерки Локтевой-75 р. 56 к., акушерокъ: Доброхотовой-29 руб., Гашковой-29 руб. и Толстопятовой-35 руб. Управа, не отвергая означенное ходатайство по существу, находитъ, что если увеличить жалованье просителямъ, то необходимо распространить это увеличеніе и на остальной фельдшеро-акушерскій персоналъ, что, во всякомъ случаѣ, вызоветъ довольно значительный расходъ, который могъ бы быть покрытъ внесеніемъ въ смѣту 1917 года.

О вышеизложенномъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Приложеніе къ докладу Управы за № 12 объ увеличеніи содержанія медицинскому персоналу.

Чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 3-го сентября 1915 г. принятъ былъ докладъ Управы о военной прибавкѣ служащимъ. Прибавка эта для средняго медицинскаго персонала уѣзда въ виду низкихъ окладовъ оказалась очень незначительной (при 20 р. въ мѣсяцъ—4 р., при 30—6 р. и т. д.). Между тѣмъ съ сентября настолько возросла стоимость продуктовъ первой необходимости, что и Правительственнымъ и общественнымъ организаціямъ опять приходится ставить вопросъ объ усиленіи размѣровъ содержанія служащимъ на время войны. Такъ Костромское Губернское Земство съ марта сего года увеличило военную прибавку на 10% и

распространило ее на оклады до 3000 руб. въ годъ. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что съ войной убыло изъ уѣзда около половины медицинскаго персонала, какъ высшаго, такъ средняго и наличному персоналу приходится работать вдвое. Въ виду большого спроса на медицинскій трудъ въ настоящее время сильно повышены оклады содержанія по всей Россіи; такъ Всероссійскій Земскій Союзъ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ установилъ слѣдующія нормы:

1. Врачъ, завѣдующій лазаретомъ на 150 коекъ и болѣе	300 р. — к.
2. Врачъ, завѣдующій лазаретомъ не менѣе 100 коекъ	250 „ — „
3. Врачъ, завѣдующій лазаретомъ менѣе 100 коекъ и имѣющій не менѣе 3 л. практики .	200 „ — „
4. Остальные врачи	150 „ — „
5. Фельдшеръ и студенты	60 „ — „
6. Сестры милосердія и завѣдующіе хозяйствомъ	40 „ — „
7. Санитары	20—25 „ — „
8. Женская прислуга	15—20 „ — „
9. Формацевтъ (на госпиталь болѣе 200 коекъ)	80—100 „ — „

Сверхъ указаннаго содержанія высшему персоналу представляется квартира въ натурѣ, остальному же персоналу квартира и столъ.

Въ санитарныхъ поѣздахъ:

1. Врачъ, завѣдующій поѣздомъ	250 р. — к.
2. Второй врачъ	200 „ — „
3. Третій врачъ	150 „ — „
Врачъ на поѣздкахъ безъ кухни получаетъ суточныхъ	1 „ — „
Фельдшеръ	— „ 75 „
Санитаръ и сестры	— „ 50 „

Неимѣющіе квартиры натурой получаютъ квартирныя:

Врачъ	40 р.
Фельдшеръ	20 „
Сестры	15 „
Санитаръ	10 „

Таковы же приблизительно оклады въ Союзѣ Городовъ, Красномъ Крестѣ и военномъ вѣдомствѣ. Съ своей стороны Управленіе Главнаго Врачебнаго Инспектора разсылало всѣмъ земскимъ и другимъ врачамъ приглашеніе на службу съ окладомъ въ 400—500 р. въ мѣсяцъ. Въ Кологривскомъ уѣздѣ, какъ высшій, такъ и средній медицинскій персоналъ этимъ окладомъ не соблазнился и достаточно оказался устойчивымъ. Убылъ почти исключительно персоналъ взятый по мобилизаціи. Для заполненія свободныхъ вакансій, Уѣздная Управа оказалась вынужденной приглашать на время войны медицинскій персоналъ на крайне повышенный окладъ: такъ приглашались врачи на 300 р. въ мѣсяцъ, фельдшерицы-акушерки 100 р., школьные фельдшера на 75 р., ротные на 50 р. Несмотря на это, до сихъ поръ удалось получить согласіе только отъ одного врача занять съ 15 апрѣля на время войны мѣсто въ Солтановѣ.

Удержаніе въ уѣздѣ наличныхъ уже испытанныхъ медицинскихъ силъ не менѣе важно, чѣмъ привлеченіе новыхъ. Поэтому врачебное Совѣщаніе 28-го марта, при участіи представителей Земства, вынесло такое заключеніе:

1. Увеличить на время войны окладъ жалованья среднему медицинскому персоналу и среднему персоналу аптеки въ слѣдующей пропорціи:

а) получающимъ до 400 р. включительно въ годъ увеличить на . . . . . 50 %
б) получающимъ выше 400 до 600 р., включительно 40 %
в) „ выше 600 до 800 р включительно 30 %

По вычисленіямъ Бухгалтерскаго Отдѣла на увеличеніе содержанія средняго персонала въ указанныхъ размѣрахъ потребуется 9528 р. въ годъ, или 794 р. въ мѣсяцъ.

2. Увеличить на время войны окладъ жалованья врачамъ и провизору въ слѣдующей пропорціи:

а) получающимъ отъ 1200 до 1800 р. въ годъ включительно увеличить жалованье на . . . . . 30 %

б) получающимъ отъ 1800 до 2500 р. включительно увеличить на . . . . . 20 %

На увеличеніе содержанія врачамъ и провизору потребуется 3430 р. въ годъ, или 285 р. 83 к. въ мѣсяцъ.

Военная прибавка какъ среднему, такъ и высшему персоналу, исчисляется по основному окладу.

3. При обсужденіи вопроса о прибавкахъ, въ связи съ военнымъ временемъ. Управа пришла къ заключенію о необходимости увеличенія основного оклада жалованья врачу Межевской больницы на 300 руб. (вмѣсто 1500 р. до 1800 р.) по слѣдующимъ причинамъ: Межевской участокъ занимаетъ значительно большую территорію, чѣмъ нѣкоторые другіе участки (какъ напр. Солтановскій, Халбужскій, Матвѣевскій и Кужбальскій). Плотность же населенія Межевского участка значительно превышаетъ плотность населенія другихъ участковъ. Одни амбулаторные пріемы доходятъ въ Межевскомъ участкѣ до 25000—28000 посѣщеній въ годъ, не считая стаціонарной помощи и разъѣздовъ.

Предложенія эти Управа вноситъ въ Собраніе въ дополненіе къ докладу своему за № 12.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ Постановленіямъ Очереднаго Собранія

1916 года.

ДОКЛАДЫ

Кологривской Уѣздной Земской Управы.

Къ очередному Уѣздному Земскому Собранію
сессіи 1916 года.

Часть I.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1916 г.

Докладъ № 1.

О ВЫСОЧАЙШЕЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи объ увѣковѣченіи памяти павшихъ въ настоящую войну воиновъ.

Г. Костромской Губернаторъ, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, предложеніемъ отъ 29 февраля за № 782/788 сообщилъ:

„На ВСЕПОДДАННЪЙШЕМЪ докладѣ Александровскаго Комитета о раненыхъ относительно мѣръ, принятыхъ къ увѣковѣченію памяти павшихъ въ настоящую войну воиновъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было въ 13-й дня Января с./г. собственноручно начертать слѣдующую резолюцію: „ПРОЧЕЛЪ СЪ УДОВОЛЬСТВІЕМЪ. НАДѢЮСЬ, ЧТО ВО ВСѢХЪ МѢСТНОСТЯХЪ И ГОРОДАХЪ РОССІИ БУДУТЪ УСТРОЕНЫ БРАТСКІЯ КЛАДБИЩА И УВѢКОВѢЧЕНЫ ИМЕНА ПАВШИХЪ ИЛИ УМЕРШИХЪ ВОИНОВЪ“.

Сообщая о таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ резолюціи, съ препровожденіемъ особаго по сему поводу извѣщенія отъ Александровскаго Комитета о раненыхъ, прошу Земскія и Городскія Управы и Городскихъ Старостъ Костромской губерніи принять мѣры къ самому широкому распространенію прилагаемыхъ при семъ извѣщеній среди мѣстнаго населенія.

О послѣдовавшей ВЫСОЧАЙШЕЙ резолюціи Управа доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія и дополняетъ, что копіи съ означеннаго предложенія Губернатора разосланы Управою всѣмъ о. о. Благочиннымъ Кологривскаго Уѣзда, для оповѣщенія населенія чрезъ приходскихъ священниковъ.

Докладъ № 2.

Объ утвержденіи къ исполненію приходо-расходной смѣты Кологривскаго Земства на 1916 годъ.

Костромской Губернаторъ предложеніемъ по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, отъ 16 января с./г.

увѣдомилъ Управу, что, согласно съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, высказаннымъ въ опредѣленіи отъ 7 сего января, онъ, руководствуясь ст. 6 Отд. VII ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, утверждаетъ къ исполненію приходо-расходную смѣту Уѣзднаго Земства на 1916 годъ, составленную безъ дефицита, на общую сумму 711.781 руб. 27 коп.

О чемъ Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Докладъ № 3.

Съ представленіемъ постановленія Управы о новомъ распределеніи занятій между Продсѣдателемъ и членами Управы.

Въ виду пополненія состава Управы избраніемъ третьяго Члена Управы, ею, на основаніи ст. 100 полож. о земск. учр., составлено новое распредѣленіе занятій между Предсѣдателемъ и Членами Управы, каковое представляетъ на утвержденіе Земскаго Собранія.

1916 года мая 27 дня. Кологривская Уѣздная Земская Управа, въ виду пополненія состава Управы избраніемъ третьяго члена Ивана Васильевича Макошина, вмѣсто умершаго О. З. Шахова, на основаніи ст. 100 пол. о земск. учр., постановила: въ ранѣе составленное распредѣленіе занятій между Предсѣдателемъ и Членами Управы внести нѣкоторыя измѣненія, вызываемыя вступленіемъ новаго члена и распредѣленіе принять въ такомъ видѣ:

1. Предсѣдателю Управы П. П. Лебединскому, сверхъ возложенныхъ обязанностей по 102 ст. Полож. о зем. учр., принять наблюденіе за всѣми школами, книжнымъ складомъ, земскими библіотеками, типографіей и переплетной, медицинской частью вообще, Спасской больницей въ частности, операціями мелкаго кредита и дорожно-техническимъ отдѣломъ.

Наблюденіе за поземельнымъ отдѣломъ Управы, завѣдываніе бухгалтеріей-совмѣстно съ членомъ Управы Н. А. Назаровымъ.

2. Члену Управы И. А. Ладыженскому -завѣдываніе кассою, агрономическимъ отдѣломъ, сельско-хозяйственнымъ складомъ и его отдѣленіями, всѣми случными пунктами, Кологривской и

Архангельской больницами, земской аптекой, Кологривскимъ ветерин.-амбулатор. пунктомъ и арестнымъ помѣщеніемъ и исполненіе командировокъ по другимъ отраслямъ хозяйства, земскими станціями и постройками и ремонтами всѣхъ земскихъ зданій въ волостяхъ: Илешевской, Архангельской и Турдіевской.

3. Члену Управы Н. А. Назарову наблюденіе за больницами: Парфеньевской, Солтановской и Матвѣевской и фельдшерскими пунктами въ этомъ районѣ, Парфеньевскимъ ветер.-амбулатор. пунктомъ, постройками: Матвѣевской больницы и всѣхъ школьныхъ зданій, кромѣ волостей: Паломской, Георгіевской, Кузьминской, Н.-Межевской, Медвѣдицкой и Ухтубужской. Дорожною частью по земскимъ трактамъ: Галичскому, Макарьевскому, П.-Поломскому, земскими станціями и ремонтами всѣхъ земскихъ зданій въ этомъ районѣ. Оцѣнка всѣхъ фабрично-заводскихъ предпріятій въ районѣ его дѣятельности, завѣдываніе бухгалтеріей, совмѣстно съ Предсѣдателемъ Управы.

4. Члену Управы П. В. Маконину—наблюденіе за Межевской, Кужбальской и Халбужской больницами и всѣми фельдшерскими и ветеринарными пунктами въ этомъ районѣ, земскими трактами: Вятскимъ, Варпавинскимъ и Ветлужскимъ до границъ, перевозами чрезъ р. Унжу въ этомъ районѣ, всѣми земскими и этапными станціями въ этомъ же районѣ, постройками всѣхъ новыхъ зданій въ волостяхъ: Паломской, Георгіевской, Кузьминской, Н.-Межевской, Ухтубужской и Медвѣдицкой, осмотръ и оцѣнка земельныхъ угодій для перечисленія въ соотвѣтствующій разрядъ, участіе въ очередныхъ засѣданіяхъ Воинскаго Присутствія. Наблюденіе за перевозомъ и мостомъ чрезъ р. Унжу подъ гор. Кологривомъ возлагается на членовъ П. А. Ладыженскаго и Н. А. Назарова. Пріемъ крупныхъ сооруженій, какъ дорожныхъ, такъ и другихъ, кромѣ мелкихъ, производится при участіи техника. Дѣла, требующія мѣстныхъ дознаній и исполненія разнаго рода порученій, производятся по особому назначенію Управы. Коллегіальныя засѣданія Управы назначаются по мѣрѣ надобности.

Докладъ № 4.

О возвращеніи крестьянину Демидову излишне переплаченныхъ въ земскій сборъ съ помѣщенія казенной винной лавки 116 руб. 37 к.

Крестьянинъ Халбужской волости деревни М. Угоръ, Николай Ивановъ Демидовъ, обратился въ Управу съ ходатайствомъ о возвращеніи ему переплаченнаго земскаго сбора съ помѣщенія казенной винной лавки въ дер. М.-Угорахъ, такъ какъ имъ земскій сборъ съ 1908 по 1913 годъ уплачивался безнедоимочно, но бывшій приставъ 4 стана Кологривскаго уѣзда Кійковъ, получая сборы, не вносилъ ихъ въ Казначейство своевременно и благодаря этому, накопилась пеня, а полученныя въ окладъ 2-й половины 1908 года—60 руб. 58 коп., не внесъ вовсе, затѣмъ съ 1913 г. за арендованное у него помѣщеніе сборы вносились частью Акцизнымъ Вѣдомствомъ и частью самимъ Демидовымъ, вслѣдствіе чего къ 1 января 1915 года и образовалась переплета въ суммѣ 116 руб. 37 коп., что подтверждается представленными квитанціями и документами.

Поэтому Управа полагала бы переплаченную Демидовымъ сумму 116 руб. 37 коп. возвратить ему, такъ какъ по опредѣленію Правительствующаго Сената отъ 19 мая 1897 года за № 4856, полученные Полиціей сборы и не внесенные въ Казначейство, вторичному взысканію не подлежатъ и Земству предоставляется возбудить уголовное преслѣдованіе противъ должностного лица, взыскавшаго недоимку и невнесшаго ее по принадлежности.

О вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія и дополнить, что о принятіи мѣръ ко взысканію съ бывшаго пристава Кійкова полученныхъ имъ съ Демидова и не внесенныхъ въ Казначейство 60 руб. 58 коп. съ накопившейся пеней сообщено Кологривскому Уѣздному Полицейскому Управленію, но отъ него никакого отвѣта еще не получено

Докладъ № 5.

Объ установленіи ярмарокъ и базаровъ въ селѣ Николо-Унженскомъ Кологривскаго уѣзда.

Костромская Губернская Земская Управа препроводила въ Уѣздную Управу, для доклада Уѣздному Земскому Собранію, прошеніе крестьянъ прихожанъ села Николо-Унженскаго, близъ деревни Шлыково, Паломской волости, о разрѣшеніи въ означенномъ селѣ торговъ по праздничнымъ днямъ и четырехъ однодневныхъ ярмарокъ: 6 декабря, 2 февраля, 16 іюня и 4 октября.

Внося въ Земское Собраніе означенное прошеніе, Управа съ своей стороны полагала бы разрѣшить въ селѣ Николо-Унженскомъ торги и ярмарки, о чемъ и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Докладъ № 6.

О продолженіи выдачи пособій служившимъ по Земству ихъ семьямъ.

Согласно Указу Правительствующаго Сената. отъ 5-го августа за № 9255, Земская Управа вноситъ въ Земское Собраніе именной списокъ пенсіонеровъ Земства, для ассигнованія имъ пособій на 1917 годъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ прежними постановленіями Земскаго Собранія.

СПИСОКЪ

Пенсіонеровъ Кологривскаго Земства

(*постановл. Собранія 21 ноября 1915 г.*).

1. Учительница Рождественская . . . . . 60 руб.
2. Сестра умершаго Предсѣдателя Управы Черевина . . . . . 360 „
3. Вдова бухгалтера Управы Левашова . . . 75 „
4. Вдова фельдшера Тараканова . . . . . 48 „

5.	Бывш. сидѣлка Кологривск. больницы Покровская	36 руб.
6.	Вдова сторожа Управы Клепикова	18 „
7.	Фельдшеръ Смирновъ	180 „
8.	Бывш. кухарка Парфеньевской больницы Шамова	36 „
9.	Акушерка Клерикова	240 „
10.	Вдова служителя Парфеньевской больницы Смирнова	72 „
11.	Вдова бывш. сторожа Уѣздн. Съѣзда Соболева.	18 „
12.	Бывш. учит. школы грамоты Хромцову . .	36 „
	Итого	1179 руб.

Докладъ № 7.

Объ открытіи земской школы въ Мантуровѣ.

Въ засѣданіи Уѣзднаго Очереднаго Земскаго Собранія 25-го ноября 1915 года гласнымъ В. М. Щукинымъ былъ возбужденъ вопросъ объ открытіи въ дер. Мантуровѣ земской школы, такъ какъ существующая въ селѣ Николо-Мокровскомъ церковно-приходская школа не можетъ вмѣщать всѣхъ желающихъ учиться и притомъ земской школѣ отдается преимущество въ томъ отношеніи, что въ ней никакой платы не взимается, книги, бумага и проч. выдаются безплатно, а въ Николо-Мокровской цер.-приходской школѣ была установлена плата, что извѣстно г. Щукину, какъ члену Школьнаго Совѣта.

Земское Собраніе вопросъ этотъ передало въ Управу, для собранія необходимыхъ данныхъ по Мантуровскому району и доклада Земскому Собранію.

По школьной сѣти въ Николо-Мокровской церковно-приходской школѣ число учащихся, при введеніи всеобщаго обученія, показано 110, а по вновь собраннымъ свѣдѣніямъ, оказалось въ районѣ Мантурова дѣтей школьнаго возврата обоего пола 218, считая и окружающіе заводы—Грегоровича—28, Долгорукова—2, Дандрэ—26, при общемъ числѣ жителей обоего пола—1934. Поэтому Управа,

въ интересахъ мѣстнаго населенія, находитъ необходимымъ открытіе въ дер. Мантуровѣ земской школы съ 3-мя комплектами, со внесеніемъ таковой въ школьную сѣть.

Съ текущаго же учебнаго года, чтобы дать доступъ къ школѣ всѣмъ желающимъ учиться, Управа признала слѣдующимъ открыть школу въ Мантуровѣ пока на одинъ комплектъ, кредитъ на жалованье учительницѣ имѣется изъ отпущенныхъ Министерствомъ суммъ, надополнительные школьные коплекты, а помѣщеніе потребуется только для училища, такъ какъ учительницу предполагается назначить изъ мѣстныхъ уроженокъ, которая будетъ жить въ своемъ домѣ.

Въ будущемъ можетъ быть устроено спеціальное школьное зданіе, для чего наслѣдникомъ умершаго земскаго гласнаго Г. А. Ладыженскаго предлагается безплатно участокъ земли около дер. Мантурова.

Докладъ № 8.

О вознагражденіи фельдшера В. М. Пантелева за усердную и полезную службу.

Архангельскій волостной сходъ 26 декабря 1915 года, отмѣчая глубокое довѣріе и признательность мѣстнаго населенія къ фельдшеру Архангельскаго пункта В. М. Пантелѣеву, за его внимательное отношеніе къ обращающимся за медицинской помощью лицамъ вообще и въ частности къ нуждамъ населенія, при его ближайшемъ содѣйствіи и руководствѣ возникло и окрѣпло Кредитное Товарищество, организована помощь семьямъ ушедшихъ на войну. Оцѣнивая дѣятельность В. М. Пантелѣева, волостной сходъ, въ знакъ признательности къ выдающейся дѣятельности его, постановилъ: открыть подписку на покупку часовъ для поднесенія В. М. Пантелѣеву и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ мѣстнымъ Земствомъ о повышеніи ему жалованья не въ примѣръ. прочимъ,

В. М. Пантелѣевъ состоитъ на службѣ Земства сп 1910 года и зарекомендовалъ себя однимъ изъ лучшихъ работниковъ, довольствовался скромнымъ содержаніемъ, получая основной окладъ въ 41 руб. въ мѣсяцъ (вмѣстѣ съ 5-ти лѣтней прибавкой), тогда

какъ при усиленномъ требованіи на медицинскій персоналъ въ переживаемое время, могъ бы найти мѣсто съ значительно большимъ содержаніемъ.

Отдавая должную справедливость въ оцѣнкѣ трудовъ г. Пантелѣева, Управа съ своей стороны, полагала бы слѣдующимъ выразить В. М. Пантелѣеву за усердную и полезную дѣятельность благодарность и выдать въ вознагражденіе хотя бы 100 рублей единовременно изъ свободныхъ остатковъ по медицинской части, а на будущее время, съ 1917 года, повысить окладъ жалованья съ 41 руб. до 60 руб. въ мѣсяцъ.

Докладъ № 9.

О выдачѣ пособія на обученіе дочери умершаго Члена Управы О. З. Шахова.

Вдова умершаго Члена Управы О. З. Шахова А. Д. Шахова, обратилась съ ходатайствомъ о выдачѣ ей пособія на обученіе дочери ея Валентины въ Кологривской Женской Гимназіи, такъ какъ за смертью мужа осталась безъ средствъ.

Внося ходатайство А. Д. Шаховой въ Земское Собраніе, Управа имѣетъ честь доложить, что дочь умершаго О. З. Шахова поступила въ Гимназію еще при жизни его и никакимъ пособіемъ отъ Земства не пользовалась. Послѣ смерти же отца было назначено пособіе на 1915 годъ 30 рублей на взносъ платы за обученіе и въ то время содержаніе на квартирахъ было болѣе или менѣе доступно, а въ настоящее время цѣны на квартиры съ содержаніемъ возросли до 30-ти рублей въ мѣсяцъ, а также повышена плата за обученіе. Поэтому, принимая во вниманіе заслуги по Земству О. З. Шахова, состоящаго въ должности Члена Управы около 2-хъ лѣтъ и умершаго на службѣ, которая до нѣкоторой степени могла повліять и на его здоровье, Управа полагала бы слѣдующимъ оказать болѣе существенную помощь на убученіе его дочери, если уже не въ полномъ размѣрѣ стоимости содержанія, то хотя бы рублей 150.

Докладъ № 10.

По содержанію земскихъ станцій.

Въ очередное Земское Собраніе 1915 года Управа вносила докладъ о сдачѣ въ содержаніе земскихъ станцій съ 1 января 1915 года, на три года.

Всѣ земскія станціи были сданы Управой съ платой 22077 руб., но чрезмѣрный подъемъ цѣнъ на кормъ и рабочихъ поставилъ содержателей въ такое положеніе, что дальнѣйшее содержаніе на принятыхъ условіяхъ представлялось невозможнымъ и тогда Земское Собраніе признало слѣдующимъ увеличить однимъ контрактную плату, а другимъ комплектъ лошадей. Такимъ образомъ, плата за содержаніе станцій повысилась съ 22077 рублей до 27930 рублей. Прибавка назначена временно на одинъ 1916 годъ, а между тѣмъ, дороговизна на все не только не уменьшается, но все болѣе и болѣе увеличивается, почему всѣ содержатели станцій, въ виду тяжелаго положенія, возбудили вновь ходатайства о прибавкахъ. Не имѣя возможности созвать по этому поводу Чрезвычайное Собраніе, такъ какъ составъ Управы все время отвлекается изъ города Кологрива то на совѣщанія въ Кострому, то на реквизицію скота или на спѣшныя постройки лазаретовъ, бараковъ, ремонты и другія надобности, Управа сочла нужнымъ пригласить на Совѣщаніе 5-го іюля наличныхъ г. г. гласныхъ, которыми было рекомендовано Управѣ увеличить плату за содержаніе лошадей на Елизаровской земской станціи съ 200 до 400 руб. на лошадь въ годъ, начиная съ 1 августа, такъ какъ лицо, принявшее въ содержаніе эту станцію, положительно не имѣло возможности выполнять всѣ предъявляемыя къ нему требованія, а другихъ желающихъ содержать станцію не оказалось, при чемъ Совѣщаніе высказалось, что за отсутствіемъ желающихъ въ Елизаровѣ, станцію можно перевести въ другой пунктъ. Далѣе Совѣщаніе признало слѣдующимъ увеличить плату за содержаніе лошадей на Нейской станціи съ 1000 до 2000 рублей, при условіи принятія половины расхода Макарьевскимъ земствомъ, такъ какъ изъ 4 лошадей 2 содержатся для Макарьевскихъ проѣзжающихъ. Макарьевская Земская Управа сначала приняла плату за 2 лошадей, въ суммѣ 750 руб., а затѣмъ, по новому соглашенію, приняла доплату и остальныхъ

250 рублей. По возбужденнымъ же ходатайствамъ другихъ содержателей земскихъ станцій о прибавкахъ, Совѣщаніе хотя и высказалось принціально за необходимость прибавокъ, но вопросъ оставило открытымъ до очереднаго Собранія.

Между тѣмъ, въ виду усиливающейся дороговизны кормовъ и отсутствія рабочихъ рукъ, содержатели были поставлены въ тяжелое положеніе и не могли, не смотря на прибавки, выполнять обязательствъ, а потому Управа, чтобы предупредить прекращеніе гоньбы, за отказомъ содержателей, такъ какъ отъ нѣкоторыхъ содержателей поступили уже объ этомъ заявленія, вынуждена была плату за содержаніе лошадей на земскихъ станціяхъ увеличить съ августа временно, до очереднаго Земскаго Собранія по слѣдующему расчету:

1. Черменинской станціи, по расчету изъ 250 р. въ г. на лошадь,
2. Княгининской „ „ „ „ 250 „ „ „ „ „
3. Кологривской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
4. Ярославцевской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
5. Гавринской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
6. Задоринской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
7. Мантуровской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
8. Потрусовской „ „ „ „ 250 „ „ „ „ „
9. Унженской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
10. Халбужской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
11. Барановицкой „ „ „ „ 350 „ „ „ „ „
12. Георгіевской „ „ „ „ 350 „ „ „ „ „
13. Парфеньевской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
14. Погощенской „ „ „ „ 500 „ „ „ „ „
15. Нейской „ „ „ „ 500 на половинныхъ началахъ съ Макар. земств.
16. Матвѣевской станціи, по расчету изъ 350 р. въ г. на лошадь,
17. Елизаровской „ „ „ „ 580 „ „ „ „ „

такъ какъ новыхъ лицъ содержать эту станцію за меньшую плату никого не оказалось, просили не менѣе 700 рублей.

Кромѣ того, пришлось увеличить плату за содержаніе лошадей для разъѣздовъ медицинскаго персонала Спасскаго и Кужбальскаго участковъ, такъ какъ содержателямъ лошадей приходится подавать таковыхъ не только медицинскому персоналу, но и друг. проѣзжающимъ лицамъ, за неимѣніемъ тамъ земскихъ станцій. Возчику медицинскаго персонала Спасскаго участка повышена плата за лошадей со 150 до 175 руб., съ увеличеніемъ

комплекта лошадей съ 3 до 4-хъ, а возчику при Кужбальской больницѣ, сверхъ прогоновъ, по 6 коп. на лошадь съ версты, прибавлено 150 руб. на содержаніе лошадей, комплектъ которыхъ тамъ не установленъ.

Нѣкоторыя Уѣздныя Земства, какъ то: Варнавинское, Юрьевецкое и друг., въ виду невозможности содержанія земскихъ станцій по подрядамъ, перешли къ содержанію таковыхъ отчасти хозяйственнымъ способомъ, но, какъ извѣстно, содержаніе лошадей обходится дорого и значительно выше тѣхъ цѣнъ, до которыхъ нами предположено сдѣлать прибавки.

А такъ какъ на пониженіе цѣнъ на корма и рабочія руки нельзя расчитывать въ скоромъ времени, то Управа полагала бы продолжить выдачу дополнительной платы за содержаніе станцій и въ теченіи 1917 года, если не уменьшится дороговизна, и по смѣтѣ на этотъ годъ ассигновку увеличить съ 27930 руб. до 51390 рублей. Съ ходатайствами о прибавкахъ обратились и содержатели этапныхъ станцій, которые обычно получаютъ плату за помѣщеніе станцій и прогонныя деньги по 4 коп. съ версты, но такъ какъ получаемыми прогонами, при существующей дороговизнѣ, не покрываются расходы по сопровожденію этапа, то Управа полагала бы увеличить размѣръ прогоновъ съ 4 до 6-ти коп.

При этомъ Управа не можетъ не обратить вниманія Собранія на массовыя требованія лошадей съ земскихъ станцій правительственными чиновниками, оплачивающими свои разъѣзды по 3 коп. съ версты на лошадь, тогда какъ существующая дороговизна увеличила значительно расходы по содержанію земскихъ станцій и существующій размѣръ прогоновъ является крайне недостаточнымъ и далеко не покрываетъ расходы по провозу пассажировъ, не считая обычныхъ расходовъ по содержанію лошадей и станціоннаго инвентаря, покрываемыхъ платою отъ земства.

Чтобы до нѣкоторой степени уменьшить разъѣзды по земскимъ станціямъ Управа, по постановленію Земскаго Собранія очередной сессіи 1915 года, возбуждала ходатайство овозстановленіи на почтовыхъ трактахъ почтовыхъ станцій, но ходатайство это не удовлетворено и не удовлетворенно потому, что потребуются большіе расходы со стороны почтово-телеграфнаго вѣдомства, но и земству, при тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ, затруднительно обезпечивать безостановочнымъ проѣздомъ правительственныхъ чиновниковъ, въ томъ числѣ и почтово-теле-

графнаго вѣдомства. По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія возбуждено уже было ходатайство объ увеличеніи прогонной платы за проѣздъ должностныхъ лицъ на земскихъ станціяхъ и Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы, вслѣдствіе непомѣрной дороговизны корма и рабочихъ рукъ, своевременнымъ обратиться къ Губернскому Земскому Собранію съ просьбой о повтореніи означеннаго ходатайства предъ правительствомъ объ увеличеніи прогонной платы по крайней мѣрѣ съ 3 до 5-ти коп. на лошадь съ версты.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа проситъ:

1) Распоряженіе ея объ увеличеніи платы за содержаніе земскихъ станцій утвердить,

2) Разрѣшить Управѣ выдачу повышенной платы за содержаніе земскихъ станцій продолжить и въ 1917 году если положеніе не измѣнится,

3) Уполномочить Управу на выдачу содержателямъ этапныхъ станцій прогонной платы за 1915 годъ не по 4, а по 6 коп. съ версты

и 4) Просить Губернское Земское Собраніе о повтореніи предъ правительствомъ ходатайства о повышеніи размѣра прогонной платы за разъѣзды правительственныхъ чиновниковъ по земскимъ станціямъ съ 3 до 5-ти коп. на лошадь съ версты.

Докладъ № 11.

О пополненіи состава Управленія Кологривской Земской кассы мелкаго Кредита.

Членъ Казначей Правленія, Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита, И. И, Церенъ, по случаю болѣзни и преклоннаго возвраста, отказывается нести обязанности, для замѣщенія его по должности Члена Правленія приглашенъ кандидатъ къ членамъ Правленія М. Г. Макаровъ, а обязанности Казначея возложены временно на Члена Правленія П. Д. Цвѣткова.

По уставу Кассы Казначей избирается Земскимъ Собраніемъ изъ числа Членовъ Правленія, а потому Управа докладываетъ Земскому Собранію объ избраніи какъ Казначея Кассы, такъ и кандитата къ членамъ Правленія, на случай ихъ отсутствія.

Докладъ № 12.

Объ увеличеніи платы за стипендіатовъ Земства въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ.

На четыре стипендіи въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ ассигнуется 500 рублей, по 125 руб. на стипендіата, съ текущаго же учебнаго года увеличена плата за стипендіатовъ со 125 до 200 руб., вслѣдствіе дороговизны содержанія.

Изъ числа четырехъ стипендіатовъ, бывшихъ въ школѣ въ истекшемъ учебномъ году, выбылъ глухонѣмой Михаилъ Коротаевъ и вмѣсто него принять въ школу крест. сынъ Погощенской волости, дер. Папина, Федоръ Комлевъ, при условіи, если Кологривское Земство будетъ платить за него по 200 руб. въ годъ. Управа изъявила согласіе на помѣщеніе Комлева въ школу временно, до разрѣшенія Собраніемъ вопроса объ увеличеніи платы за стипендіатовъ съ 125 до 200 рублей.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа полагаетъ съ своей стороны слѣдующимъ увеличить плату за стипендіатовъ въ Немденской школѣ съ 125 до 200 руб. въ годъ, только на время существующей дороговизны, а когда жизнь войдетъ въ нормальное положеніе, размѣръ стипендіи долженъ быть прежній, о чемъ поставить въ извѣстность школу.

Докладъ № 13.

Объ открытіи почтоваго отдѣленія въ Кузьминской волости.

Кузьминское волостное Правленіе, при рапортѣ отъ 12 октября с./г. за № 2101, препроводило въ Управу, для доклада Земскому Собранію, приговоръ Кузьминскаго волостного схода отъ 18 октября 1915 года, коимъ ходатайствуетъ объ оставленіи въ Кузьминской волости почтово-телеграфнаго отдѣленія, переведеннаго нынѣ въ село Никольское Николо-Межевской волости, такъ какъ переводъ такового изъ Кузьминки въ Никольское не отвѣчаетъ интересамъ мѣстнаго населенія. Село Никольское находится на окраинѣ густо

населенныхъ межевскихъ волостей и въ сторонѣ отъ большой проѣзжей дороги, тогда какъ Кузьминка стоитъ на самой дорогѣ и при открытіи въ селѣ Георгіевскомъ почтоваго отдѣленія становится промежуточнымъ пунктомъ между Кологривомъ и Георгіевскимъ и отъ почтово-телеграфнаго вѣдомства никакихъ дополнительныхъ расходовъ на перевозку почтъ не потребуется; населеніе же Кузьминской волости съ открытіемъ у нихъ почтоваго отдѣленія будетъ имѣть сберегательную кассу, за отсутствіемъ въ волости какихъ-либо кредитныхъ учрежденій; въ селѣ Никольскомъ имѣется Кредитное Товарищество, гдѣ вклады достигаютъ 70000 рублей.

Изложенныя въ приговорѣ обстоятельства имѣлись въ виду очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1915 года, постановившаго возбудить ходатайство о переводѣ почтоваго Отдѣленія изъ села Никольскаго на прежнее мѣсто близъ Кузьминскаго волостного Правленія.

Ходатайство возбуждено было Управою чрезъ Г. Костромского Губернатора 3-го декабря 1915 года за № 2957, но отвѣта еще не получено.

Внося приговоръ Кузьминскаго волостного схода въ Земское Собраніе, Управа докладываетъ, что почтовыя учрежденія необходимы въ интересахъ населенія какъ Кузьминской, такъ и Николо-Межевской волостей, а потому она полагала бы возбудить ходатайство объ открытіи вблизи Кузьминскаго волостного Правленія самостоятельнаго почтоваго Отдѣленія, такъ какъ пунктъ этотъ, являясь промежуточнымъ между селомъ Никольскимъ и Георгіевскимъ, никакихъ дополнительныхъ расходовъ на перевозку почтъ не вызоветъ и обезпечитъ почтовыми доходами его содержаніе.

Докладъ № 14.

О повтореніи предъ Правительствомъ ходатайства о принятіи на счетъ Казны расходовъ на дѣлопроизводство Уѣздна Попечительства.

Согласно ВЫСОЧАЙШАГО Указа, воспослѣдовавшаго 29 августа 1914 года, на Земскую Управу возложено дѣлопроизводство Уѣзднаго Попечительства по призрѣнію семействъ при-

званныхъ на войну, а затѣмъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 14 Іюля 1915 года журналомъ Совѣта министровъ выдачи суточныхъ денегъ на довольствіе эвакуируемымъ увѣчнымъ, раненымъ и больнымъ воинамъ арміи и флота.

Со дня принятія отъ Уѣзднаго Съѣзда дѣлопроизводства по призрѣнію семействъ воиновъ, съ 15 Октября 1914 года по 1 января 1916 года израсходовано изъ средствъ Земства на канцелярскіе расходы и наемъ служащихъ по Попечительству свыше 6000 руб., а въ текущемъ 1916 году расходы значительно возросли, вслѣдствіе расширенія дѣятельности по призрѣнію, съ поступленіемъ на казенный паекъ новыхъ семействъ нижнихъ чиновъ, и мобилизованныхъ и принятыхъ въ досрочные призывы сольготой 1 разряда. въ настоящее время на призрѣніи находятся 10004 семейства съ 40216 лицами. Поэтому ассигновку на канцелярскіе расходы и на увеличеніе штата служащихъ приходится постепенно увеличивать, что тяжело отражается на платежныхъ средствахъ населенія, при перегруженіи земскаго бюджета обязательными расходами, такъ какъ въ нашемъ уѣздѣ вся тяжесть обложенія ложится исключительно на земли.

Кологривское Земство хотя и возбуждало въ прошломъ 1915 году ходатайство о возмѣщеніи расходовъ по Уѣздному Попечительству и на прогоны за сопровожденіе мобилизованныхъ въ суммѣ до 10.000 руб., но министерство Внутреннихъ Дѣлъ отнеслось къ нашему ходатайству съ чисто формальной стороны, указавъ, что перечисленные расходы для Земства обязательны въ силу закона и что Кологривское Земство, въ ряду другихъ земствъ въ Имперіи, не занимаетъ какое либо исключительное положеніе. Между тѣмъ Земство, возбуждая означенное ходатайство, расчитывало, что оно получитъ разрѣшеніе въ связи съ аналогичными ходатайствами, возбужденными другими земствами, въ порядкѣ законодательномъ, такъ какъ крайне напряженное состояніе земскихъ финансовъ замѣчается повсемѣстно и земство въ правѣ ожидать поддержки со стороны Правительства въ такихъ расходахъ, которые имѣютъ общегосударственное значеніе.

Представляя при семъ отвѣтъ Министерства, послѣдовавшій чрезъ Губернатора и считаясь съ крайне затруднительнымъ финансовымъ положеніемъ Земства, Земская Управа полагала бы вновь повторить предъ Правительствомъ, чрезъ Губернское Зем-

ское Собраніе, ходатайство объ отпускѣ казенныхъ средствъ на содержаніе штата служащихъ при Уѣздномъ Попечительствѣ и на канцелярскіе его расходы.

Что же касается второго ходатайства о возмѣщеніи расходовъ по свозу призванныхъ при мобилизаціяхъ. то таковые Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ уже возбуждено по постановленію Кинешемскаго Земства въ 1915 году.

Копія.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ Костромского Губернатора.

По Губернскому по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствію.

Февраля 24 дня 1916 года. № 620. **Г. Кострома.**

Кологривской Уѣздной Земской Управѣ.

По поводу ходатайства Кологривскаго Уѣзднаго Земства о возмѣщеніи ему расходовъ 1) на дѣлопроизводство уѣзднаго Попечительства по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ въ размѣрѣ 6.000 руб. и 2) на уплату прогоновъ за подводы, выставленныя для перевозки призванныхъ при мобилизаціяхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, 12 февраля с./г. за № 664 увѣдомило меня, что въ обоснованіе ст. 78 закона 25 іюня 1912 г., согласно которой, въ числѣ побочныхъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, подлежать отнесенію на мѣстныя средства между прочимъ и расходы по дѣлопроизводству уѣзднаго Попечительства, какъ видно изъ представленія по указанному закону Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственную Думу отъ 3 января 1911 г. № 15 послужили соображенія о томъ, что съ принятіемъ лежавшей на земствѣ денежной повинности по призрѣнію женъ и дѣтей призванныхъ на средства Государственнаго Казначейства, мѣстные источники освобождаются въ будущемъ отъ весьма значительныхъ расходовъ, а потому въ цѣляхъ огражденія отъ какихъ бы то ни было затратъ, сверхъ вызываемыхъ исключительно удовлетвореніемъ пособіями нуждающихся семействъ, представляется справедливымъ всѣ побочные расходы по призрѣнію

семействъ запасныхъ производить и впредь изъ мѣстныхъ источниковъ (земскихъ, городскихъ, гминныхъ, станичныхъ).

При такомъ положеніи дѣла, производство упомянутыхъ расходовъ за счетъ земскихъ средствъ не имѣетъ значенія вновь установленной закономъ 25 іюня 1912 г. земской денежной повинности и можетъ быть возложено на средства Государственнаго Казначейства не иначе, какъ путемъ изданія новаго закона.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Кологривское Земство, въ отношеніи производства побочныхъ по призрѣнію семействъ запасныхъ воинскихъ чиновъ расходовъ, не занимаетъ въ ряду всѣхъ другихъ земствъ Имперіи какое либо особое исключительное положеніе, которое давало бы основаніе отнести, въ настоящее трудное для Государственнаго Казначейства время, расходы по дѣлопроизводству Уѣзднаго Попечительства на средства Казны, Министерство нашло, что вышеприведенное ходатайство названнаго Земства въ первой его части не можетъ вызвать какихъ либо по нему со стороны Министерства распоряженій.

Равнымъ образомъ отмѣченное ходатайство Кологривскаго Земства не можетъ подлежать удовлетворенію и во второй его части, касающейся вопроса о возмѣщеніи земству расходовъ на поставку подводъ для перевозки нижнихъ чиновъ, призванныхъ при мобилизаціяхъ на дѣйствительную военную службу, такъ какъ всѣ такого рода расходы, въ силу п. 3 ст. 36 Уст. зем. пов. по прод. 1912 г., составляютъ обязательную земскую денежную повинность, выполняемую Земствомъ безъ какого либо вознагражденія отъ казны.

Объ изложенномъ сообщаю Уѣздной Земской Управѣ въ отвѣтъ на представленіе отъ 3 декабря 1915 г. за № 2954, За Губернатора и. об. Вице-Губернатора, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Н. Трухинъ. И. д. Непремѣннаго Члена Присутствія Сысоевъ. Вр. и. д. Секретаря Сахаровъ.

Докладъ № 15.

О покупкѣ для армій лошадей.

Отъ Начальника Мобилизаціоннаго Отдѣла Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на имя Предсѣдателя Управы получено отношеніе отъ 14 Августа с./г. за № 48680, слѣдующаго содержанія:

„Въ связи съ пожеланіями Государственной Думы, Главное Управленіе Генеральнаго Штаба, во избѣженіе нарушенія интересовъ сельскаго хозяйства и вообще экономическаго положенія населенія уѣздовъ, отказалось отъ примѣненія военно-конской повинности въ губерніяхъ тылового района Европейской Россіи, замѣнивъ ее въ этомъ районѣ покупкой лошадей черезъ Управленіе по ремонтированію арміи и обширными поставками лошадей по повинности въ Сибири.

Военно-конская повинность имѣетъ одно неоцѣнимое достоинство для военнаго вѣдомства -примѣненіемъ ея армія получаетъ лошадей въ кратчайшій срокъ. Принимая же во вниманіе, что ежемѣсячная потребность военнаго министерства для пополненія конской убыли въ арміи и для новыхъ *артиллерійскихъ* формированій *столь необходимыхъ для нашихъ армій*, исчисляется примѣрно въ 25-30 тысячъ лошадей, то является насущно необходимымъ, при отказѣ отъ примѣненія конской повинности, замѣнить ее такой организаціей покупки, которая могла бы давать ежемѣсячно вышесказанное число лошадей.

При посредствѣ органовъ расширенныхъ до предѣловъ Управленія по ремонтированію арміи, военное министерство надѣется получить въ мѣсяцъ до 15 тысячъ лошадей (хотя въ настоящее время означенные органы пока выкупаютъ всего до 10 тысячъ) и, такимъ образомъ, вся остальная ежемѣсячная потребность въ лошадяхъ съ Іюня настоящаго года удовлетворяется за счетъ лошадей Сибирскихъ поставокъ. Но съ Сентября-Октября послѣднія вовсе прекратятся, за невозможностью ихъ проводить зимой въ районахъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, въ коихъ главнымъ образомъ и имѣется лошадь въ массѣ. Такимъ образомъ, въ сентябрѣ явится потребность брать недостающихъ до ежемѣсячной нормы лошадей въ губерніяхъ Европейской Россіи.

Слѣдовательно, на очереди вновь является вопросъ какимъ порядкомъ получать этихъ лошадей. Конечно желательно, чтобы примѣняемый порядокъ, по повинности, менѣе нарушалъ экономическіе интересы населенія.

Таковымъ порядкомъ, единственно возможнымъ, является широкая покупка лошадей при посредствѣ уѣздныхъ земствъ, такъ какъ иной порядокъ покупки не въ состояніи дать требуемую массу лошадей, вслѣдствіе отсутствія соотвѣтствующаго количества органовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Главное Управленіе Генеральнаго Штаба считаетъ долгомъ сообщить, что дѣятельность нашихъ артиллерійскихъ заводовъ настолько расширилась, что однимъ ихъ главныхъ тормазовъ формированія артиллерійскихъ частей можетъ явиться съ осени утсутствіе лошадей.

Въ силу изложеннаго и опираясь на произведенный довольно удачный опытъ покупки лошадей при посредствѣ нѣкоторыхъ земствъ,—Главное Управленіе Генеральнаго Штаба, во избѣженіе необходимости примѣнить осенью военно-конскую повинность, предлагаетъ Уѣздной Земской Управѣ принять на себя покупку нѣкотораго количества *артиллерійскихъ* лошадей на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1. Степень пригодности лошади для пріятія военнымъ министерствомъ опредѣляется требованіями, изложенными въ приложеніи 58 къ Инструкціи по поставкѣ въ войска лошадей изд. 1913 года.

2. Военное министерство отпускаетъ въ среднемъ на покупку лошади 400 рублей и на прикладные расходы 25 рублей, при чемъ сумма переводится Земской Управѣ въ два срока-при началѣ покупки половина суммы и остальная половина по выкупѣ 50% лошадей.

3. На прикладные расходы относятся нижеслѣдующіе расходы: а) прокормъ лошадей на мѣстѣ и въ пути отъ пункта сдачи лошадей пріемщику до прибытія въ отдѣленія конскаго запаса, б) снабженіе конскими принадлежностями, полагая на каждую лошадь недоуздокъ, торбу и для четырехъ лошадей одинъ кошель для сѣна и одно водопойное ведро, и прочіе расходы, признанные Земской Управой необходимыми.

4. Для пріема военнымъ министерствомъ партіи покупаемыхъ земствомъ лошадей, долженъ быть вытребованъ отъ ближайшаго предсѣдателя ремонтной комиссіи военный пріемщикъ—членъ означенной комиссіи, который, по принятіи лошадей, немедленно сносится съ мѣстнымъ завѣдывающимъ передвиженіемъ войскъ, для перевозки принятыхъ лошадей въ ближайшія отдѣленія конскаго запаса.

5. Покупка лошадей допускается лишь въ предѣлахъ своего уѣзда.

6. Время покупки въ каждомъ уѣздѣ назначается Мобилизаціоннымъ Отдѣломъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба, въ зависимости отъ общей цифры лошадей, могущей быть куп-

ленной по заявленіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, и въ зависимости отъ потребностей.

7. Отчетъ покупной операціи надлежитъ сдать въ мѣстный контроль, а могущіе быть остатки въ казначейство по § 6 ст. 22 Смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія 1916 года.

8. Въ случаѣ отказа Уѣздной Земской Управы принять на себя покупку лошадей, Главное Управленіе Генеральнаго Штаба, въ зависимости отъ хода покупки и потребностей, организуетъ поставку лошадей по повинности въ означенномъ уѣздѣ въ первую очередь.

9. *Минимальное* количество лошадей, подлежащихъ покупкѣ въ уѣздѣ, опредѣлено въ 1% общаго количества лошадей рабочаго возраста, числящагося въ уѣздѣ, по даннымъ конской переписи 1912 года.

10. Желательный срокъ покупки—при выполненіи наряда до 300 лошадей мѣсячный, а большого наряда—двухмѣсячный.

Вслѣдствіе изложеннаго, Мобилизаціонный Отдѣлъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба проситъ по телеграфу сообщить отвѣтъ Уѣздной Земской Управы, съ указаніемъ числа лошадей, которое земство берется купить".

Кологривская Управа, принимая во вниманіе интересы сельскаго хозяйства и цѣлесообразность добровольной покупки, при которой могутъ быть изъяты болѣе или менѣе лишнія для хозяйства лошади и по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ при военно-конской мобилизаціи, изъявила согласіе купить 200 лошадей на предложенныхъ условіяхъ, если окажется подходящій сортъ, по цѣнѣ 400 руб. за лошадь и къ самой закупкѣ предположено приступить съ Декабря мѣсяца. Къ пріему принимаются лошади широкаго и плотнаго склада, ростомъ 2 аршина и выше, въ возрастѣ до 15-ти лѣтъ.

Населеніе оповѣщено объ этомъ и открыть пріемъ заявленій о продажѣ лошадей.

На бывшемъ въ Костромѣ совѣщаніи въ октябрѣ мѣсяцѣ, при участіи представителей отъ Уѣздныхъ Земствъ, Министерства Финансовъ и военнаго, вѣдомства, выработаны были цѣны на лошадей, закупаемыхъ при содѣйствіи Земствъ въ такомъ видѣ: обозныя 2-го разряда отъ 300 до 400 руб., обозныя 1 разряда отъ 350 руб. до 500 руб., Артиллерійскія отъ 400 до 600 рублей и кавалерійская отъ 500 до 600 рублей.

Цѣны эти еще не получили утвержденія и пока придется покупать артиллерійскій сортъ по назначенной цѣнѣ 400 рублей, если окажутся добровольныя предложенія, а если таковыхъ не будетъ, придется испросить дополнительный кредитъ, предложеніе все таки придется выполнить, такъ какъ половина денегъ уже переведена, иначе лошади будутъ взяты распоряженіемъ военнаго вѣдомства и быть можетъ не на тѣхъ условіяхъ, какія предлагаются Земству, а съ пониженіемъ цѣны, какъ было при военно-конской мобилизаціи.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, Управа проситъ санкціонировать ея распоряженія по закупкѣ для арміи лошадей, такъ какъ операціи эти представляются болѣе серьезными, чѣмъ поставка для продовольствія арміи крупнаго рогатаго скота, по этимъ послѣднимъ Земство не несетъ отвѣтственности за его качество, а поставка лошадей обусловлена годностью ихъ для артиллерійской службы и легко могутъ быть случаи браковки лошадей и Земство вынуждено будетъ продавать ихъ съ пониженіемъ покупныхъ цѣнъ.

Докладъ № 16.

О поставкѣ для арміи скота.

Съ возложеніемъ на Земство обязанности по поставкѣ скота для арміи, согласно распоряженію Губернскаго Земскаго Комитета, въ нашемъ уѣздѣ пришлось начать поставку съ Мая мѣсяца. Первая партія скота въ количествѣ 285 головъ была набрана по цѣнѣ 7 р. 50 коп. за пудъ живого вѣса и сдана на станціи Мантурово. Затѣмъ постановленіемъ Министра Земледѣлія отъ 12 Мая 1916 года № 34 расцѣнка за закупленный Земствомъ скотъ была измѣнена и опредѣлена до 1 Января 1917 года въ слѣдующемъ видѣ: вѣсомъ 15 пуд. и ниже —7 руб., свыше 15 до 25 пуд. съ надбавкою по 10 коп. за пудъ, съ 25 до 35 пуд. съ надбавкой по 5 коп. за пудъ, выше 35 пуд.—8 р. 50 коп. пудъ живого вѣса. По этимъ послѣднимъ цѣнамъ произведены поставки: въ Іюлѣ 300 головъ на ст. Николо-Полома, въ Августѣ на два поѣзда 612 головъ, изъ нихъ 355 головъ на ст. Мантурово и 257 головъ на ст. Нея, въ Сентябрѣ на два поѣзда 650

головъ на станцію Мантурово, въ Октябрѣ на два поѣзда 551 гол. на ст. Мантурово 276 головъ и на ст. Николо-Полома 275 всего же по 1 Ноября поставлено на 8 поѣздовъ 2398 головъ. На Ноябрь мѣсяцъ затребовано 2 поѣзда и на Декабрь одинъ, считая на поѣздъ 250 300 головъ, всего придется поставить до 1 Января 1917 года около 3300 головъ.

Всѣ операціи по поставкѣ скота приняли на себя подъ руководствомъ Управы, члены ея Н. А. Назаровъ и П. В. Маконинъ, при содѣйствіи ветеринарнаго врача и агрономическаго персонала; отчетность по сказаннымъ операціямъ съ оправдательными документами доставлялась своевременно въ Костромской Губернскій Земскій Комитетъ по заготовкѣ скота и мяса для арміи. Никакихъ расходовъ по этимъ операціямъ со стороны Уѣзднаго Земства не вызывалось и накладные расходы, сопряженные съ операціями, относились на счетъ кредитовъ по покупкѣ скота.

Скотъ набирался въ большинствѣ по добровольной продажѣ и принудительное отчужденіе (реквизиція) примѣнялось только тогда, когда добровольныхъ предложеній для пополненія поѣздовъ оказывалось недостаточно и недостатокъ этотъ пополнялся изъ хозяйствъ, имѣющихъ 3-хъ и болѣе коровъ. Изъ хозяйствъ же, имѣющихъ менѣе 3-хъ коровъ принудительнаго отчужденія не было.

На бывшемъ 19 Сентября с./г. засѣданіи Губернскаго Земскаго Комитета по заготовкѣ скота и мяса для арміи съ участіемъ представителей Уѣздныхъ Управъ, гдѣ принималъ участіе отъ нашего уѣзда Предсѣдатель Управы, былъ поднятъ, между прочимъ, вопросъ о разверсткѣ между уѣздами оставшихся недобранными изъ наряда текущаго года 7100 головъ рогатаго скота, подлежащаго поставкѣ въ теченіи послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ: Октября, Ноября и Декабря, при чемъ изъ разверстки исключены Костромской и Кинешемскій уѣзды, въ предѣлахъ которыхъ расположено значительное число войсковыхъ частей, потребляющихъ много мяса и, такимъ образомъ, дополнительное число головъ скота было разверстано между остальными уѣздами, принявъ за принципъ разверстки скота между уѣздами число головъ въ хозяйствахъ, а не абсолютное число головъ въ уѣздѣ, а разверстка внутри уѣзда отнесена къ компетенціи уѣздовъ.

Распредѣленіе хозяйствъ

по числу головъ крупнаго рогатаго скота (быковъ, коровъ, не телей, и бычковъ старше 1½ л.) по сельско-хозяйственной переписи 1916 года выражается въ слѣдующемъ видѣ:

ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВЪ

по числу головъ крупнаго рогатаго скота.

УѢЗДЫ.	Безъ скота.	1 голова.	2 головы.	3 головы.	4 год.	Всего хозяйств.
Буйскій	2908	7368	4380	766	225	15647
Варнавинскій	4313	15581	6556	1623	701	28774
Ветлужскій	4203	10193	7565	3217	1751	26929
Галичскій	3302	12985	4775	693	250	22005
Кинешемскій	23051	16124	3584	605	247	43611
Кологривскій	3722	10149	7699	2170	786	24526
Костромской	7431	17691	5797	1104	376	32399
Макарьевскій	5211	17885	7656	1443	377	32572
Нерехтскій	7737	18340	2990	535	117	29719
Солигаличскій	1787	7060	3444	783	231	13305
Чухломскій	1703	7001	2213	280	66	11263
Юрьевецкій	6505	16135	3075	311	45	26071
По губерніи	71873	156512	59734	13530	5172	306821

Исходя изъ переведенныхъ соображеній, дополнительное число поѣздовъ на текущій годъ упадаетъ на уѣзды: Буйскій—1, Варнавинскій 5, Ветлужскій—8, Галичскій—1, Кологривскій—5, Макарьевскій—2, Нерехтскій—1, и Солигаличскій—1, Чухломскій и Юрьевецкій уѣзды вовсе освобождены отъ дальнейшей поставки въ текущемъ году. Твердыя цѣны на скотъ, какъ сказано выше, утверждены Министромъ Земледѣлія до 1 января 1917 года. Почему предложено было выработать на мѣстахъ проектъ цѣнъ съ 1 января 1917 года и требованіе это изложено въ телеграммѣ Предсѣдателя Губернской Земской Управы слѣдующаго содержанія: „Началѣ ноября Министерство Земледѣлія созываетъ съѣздъ вопросамъ разверстки скота по губерніямъ основаніи данныхъ переписи и установленія съ января 1917 твердыхъ цѣнъ живого скота. Прошу выработать проектъ цѣны представить губернскому земству не позднѣе пятаго октября при подробно мотивированныхъ соображенія“.

Для обсужденія этого вопроса было созвано при Уѣзной Управѣ 4-го октября с./г. Совѣщаніе представителей Земства и Уѣзднаго Продовольственнаго Совѣщанія, которое высказалось за повышеніе цѣнъ за пудъ живого вѣса: до 15 пуд. съ 7 до 8 руб., съ надбавками при вѣсѣ отъ 15 до 25 пудовъ, вмѣсто десяти пятнадцати коп., и при вѣсѣ съ 25 до 35 пуд.,—вмѣсто пятидесяти коп., въ виду того, что существующаго дороговизна отразилась на себѣстоимости скота, такъ какъ корма въ цѣнѣ повысились, уходъ за скотомъ становится все дороже, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, но Губернскій Земскій Комитетъ по заготовкѣ скота и мяса для арміи, обсудивъ этотъ вопросъ, въ засѣданіяхъ 12 и 13 октября, при участіи представителей отъ Уѣздныхъ Управъ, гдѣ былъ отъ нашего уѣзда Членъ Управы Н. А. Назаровъ, постановилъ: сохранить существующія цѣны и на 1917 годъ, ввиду тѣхъ соображеній, что общее количество скота въ губерніи, какъ показала перепись, не только не уменьшилось, но даже увеличилось, кромѣ того, населеніе въ значительномъ количествѣ увеличило запасы молодняка и что закупочныя операціи скота въ текущемъ году протекаютъ вполнѣ нормально, но такъ какъ эти соображенія относятся не только къ Костромской губерніи, а ко всему сѣверному району и условія всѣхъ губерній, входящихъ въ этотъ районъ, почти тождественны, то, въ случаѣ повышенія цѣнъ въ сосѣднихъ губерніяхъ, надлежитъ ходатайствовать о повышеніи ихъ въ Костромской губерніи. Далѣе, обсудивъ вопросъ о томъ, какое количество скота Костромская губернія могла бы дать для арміи въ 1917 году, Губернскій Комитетъ передаетъ его въ Особую Комиссію, которой поручено выработать такую разверстку скота между уѣздами, которая одинаковой тяжестью легла бы на населеніе и на хозяйства всѣхъ уѣздовъ. Основныя положенія, выработанныя Комиссіей и принятыя Губернскимъ Комитетомъ, сводятся къ слѣдующему:

1) Основаніемъ разверстки скота по уѣздамъ для реквизиціи его должно служить абсолютное число скота по уѣздамъ,

2) Но при условіи, что на него должна дѣлаться поправка, въ зависимости отъ относительной обезпеченности населенія дойнымъ скотомъ и навознымъ удобреніемъ.

Минимальный вѣсъ для отчуждаемаго для продовольствія арміи скота понижается Губернскимъ Комитетомъ до десяти

пудовъ, но затѣмъ послѣдовало разъясненіе, что согласно п. 8 утвержденныхъ 27 февраля с./г. главнѣйшихъ положеній относительно поставокъ скота для продовольствія арміи „живой вѣсъ головы долженъ быть не мѣнѣе 15 пудовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ мелкій скотъ, живой вѣсъ отдѣльной головы можетъ быть понижепъ до 12 и *въ исключительныхъ случаяхъ* даже до 10 пудовъ при непремѣнномъ условіи *достаточной упитанности*".

За отсутствіемъ данныхъ какое количество потребуется для арміи съ Костромской губерніи на 1917 годъ, пока нельзя опредѣлить сколько головъ нашъ уѣздъ долженъ поставить въ будующемъ году; но если бы размѣръ оставленъ былъ тотъ же, какой опредѣленъ на 1916 годъ,— т. е. 20.000, то съ Кологривскаго уѣзда пришлось бы поставить 11 поѣздовъ, считая 250 -300 головъ въ поѣздѣ, всего 2750—3300 головъ.

На томъ же Совѣщаніи Губернскаго Комитета затронутъ былъ вопросъ объ организаціи откорма скота на предложенныхъ Отдѣломъ Заготовокъ Министерства Земледѣлія условіяхъ и переданъ на заключеніе въ Агрономическій Отдѣлъ Губернской Управы, которому, вслѣдствіе отношенія Губернскаго Комитета, Уѣздная Управа сообщила, что. за отсутсвіемъ въ уѣздѣ спеціалистовъ—животноводовъ съ одной стороны и за отсутствіемъ въ уѣздѣ кормовъ, потребныхъ для сказанной цѣли—съ другой, принять эти операціи, по мнѣнію Управы, не представляется возможнымъ. Подробныя условія откорма скота изложены въ прилагаемыхъ циркулярахъ.

О вышеизложенномъ Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія и съ своей стороны полагаетъ просить Губернскій Камитетъ начало поставки скота съ Кологривскаго уѣзда въ 1917 году пріурочить къ 1-му мая въ виду того, что по мѣстнымъ условіямъ, на январь, февраль и мартъ падаетъ періодъ отела, а въ апрѣлѣ—бездорожица, когда сгонъ является фактически невозможнымъ.

Докладъ № 17.

По вопросу объ учрежденіи Университета въ г. Ярославлѣ.

Предсѣдатель Комитета по учрежденію Университета въ г. Ярославлѣ, Князь Черкасскій, препровождая записку по вопросу объ учрежденіи Университета въ г. Ярославлѣ, проситъ оказать содѣйствіе къ осуществленію предположенія по означенному предмету и внести докладъ въ ближайшее Земское Собраніе. Въ запискѣ этой говорится, что Ярославль является культурнымъ торгово-промышленнымъ центромъ обширнаго района. Къ нему тяготѣютъ губерніи: Ярославская, Костромская, значительная часть Вологодской, часть Архангельской и смежные уѣзды губерніи Новгородской, Тверской, Владимирской. Число среднихъ учебныхъ заведеній въ районѣ, тяготѣющемъ къ Ярославлю, расчетъ чрезвычайно быстро, съ ростомъ ихъ увеличивается и необходимость въ учрежденіи въ сѣверномъ краѣ Университета для продолженія образованія лицами, окончившими въ нихъ курсъ. Въ настоящее время значительная часть этихъ лицъ направляется въ Московскій и Петроградскій Университеты, создавая ихъ переполненіе ко вреду себя и преподаванія, что вызываетъ необходимость въ розгруженіи столичныхъ Университетовъ. Часть окончившихъ среднія учебныя заведенія, вслѣдствіе дороговизны и прочихъ условій столичной жизни совсѣмъ лишена возможности получить высшее образованіе.

Открытіе Университета въ сѣверномъ Районѣ является вполнѣ своевременнымъ, когда сѣть среднихъ учебныхъ заведеній расширилась и значительная часть окапчивающихъ въ нихъ не можетъ продолжить высшее образованіе за недостаткомъ мѣстъ въ существующихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе недостатка ихъ въ Имперіи. Въ недалекомъ будущемъ и наша Кологривская мужская Гимназія, имѣющая уже 7 классовъ, дастъ выпускъ окончившихъ и въ большинствѣ изъ семей необезпеченныхъ, такъ какъ наибольшій % учащихся крестьянскія дѣти, которымъ содержаться будетъ непосильно въ столицахъ и другихъ университетскихъ городахъ, гдѣ жизнь тяжела не только для недостаточнаго класса, но и для человѣка съ среднимъ

достаткомъ, вслѣдствіе непомѣрной дороговизны жилищъ, топлива и вообще жизненныхъ предметовъ, такъ что и поступившіе въ столичные Университеты оставляютъ ихъ. Ярославль-же, по своимъ условіямъ жизни, подходитъ къ Костромѣ и съ нашимъ уѣздомъ соединенъ прямымъ рельсовымъ путемъ. Мѣсто для будущаго Университета намѣчается въ Ярославлѣ главнымъ образомъ потому, что тамъ есть Демидовскій Юридическій Лицей-высшее учебное заведеніе университетскаго типа, которое можетъ быть съ меньшей затратою силъ и средствъ преобразовано въ Университетъ, поэтому надо полагать, что преимущество на открытіе Университета останется именно за Ярославлемъ, а не за другими губернскими городами. Намъ остается только привѣтствовать благой починъ насажденія новаго разсадника высшаго образованія въ сѣверномъ краѣ и оказать всемѣрное содѣйствіе и поддержку ассигнованіемъ посильныхъ средствъ.

Будущій Университетъ долженъ способствовать развитію не только общаго, но и спеціальнаго образованія: медицинскаго, агрономическаго, химическаго, и др. столь нужнаго въ данное время, за недостаткомъ спеціалистовъ.

Управа полагаетъ съ своей стороны размѣръ пособія на будущій Университетъ опредѣлить единовременно въ 5000 руб., и для облегченія бюджета вносить въ смѣты по 1000 руб. ежегодно, тогда, когда будетъ окончательно разрѣшенъ вопросъ объ открытіи въ Ярославлѣ Университета.

О вышеизложенномъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія и полагаетъ избрать представителя отъ Кологривскаго Уѣзднаго Земства въ Комитетъ по учрежденію въ Ярославлѣ университета.

Записка по вопросу объ учрежденіи университета въ г. Ярославлѣ.

Вопросъ объ учрежденіи въ Ярославлѣ университета имѣетъ свою долгую болѣе, чѣмъ столѣтнюю исторію. Возникновеніе его относится къ самому началу XIX столѣтія. Императоръ Александръ I вскорѣ по восшествіи на престолъ разработалъ планъ развитія народнаго образованія въ Россіи и обратился къ гражданамъ государства съ призывомъ помочь правительству въ дѣлѣ развитія народнаго просвѣщенія. На этотъ призывъ Государя пер-

вымъ отозвался просвѣщенный ярославскій дворянинъ Павелъ Григорьевичъ Демидовъ. Онъ пожертвовалъ въ пользу Московскаго Университета 100000 руб. деньгами, библіотеку и естественно-научный кабинетъ высокой цѣнности и по 50000 руб. въ пользу предполагаемыхъ Кіевскаго и Тобольскаго университетовъ. Такъ какъ по намѣченному плану въ Ярославлѣ была предположена лишь гимназія, то П. Г. Демидовъ принялъ на свой счетъ учрежденіе гимназіи въ Ярославлѣ, но при этомъ онъ довелъ до свѣдѣнія Министра Народнаго Просвѣщенія о своемъ желаніи учредить въ Ярославлѣ вмѣсто гимназіи *университетъ*, какъ онъ прямо указалъ въ своемъ письмѣ по этому поводу, или какъ онъ осторожно просилъ затѣмъ Государя, „назначенную въ Ярославлѣ гимназію возвысить въ такое училище, которое бы имѣло одинаковую степень съ университетомъ и всѣ преимущества онаго“ съ предложеніемъ пожертвовать на это дѣло большія средства. Предложеніе П. Г. Демидова было принято Государемъ и въ Ярославлѣ возникло Демидовское высшихъ наукъ Училище (1803 г.). Какъ по своему уставу, какъ и по организаціи Демидовское Училище представляло высшее учебное заведеніе университетскаго типа -только безъ дѣленія на факультеты. Первый уставъ его 1805 года былъ созданъ по образцу университетскаго устава 1804 года. Въ § 3 этого устава было сказано, что Демидовское высшихъ наукъ Училище „занимаетъ первую степень непосредственно послѣ центральныхъ Университетовъ, въ Имперіи существующихъ... но на факультеты не раздѣляется. Въ томъ училищѣ преподавались науки историко-филологическаго, юридическаго и физико-математическаго факультетовъ. Тотъ же характеръ университета безъ факультетовъ былъ сохраненъ и по преобразованіи Демидовскаго Училища въ Лицей по уставамъ 1833 и 1845 г.г. съ усиленіемъ преподаванія наукъ общественно-юридическихъ. Вновь вопросъ объ учрежденіи въ Ярославлѣ университета былъ серьезно поставленъ на очередь въ шестидесятые годы. Въ заботѣ о развитіи высшаго образованія въ общественныхъ и правительственныхъ кругахъ того времени возникла мысль о преобразованіи лицеевъ Демидовскаго въ Ярославлѣ, кн. Безбородко въ Нѣжинѣ и Ришельевскаго въ Одессѣ въ университеты. Это предположеніе было начато исполненіемъ, но къ сожалѣнію не доведено до конца. Изъ трехъ указанныхъ лицеевъ только Ришельевскій Лицей былъ преобразованъ въ университетъ.

Преобразованіе же Нѣжинскаго и Демидовскаго лицеевъ выразилось въ томъ, что первому былъ придант характеръ историко-филологическаго факультета, второму—юридическаго. Такимъ образомъ въ результатѣ реформы 1868—74 г.г. Демидовскій Лицей превратился изъ университета безъ факультетовъ въ болѣе узкое учебное заведеніе, соотвѣтствующее лишь одному юридическому факультету университета. Еще разъ въ XIX ст. поднимался вопросъ о преобразованіи Лицея въ университетъ (въ министерство Сабурова въ 1881 г.), но безъ успѣха.—Въ текущемъ XX ст. также былъ сдѣланъ рядъ попытокъ въ этомъ направленіи. Такъ въ 1906 г. въ связи съ временнымъ закрытіемъ Варшавскаго Университета существовало предположеніе о перенесеніи университета въ Ярославль, но потомъ эта мысль была оставлена. Въ 1911 году вопросъ объ университетѣ обсуждался въ Ярославской Городской Думѣ по иниціативѣ профессора Павловскаго, а также въ 1915 г. въ связи съ эвакуаціей Варшавскаго и предполагаемой эвакуаціей Юрьевскаго университетовъ. Но всѣ попытки профессоровъ Лицея и гражданъ Ярославля имѣть въ Ярославлѣ университетъ не увѣнчались успѣхомъ. Дѣло П. Г. Демидова, мечтавшаго о созданіи въ Ярославлѣ университета, не завершено и до сихъ поръ.

Въ настоящее время Совѣтъ Лицея предпринялъ нѣкоторыя мѣры къ осуществленію мысли основателя Демидовскаго Юридическаго Лицея къ преобразованію его въ университетъ въ связи съ переживаемыми страной событіями и предположеніями Министра Народнаго Просвѣщенія объ увеличеніи числа университетовъ въ Россіи.

Развитіе высшаго, средняго и низшаго образованія, какъ общаго, такъ и спеціальнаго въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда либо становится насущнымъ вопросомъ дальнѣйшаго прогресса Россіи. Война съ Германіей научила насъ многому. Она ясно показала, что сила сопротивляемости Германіи основывается на высокомъ развитіи ея науки, техники и промышленности Задача нашего ближайшаго будущаго въ интересахъ самосохраненія сравняться въ дѣлѣ развитія культуры съ западно-европейскими государствами. Если мы возьмемъ масштабъ высшаго образованія въ Германіи и Франціи, то увидимъ что въ Германіи на 65 милл. жителей 21 университетъ, во Франціи на 50 милл. жителей 17 университетовъ, слѣдовательно, на 160 милл. жителей Россіи ихъ должно быть не 10, какъ теперь, а больше 50 и соот-

вѣтствующее число спеціальныхъ учебныхъ заведеній. При такомъ положеніи наши ближайшія задачи въ области высшаго образованія совершенно ясны: намъ всѣми мѣрами и всѣми средствами нужно стремиться къ скорѣйшему его развитію. Сознавая эту необходимость, министерство народнаго просвѣщенія намѣтило широкій планъ созданія ряда новыхъ университетовъ. При этомъ созданіи новыхъ истонниковъ высшаго образованія не можетъ быть обойденъ и нашъ край съ г. Ярославлемъ.

Ярославль является культурнымъ торогово-промышленнымъ центромъ обширнаго района. Къ нему тяготѣютъ губерніи Ярославская, Костромская, значительная часть Вологодской, часть Архангельской и смежные уѣзды губерній Новгородской, Тверской, Владимирской. Южная часть этого района представляетъ густо-населенную торгово-промышленную область, смежную съ центромъ Россіи, сѣверная же часть является частью обширнаго сѣвернаго края съ мѣнѣе густымъ населеніемъ, но съ громадным неиспользованнымъ еще запасомъ естественныхъ богатствъ. Развитіе сѣти сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ, устройство гаваней на Волгѣ и Бѣломъ морѣ, торговыя сношенія съ Англіей и другими странами все болѣе поднимаютъ значеніе этого края. Число среднихъ учебныхъ заведеній въ районѣ, тяготѣющемъ къ Ярославлю, растетъ чрезвычайно быстро; съ ростомъ же ихъ увеличивается и необходимость въ учрежденіи въ сѣверномъ краѣ университета для продолженія образованія лицами, окончившими въ нихъ курсъ. Въ настоящее время значительная часть этихъ лицъ направляется въ Московскій и Петроградскій университеты, создавая ихъ переполненіе къ вреду для себя и преподаванія, что вызываетъ необходимость въ разгруженіи столичныхъ университетовъ. Въ послѣднее время уже установленъ комплектъ вакансій для студентовъ въ университетахъ. Часть же окончившихъ вслѣдствіе дороговизны и прочихъ условій столичной жизни совсѣмъ лишена возможности получить высшее образованіе.— Географическое положеніе Ярославля—на Волгѣ, вблизи отъ обѣихъ столицъ, несомнѣнно сыграетъ роль въ привлеченіи сюда научныхъ силъ. Въ Ярославлѣ не придется начинать все дѣло съ перваго камня. Здѣсь есть Демидовскій Юридическій Лицей - высшее учебное заведеніе университетскаго типа, которое можетъ быть съ меньшей затратой силъ и средствъ преобразовано въ университетъ - что значительно облегчаетъ всю задачу.

Университетъ несомнѣнно будетъ способствовать развитію въ нашемъ краѣ общаго и спеціальнаго образованія. Тамъ, гдѣ есть университетъ, гдѣ, слѣдовательно, сосредоточены ученые спеціалисты самыхъ разнообразныхъ научныхъ дисциплинъ, легче всего и скорѣе всего развиваются общія и спеціальныя учебныя заведенія. Кромѣ того, *нѣкоторые факультеты и отдѣленія университета* могутъ замѣнить собою и спеціальныя учебныя заведенія (напр. экономическое отдѣленіе юридическаго факультета, химическое и агрономическое отдѣленія естественно-историческаго факультета и др.). Сознаніе этого значенія заставляетъ рядъ городовъ спорить о первенствѣ учрежденія въ нихъ университета. Попытки нѣкоторыхъ городовъ добиться основанія въ нихъ университета увѣнчиваются успѣхомъ. Ростовъ на Дону имѣетъ университетъ, въ Перми положено начало учрежденію новаго университета.

Имѣя въ виду всѣ изложенные факты и соображенія, Совѣтъ Лицея въ засѣданіи отъ 16 марта 1916 года постановилъ возбудить ходатайство о преобразованіи Демидовскаго Юридическаго Лицея въ университетъ. Для поддержанія этого ходатайства передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія была избрана особая депутація, которая представила ему докладную записку по этому вопросу. Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ П. Н. Игнатьевъ отнеся весьма благожелательно къ указанному ходатайству, обѣщалъ свое содѣйствіе и разрѣшилъ Совѣту Лицея собрать и подготовить на мѣстѣ всѣ необходимыя для осуществленія его ходатайства данныя. И какъ можно судить по опубликованнымъ въ печати свѣдѣніямъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія въ своемъ Всеподданнѣйшемъ докладѣ о развитіи народнаго образованія въ число десяти намѣченныхъ имъ къ открытію университетовъ включилъ и университетъ въ Ярославлѣ, преобразованный изъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Такимъ образомъ въ настоящее время вопросъ объ учрежденіи въ Ярославлѣ университета изъ области теоретическихъ благопожеланій становится на конкретную почву. И несомнѣнно главнымъ образомъ отъ энергіи мѣстныхъ дѣятелей, отъ мѣстныхъ силъ и средствъ будетъ зависѣть его быстрое и благопріятное разрѣшеніе

При разрѣшеніи настоящей задачи основное значеніе имѣютъ два вопроса: 1) о составѣ будущаго Ярославскаго университета и 2) о матеріальныхъ средствахъ, необходимыхъ для его осуществленія.

Что касается перваго изъ нихъ, то, обсудивъ вопросъ о составѣ будущаго университета и выяснивъ отношеніе къ этому вопросу Министра Народнаго Просвѣщенія, Совѣтъ Лицея пришелъ къ признанію желательности учрежденія въ будущемъ Ярославскомъ университетѣ въ добавленіе къ существующему юридическому трехъ новыхъ факультетовъ: медицинскаго, физико-математическаго и историко-филологическаго. Но высказываясь за желательность учрежденія трехъ указанныхъ факультетовъ, Совѣтъ Лицея выразилъ этимъ лишь свое мнѣніе, а не окончательное рѣшеніе. Вопросъ о томъ, какіе факультеты и въ составѣ какихъ *отдѣленій цѣлесообразнѣе всего открыть въ будущемъ* Ярославскомъ университетѣ долженъ стать предметомъ сужденія мѣстныхъ дѣятелей и окончательное рѣшеніе на мѣстѣ должно быть принято послѣ подробнаго совмѣстнаго обсужденія вопроса.

Что касается вопроса о матеріальныхъ средствахъ, то здѣсь надлежитъ принять во вниманіе слѣдующее. Созданіе историко-филологическаго факультета при наличности зданія Демидовскаго Юридическаго Лицея и его библіотеки не потребовало бы большихъ матеріальныхъ затратъ, но учрежденіе медицинскаго и физико-математическаго факультетовъ требуетъ большихъ матеріальныхъ жертвъ. Для возникновенія этихъ факультетовъ нужны не только аудиторіи для чтенія лекцій, кабинеты для занятій, библіотеки, но и клиники, лабораторіи, музеи и т. д. Нѣкоторыя вспомогательныя учрежденія найдутся въ Ярославлѣ, но большинство ихъ необходимо будетъ создавать заново. Потребуются большія затраты. Министерство народнаго просвѣщенія всѣхъ затратъ на себя принять не можетъ. Необходима помощь со стороны мѣстныхъ организацій и отдѣльныхъ лицъ. Опытъ послѣднихъ лѣтъ учитъ насъ, что высшія учебныя заведенія скорѣе возникали тамъ, гдѣ мѣстныя силы оказывали наибольшее содѣйствіе матеріальными средствами и предоставленіемъ вспомогательныхъ учрежденій, (Саратовъ, Пермь, Нижній-Новгородъ, Ростовъ на Дону). Будемъ надѣяться, что и въ нашемъ краѣ въ сознаніи важности того культурнаго дѣла, къ которому мы его призываемъ, найдутся необходимыя средства для его осуществленія.

Совѣтъ профессоровъ Демидовскаго Юридическаго Лицея избралъ особую комиссію по вопросу объ учрежденіи университета въ Ярославлѣ.

Въ цѣляхъ привлеченіи къ разработкѣ этого вопроса мѣстныхъ правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій этой Комиссіей было созвано 18 сентября 1916 г. особое совѣщаніе, въ которомъ приняли участіе, кромѣ членовъ лицейской комиссіи, преосвященный Корнилій, епископъ Рыбинскій, и. д. Ярославскаго Губернатора вице-губернаторъ князь М. А. Черкасскій, предсѣдатель Ярославской Губернской Земской Управы Д. Е. Тимротъ, предсѣдатель Ярославской Уѣздной Земской Управы князь Д. Д. Урусовъ.

Совѣщаніе признало необходимымъ прежде всего образовать особый Комитетъ, который принялъ бы на себя руководство дѣломъ учрежденія университета въ Ярославлѣ. Въ составъ Комитета вошли всѣ лица, участвовавшія въ совѣщаніи, кромѣ того составъ Комитета признано желательнымъ пополнить: во-первыхъ, лицами, приглашенными на совѣщаніе, но не имѣвшими возможности по различнымъ обстоятельствамъ присутствовать въ немъ какъ-то: Высокопреосвященный Агафангель, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, и. д. губернскаго предводителя дворянства Г. В. Калачевъ, и. д. Ярославскаго городского головы А. П. Преображенскій и предсѣдатель Ярославскаго биржевого комитета П. П. Вахрамѣевъ, во-вторыхъ, членомъ Государственнаго Совѣта и членами Государственной Думы отъ Ярославской губерніи, въ третьихъ, лицами, которыхъ въ качествѣ своихъ представителей признаютъ нужнымъ прислать различныя правительственныя, общественныя, сословныя и научныя учрежденія и наконецъ, профессорами Демидовскаго Юридическаго Лицея, не присутствовавшими въ совѣщаніи.

Комитетъ избралъ своимъ предсѣдателемъ и. д. Ярославскаго губернатора князя М. А. Черкасскаго, товорищами предсѣдателя: и. д. губернскаго предводителя дворянства Г. В. Калачева и предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Д. Д. Урусова и секретарями профессора А. Р. Свирщевскаго и приватъ-доцента В. А. Рязановскаго.

Обсудивъ вопросъ объ учрежденіи университета, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Предполагаемый къ устройству въ г. Ярославлѣ университетъ долженъ образоваться путемъ присоединенія къ нынѣ существующему Демидовскому Юридическому Лицею, какъ юридическому факультету, новыхъ факультетовъ, при чемъ въ первую

очередь желательно возникновеніе медицинскаго и физико-математическаго фукультета съ естественнымъ отдѣленіемъ, а затѣмъ уже историко-филологическаго факультета и др.

2) Заинтересованными въ учрежденіи Ярославскаго университета губерніями слѣдуетъ признать: Ярославскую, Костромскую, Вологодскую, частью Тверскую, Новгородскую, Архангельскую и Владимирскую губерніи.

3) Для выясненія отношенія къ вопросу объ учрежденіи университета и для опредѣленія матеріальныхъ средствъ, которыя могутъ быть доставлены на это дѣло мѣстными силами, надлежитъ обратиться съ соотвѣтствующимъ представленіемъ въ сословныя, земскія, городскія и другія общественныя учрежденія заинтересованныхъ губерній.

4) Въ обращеніи къ мѣстнымъ общественнымъ и пр. учрежденіямъ просить ихъ: а) подвергнуть обсужденію вопросъ о *желательности* учрежденія университета въ Ярославлѣ и о тѣхъ факультетахъ и отдѣленіяхъ въ составѣ послѣднихъ, которые наиболѣе соотвѣтствуютъ назрѣвшимъ потребностямъ края и б) выяснить способы матеріальнаго содѣйствія, какое можетъ оказать данное учрежденіе возникновенію и дальнѣйшему существованію университета.

5) Кромѣ того, просить учрежденія, которыя найдутъ нужнымъ подвергнуть обсужденію вопросъ объ учрежденіи въ Ярославлѣ университета, сообщить исполнительной Комиссіи Комитета о времени такового обсужденія, чтобы Комитетъ могъ въ случаѣ надобности прислать своего представителя для дачи потребныхъ справокъ и разъясненій.

6) Предоставить учрежденіямъ, которыя признаютъ желательнымъ оказать свое содѣйствіе возникновенію Ярославскаго университета, право назначить своего представителя для *участія въ работахъ Комитета.*

7) Исполнительныя дѣйствія по постановленіямъ Комитета возложить на Комиссію, избранную Совѣтомъ Демидовскаго Юридическаго Лицея, съ привлеченіемъ тѣхъ членовъ Комитета, которые пожелаютъ принять участіе въ ея работахъ.

Во исполненіе означенныхъ постановленій настоящая записка и разсылается общественнымъ, сословнымъ, научнымъ, и др. учрежденіямъ и организаціямъ сѣвернаго края съ просьбой:

1) выяснить свое отношеніе къ учрежденію въ Ярославлѣ университета,

2) обсудить вопросъ о томъ, какіе факультеты и въ составѣ какихъ отдѣленій цѣлесообразнѣе *всего учредить въ будущемъ университетѣ*,

3) выяснить, какія мѣстныя средства могутъ быть предоставлены для этого и какія вспомогательныя учрежденія уступлены университету,

Организаціи и учрежденія, желающія принять непосредственное участіе въ данномъ дѣлѣ, благоволятъ избрать своихъ представителей въ Комитетъ по учрежденію въ Ярославлѣ университета.

Должностныхъ и частныхъ лицъ сѣвернаго края Комитетъ проситъ оказать посильное содѣйствіе осуществленію задуманнаго предпріятія *на благо народнаго просвѣщенія и для развитія производительныхъ силъ края.*

Всѣ данныя по настоящему вопросу надлежитъ направлять въ Демидовскій Юридическій Лицей въ г. Ярославлѣ.

Предсѣдатель Комитета по учрежденію
университета въ г. Ярославлѣ Князь *Черкасскій.*

Докладъ № 18.

О вступленіи въ Земское Товарищество
по закупкѣ и продажѣ лечебныхъ матеріаловъ.

Съ началомъ войны и съ прекращеніемъ привоза медикаментовъ изъ Германіи обозначился лекарственный голодъ. Сказалось полное отсутствіе въ Россіи химико-фармацевтической промышленности. Главный Комитетъ Всероссійскаго Земскаго Союза взялъ на себя инициативу и завязалъ сношенія съ рынками союзныхъ и нейтральныхъ странъ. Вначалѣ закупая исключительно для нуждъ Союза; со второго года войны сталъ принимать заказы земствъ.

Кологривская Земская Управа черезъ Главный Комитетъ получила медикаментовъ на сумму 7000 руб.

По условіямъ полученія лекарственныхъ товаровъ черезъ Главный Комитетъ, необходимо внесеніе впередъ всей стои-

мости заказа на медикаменты, такъ какъ у Комитета нѣтъ спеціальныхъ оборотныхъ средствъ.

По полученіи аванса отъ Земства, заказъ выполняется черезъ три мѣсяца. Такія условія выполненія заказовъ не могутъ, конечно, не быть тяжелыми.

Въ настоящее время, созванное Главнымъ Комитетомъ Совѣщаніе изъ представителей Земскихъ Управъ и Врачебно-Санитарныхъ организацій установило принципы, а выбранная Совѣщаніемъ Комиссія выработала проэктъ договора Земскаго Товарищества по закупкѣ и продажѣ лечебныхъ матеріаловъ.

Объединенная организація въ закупкѣ медикаментовъ чувствовалась давно, но всѣ попытки отдѣльныхъ земствъ взяться за это дѣло не достигали цѣли, были невыгодны и прекращали существованіе, какъ Тверской Губернскій аптекарскій складъ, который изъ прибылей, получаемыхъ съ иногубернскихъ уѣздовъ, открывалъ дешевый кредитъ своимъ уѣздамъ и даже выдавалъ имъ дивидентъ.

Предлагаемая Главнымъ Комитетомъ форма объединенія является кооперативной, гдѣ общность матеріальныхъ интересовъ и риска спаяетъ земство въ коммерческую организацію.

Дальнѣйшее развитіе дѣла дастъ возможность открыть нѣкоторые виды производствъ и тѣмъ способствовать освобожденію Отечества отъ иностранной зависимости.

Проэктъ, предусматривая малую финансовую мощь уѣздныхъ земствъ, устанавливаетъ вступительный взносъ въ 300 руб. и паевой на образованіе оборотныхъ средствъ съ уѣздныхъ земствъ минимумъ въ 1 пай—1500 руб. и съ губернскихъ земствъ столько паевъ, сколько уѣздовъ въ губерніи. Земства, посылающія заказъ на медикаменты должны будутъ оплачивать впередъ 1/3 стоимости по каталогамъ Товарищества.

Извлеченіе изъ проэкта договора Земскаго Товарищества по закупкѣ и продажѣ медикаментовъ.

Цѣль, права и обязанности товарищества.

§ 1. Товарищество губернскихъ и уѣздныхъ земствъ учреждается съ цѣлью снабженія населенія черезъ посредство земскихъ, земско-фабричныхъ, городскихъ лечебницъ, земскихъ аптекъ и аптекарскихъ складовъ, а также черезъ посредство другихъ лечебницъ и аптечныхъ учрежденій общественнаго характера—

медикаментами, перевязочными матеріалами, хирургическими инструментами и другими предметами лечебной и предохранительной медицины.

§ 2. Сообразно указанной въ § 1 цѣли Товариществу предоставляется:

а) устраивать для храненія и продажи медикаментовъ и предметовъ лечебной и предохранительной медицины собственные склады, магазины, конторы, бюро, агентства;

б) устраивать для изготовленія медикаментовъ собственныя лабораторіи и аптеки;

в) вступать въ договоры и обязательства;

г) пріобрѣтать въ собственность и отчуждать движимое и недвижимое имущество, какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и за границей;

д) отпускать товары въ кредитъ, а также самому кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ;

е) искать и отвѣчать на судѣ;

ж) входить въ другія соотвѣтствующія цѣлямъ Товарищества производства и предпріятія.

§ 7. Каждое земство входитъ въ составъ Товарищества и выходитъ изъ него по постановленію своего земскаго собранія.

§ 8. Каждое земство считается вступившимъ въ Товарищество по представленіи Правленію Товарищества копіи постановленія земскаго собранія о рѣшеніи вступить въ Товарищество и по уплатѣ вступительнаго и паевого взноса.

§ 9. Вступающія въ Товарищество земства вносятъ:

а) каждое земство какъ губернское, такъ и уѣздное— вступную плату;

б) каждое уѣздное земство—не менѣе одного пая, а каждое губернское земство не менѣе того количества паевъ, какому равняется число уѣздовъ въ данной губерніи. Вступная плата для каждаго земства опредѣляется въ 300 руб. Стоимость каждаго пая равняется 1500 рублей.

§ 10. Каждое земство участвуетъ въ собраніяхъ Товарищества черезъ лицъ, уполномоченныхъ земствомъ. Каждое земство въ правѣ послать на собраніе двухъ уполномоченныхъ.

Примѣчаніе. Уполномоченными могутъ быть: 1) земскіе гласные, 2) лица, состоящія на службѣ земствъ по выбору,

3) служащіе въ этихъ учрежденіяхъ, а равно, 4) и другія спеціально на то уполномоченныя лица.

§ 11. Каждое земство, вошедшее въ составъ Товарищества, пользуется, независимо отъ числа уполномоченныхъ, избранныхъ и явившихся на собраніе и числа имѣющихся у него паевъ, правомъ двухъ голосовъ.

§ 14. Могущій послѣдовать по дѣламъ Товарищества убытокъ отъ его нормальныхъ операцій распредѣляется между членами Товарищества пропорціонально суммѣ забора каждаго изъ нихъ въ тотъ годъ, когда произошелъ убытокъ. Убытокъ же, происшедшій отъ непреодолимой силы, распредѣляется между земствами пропорціонально ихъ участію въ складочномъ паевомъ капиталѣ Товарищества.

Предлагая вышеизложенное на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа полагаетъ, что вступленіе въ Товарищество соотвѣтствуетъ интересамъ земства, такъ какъ въ данное время получить медикаменты у дрогистовъ по цѣнамъ Земскаго Союза невозможно, а съ учрежденіемъ Товарищества Главный Комитетъ, несомнѣнно, прекратитъ закупку для уѣздныхъ земствъ. Земская Управа проситъ ассигновать 300 руб. вступной платы и 1500 руб. паевого взноса. На основаніи § 10 Земское Собраніе не сочтетъ ли нужнымъ уполномочить двухъ лицъ для участія въ собраніяхъ уполномоченныхъ Товарищества.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 19.

О соединеніи химико-бактеріологической лабораторіи Санитарнаго, Агрономическаго и Ветеринарнаго отдѣловъ Кологривскаго Земства.

Необходимость организаціи постоянной лабораторіи чувствуется давно. Работа Санитарнаго врача безъ лабораторіи почти немыслима. Изслѣдованіе питьевыхъ водъ, воды, сооружаемаго Земствомъ біологическаго фильтра, постоянный и регулярный анализъ воды минеральныхъ Халбужскихъ источниковъ требуетъ близкаго и скораго лабораторнаго изслѣдованія. При возникновеніи эпидеміи тифа, дифтерита нужно бактеріологическое

изслѣдованіе. Съ учрежденіемъ даже раіонныхъ лабораторій въ Ветлугѣ и Костромѣ, доставка туда вышеуказаннаго матеріала невозможна по дальности разстоянія. Въ будущемъ, при выполненіи дальнѣйшей сѣти лабораторій, конечно, будетъ дано преимущество уѣзду, у котораго чувство необходимости вышло въ опредѣленное дѣйствіе.

Не менѣе настоятельна нужда въ лабораторіи и для Агрономическаго Отдѣла: химическій анализъ присылаемыхъ удобрительныхъ туковъ, анализъ почвъ, кормовыхъ средствъ и т. д.

Для ветеринарнаго отдѣла изслѣдованіе труповъ, подозрительныхъ на бѣшенство животныхъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ лѣтомъ матерьялъ для изслѣдованія по пути въ лабораторіи погибаетъ. Не менѣе важны скорыя изслѣдованія на сибирскую язву, сапъ, мыть, накожныхъ паразитовъ и т. д.

Всѣ эти изслѣдованія не принадлежатъ къ числу очень сложныхъ и возможны производствомъ мѣстными силами.

При производствѣ многихъ изслѣдованій на мѣстахъ сохранится нѣкоторое количество средствъ, такъ какъ изслѣдованіе воды напр. стоитъ 50 руб. изслѣдованіе почвы 50 руб.; изслѣдованія бактеріологическія—5—10 р. и т. д.

Представляя смѣты на оборудованіе и содержаніе лабораторіи, а также расчетъ цѣнности будущихъ работъ по цѣнамъ частныхъ лабораторій, Управа проситъ ассигновать 1550 руб. на оборудованіе и 1200 р. на содержаніе, отнеся въ смѣту медико—санитарнаго отдѣла 600 руб. на оборудованіе и 500 руб. на содержаніе.

Управа предлагаетъ присвоить организуемой лабораторіи наименованіе „Имени бактеріолога Мечникова“, находя, что для лабораторіи болѣе присуще носить его имя, чѣмъ какой либо изъ больницъ, напр. Парфеньевской, какъ было предложено Санитарнымъ Совѣщаніемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Смѣта на оборудованіе химико-бактеріологической лабораторіи санитарно-агрономическаго и ветеринарнаго отдѣловъ Кологривскаго Земства.

Приспособленіе помѣщенія	65 р.
Мебель	100 „
Бакъ для воды наливной въ 6 ведеръ	25 „
Раковина	10 „
Итого	200 руб.

Химическіе аппараты и проч.

Химическіе вѣсы	250 р.
разновѣсъ	50 „
Лампа Бартеля	50 „
Посуда и аппараты	1000 „
Итого	1350 руб.
	1550 руб.

Часть лабораторнаго инвентаря можетъ поступить изъ отдѣловъ, какъ то:

Автоклавъ изъ земской больницы.
Микроскопъ ветеринарнаго врача.
Термостатъ земской больницы.

Лабаторная посуда изъ временной лабораторіи санитарнаго врача.

Ежегодно расходъ на наемъ помѣщенія	360 р.
Сторожу	360 „
Содержаніе помѣщенія	120 „
Питательныя среды	100 „
Краски реактивы	100 „
Посуда	160 „
	1200 руб.

Предполагаемая стоимость работъ, которыя будутъ производиться въ лабораторіи.

По санитарному отдѣлу.

Изслѣдованіе выды минеральныхъ источниковъ по	50 р. изсл.	× 6 =	300 р.
Изслѣдованіе сточныхъ водъ біологическаго фильтрата	25 р.	× 4 =	100 „
Изслѣдованіе на тифъ, дифтеритъ и т. д. по	5—10 „	×15 =	75 „
Изслѣдованіе крови, сложн. изслѣдоват. мочи	3 „	×20 =	60 „
		Итого	535 р.

По ветеринарному отдѣлу.

Изслѣдованіе труповъ бѣшенныхъ животныхъ	10 р.	× 10 =	100 р.
Изслѣдованіе на Сибирскую язву, санъ, мытъ, накож. бол.	5 „	× 20 =	100 „
Изслѣдованіе молока, мяса и т. д.	5 „	× 10 =	50 „
		Итого	250 р.

По агрономическому отдѣлу.

Почвенный анализъ опытныхъ участ.	50 р.	× 10 =	500 р.
Анализъ кормовыхъ средствъ . .	10 „	× 5 =	50 „
„ удобрительныхъ туковъ .	10 „	× 10 =	100 „
		Итого	650 р.

Докладъ № 20.

О передвижной выставкѣ по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Во многихъ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ получили большое распространеніе, особенно послѣ гигіенической выставки въ Петроградѣ въ 1913 году, передвижныя выставки по борьбѣ съ заразными болѣзнями, алкоголизмомъ, дѣтской смертностью.

Костромское Губернское и уѣздное земства въ 1915 г. постановили организовать подобныя выставки и у себя, причемъ Губернское Земство ассигновало уѣздному такую же сумму, какъ и послѣднее.

Передвижныя выставки, служа дополненіемъ къ популярнымъ чтеніямъ по медицинѣ, санитаріи, одновременно служатъ въ нашей деревнѣ своего рода санитарно-медицинскимъ праздникомъ, когда съ одной стороны мобилизуются силы популярныхъ лекторовъ, съ другой –собираются изъ далека слушатели, на обыкновенное чтеніе или лекцію и не-явившіеся.

Выставка должна быть составлена: 1) изъ муляжей, картинъ моделей и аппаратовъ, показывающихъ строеніе и жизнь человѣческаго тѣла; 2) изъ картинъ и предметовъ, указывающихъ на неправильную антисанитарную и правильную санитарную обстановку жизни человѣка; 3) изъ предметовъ, характеризующихъ заразныя начала разныхъ болѣзней, діаграммъ, характеризующихъ болѣзненность и смертность отъ заразныхъ болѣзней, какъ въ другихъ странахъ, областяхъ, такъ и въ нашей губерніи и уѣздѣ; 4) Должна быть наглядно охарактеризована медико-санитарная дѣятельность губерніи и уѣзда.

Уѣздная Земская Управа, выслушавъ заключеніе врачебно-санитарнаго Совѣщанія, вноситъ настоящій докладъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія и проситъ ассигновать 300 руб. на устройство передвижной выставки по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 21.

О порядкѣ завѣдыванія и условіяхъ содержанія Унженской межъуѣздной больницы Кологривскаго и Макарьевскаго уѣздныхъ земствъ.

Во исполненіе постановленія Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 24 ноября 1915 г. по докладу Управы № 36, Кологривская Управа возбудила передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство а) о распредѣленіи пополамъ расходовъ

по содержанію Унженской больницы между Кологривскимъ и Макарьевскимъ земствами, б) объ обезпеченіи Унженской больницы какимъ либо видомъ спеціальной медицинской помощи, что отчасти оправдало бы высокую стоимость каждаго коечнаго дня и усилило бы обращаемость въ больницу населенія, в) о руководствѣ инструкціей, предложенной Кологривскимъ Земствомъ въ очередномъ Земскомъ Собраніи 1912 г. если она окажется пріемлемой для Макарьевскаго Земства, или о выработкѣ новой инструкціи обоими заинтересованными земствами, если для Макарьевскаго земства первая инструкція непріемлема.

Губернское Земское Собраніе постановило вопросъ о распредѣленіи пополамъ расходовъ по содержанію Унженской больницы, до пересмотра общаго вопроса о межъуѣздныхъ больницахъ въ губернскомъ съѣздѣ врачей, оставить открытымъ, предоставивъ уѣздамъ право распредѣлить расходы между собой.

По вопросу объ обезпеченіи Унженской больницы спеціальнымъ видомъ помощи и о выработкѣ регулирующей взаимоотношенія уѣздомъ инструкціи, поручить Управѣ оказать содѣйствіе заинтересованнымъ уѣздамъ. Въ исполненіе сего постановленія Собранія Губернской Управой была созвана Согласительная комиссія, имѣвшая засѣданіе въ Унженской межъуѣздной больницѣ 28 сентября сего года, въ составѣ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ: Кологривской Н. И. Лебединскаго, Макарьевской—А. И. Семенова, представителя врачебно-санитарнаго Совѣщанія Макарьевскаго уѣзда А. П. Меньшикова, завѣдующаго Санитарнымъ бюро А. С. Дурново, врача, завѣдующаго больницей Н. В. Шмидтъ и Санитарнаго врача по Кологривскому уѣзду В. П. Сорокина.

Комиссіей были детально осмотрѣны: участокъ, (признанный во всякомъ случаѣ непригоднымъ по болотистости для санаторнаго леченія) постройки и оборудованіе больницы. Разсмотрѣны отчеты и статистическія данныя, показавшія на бывшій упадокъ въ работѣ больницы.

Признано необходимымъ пока воздержаться отъ использованія больницы въ какомъ либо другомъ направленіи, кромѣ, какъ прямого ея назначенія.

Нормальныя условія, долженствующія наступить послѣ урегулированія взаимоотношеній между уѣздами, дадутъ возможность и больницѣ работать правильно, используя всѣ свои рессурсы.

Комиссіей было установлено, чтобы распредѣленіе расходовъ происходило не только по количеству однихъ только проведенныхъ дней, но и по количеству амбулаторныхъ посѣщеній. Въ заключеніе комиссіей выработана инструкція или положенія управленія и отчетности Унженской межъуѣздной больницы:

1. Унженская больница находится въ непосредственномъ завѣдываніи Макарьевской Уѣздной Земской Управы.

2. Врачъ, завѣдующій Унженской больницей, представляетъ въ Макарьевскую Земскую Управу оригиналы всѣхъ отчетовъ (хозяйственнаго, медицинскаго и проч.) одновременно препровождая копіи, но безъ оправдательныхъ документовъ въ Кологривскую Земскую Управу.

3. Авансы на содержаніе и медикаменты Унженская больница получаетъ отъ Макарьевской Земской Управы.

4. Медицинскій годовой отчетъ (по болѣз., родовспом. и. т. д. число амбулаторныхъ больныхъ и посѣщеній, число госпитальныхъ больныхъ и проведенныхъ ими дней) долженъ представляться съ подраздѣленіями на 2 группы (Макарьевскаго и Кологривскаго уѣздовъ).

5. Техническій и Санитарный надзоръ за Унженской больницей по отношенію зданій и другихъ сооруженій на территоріи Унженской больницы осуществляется техническими силами и Санитарнымъ врачемъ Макарьевскаго уѣзда; при отсутствіи Санитарнаго врача по Макарьевскому уѣзду—санитарный надзоръ осуществляется врачемъ Кологривскаго уѣзда.

6. Унженскій участковый врачъ состоитъ равноправнымъ членомъ съ остальными врачами Врачебно-Санитарнаго Совѣщенія Макарьевскаго и Кологривскаго уѣзда.

7. Годовые отчеты и смѣты на содержаніе Унженской больницы разсматриваются въ обоихъ Санитарныхъ Совѣтахъ. Причемъ обязательно участіе Унженскаго участковаго врача въ Кологривскомъ Санитарномъ Совѣтѣ, при разсмотрѣніи смѣтъ и отчета передъ Земскимъ Собраніемъ и при разсмотрѣніи другихъ вопросовъ, существенно затрагивающихъ интересы Унженской больницы.

8. Кромѣ участія Унженскаго участковаго врача въ Санитарныхъ Совѣтахъ Кологривскомъ и Макарьевскомъ, необходимо таковое же участіе въ обоихъ Санитарныхъ Совѣтахъ Санитарнаго врача Кологривскаго и Макарьевскаго уѣздовъ.

9. Макарьевская и Кологривская Уѣздныя Управы должны взаимно освѣдомлять другъ друга путемъ своевременной присылки повѣстокъ о засѣданіи своихъ Врачебно-Санитарныхъ Совѣщаній для того, чтобы въ случаѣ надобности представитель Макарьевскаго или Кологривскаго уѣзда, а также представитель Макарьевскаго или Кологривскаго Врачебно-Санитарнаго Совѣщанія и Санитарные врачи могли принять участіе въ интересующемъ ихъ Врачебно-Санитарномъ Совѣщаніи.

10. Вопросъ о выборѣ кандидатовъ врачей въ Унженскую больницу, а также вопросъ объ увольненіи врачей больницы долженъ разсматриваться въ Макарьевскомъ Санитарномъ Совѣтѣ при непременномъ условіи своевременнаго увѣдомленія Кологривской Управы, съ указаніемъ въ извѣщеніи списка кандидатовъ для того, чтобы представители Кологривской Управы, Врачебнаго Совѣщанія и Санитарный врачъ имѣли возможность прибыть въ засѣданіе Макарьевскаго Врачебно-Санитарнаго Совѣщанія съ подготовленными соображеніями о наиболѣе желательныхъ кандидатахъ.

11. Путевые расходы врача Унженской больницы по поѣздкѣ въ Кологривское и Макарьевское Врачебно-Санитарныя Совѣщанія покрываются изъ смѣтъ по содержанію Унженской лечебницы.

12. Средній персоналъ приглашается Макарьевской Уѣздной Управой и врачемъ, завѣдующимъ Унженской больницей,

13. Унженскій участковый врачъ несетъ обязанности по замѣщенію одного изъ сосѣднихъ врачей Кологривскаго уѣзда по соглашенію съ Кологривской Управой.

14. Распредѣленіе расходовъ по содержанію больницы, ремонту и проч. производится обоими заинтересованными Земствами пропорціонально числу проведенныхъ дней и амбулаторныхъ посѣщеній, произведенныхъ жителями каждаго уѣзда въ отдѣльности.

15. Госпитальныя средства Унженской больницы, ея амбулаторія и проч. должны быть возможно полнѣе использованы примѣнительно къ общепринятымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ участковой больницѣ.

Вопросъ объ организаціи при Унженской больницѣ какихъ либо видовъ спеціальной помощи долженъ быть оставленъ временно открытымъ впредь до выясненія размѣровъ дѣятельности больницы при вышеуказанныхъ новыхъ условіяхъ, полагая уста-

новленіе нормальныхъ взаимоотношеній между сосѣдними уѣздами. Госпитальныя средства будутъ въ большей степени использованы, чѣмъ въ настоящее время, и врядъ ли возникнетъ вопросъ о какой либо иной утилизаціи имѣющихся помѣщеній.

16. Въ виду заявленія Представителя Макарьевской Управы и Врачебно-Санитарнаго Совѣщанія о томъ, что сдача Унженской больницы Макарьевскому Земству не была произведена Губернскимъ Земствомъ, признано необходимымъ возбудить передъ Губернскимъ Земствомъ вопросъ о сдачѣ больницы Макарьевскому Земству въ законченномъ видѣ, для чего необходимо привести въ надлежащее состояніе канализацію, закончить достройку и оборудованіе родильнаго отдѣленія, достроить погребъ, оштукатурить внутри и произвести малярныя работы въ госпиталѣ, родильномъ, заразномъ отдѣленіяхъ и амбулаторіи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 22.

О взаимномъ безплатномъ леченіи въ земскихъ больницахъ иноуѣздныхъ и иногубернскихъ больныхъ.

Во исполненіе постановленія Костромского Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1915 года, принципіально признавшаго желательность безплатнаго леченія иногубернскихъ больныхъ, Губернская Управа обратилась къ Кологривской Уѣздной Управѣ съ прозьбой, внести докладъ Уѣздному Земскому Собранію о взаимномъ безплатномъ леченіи иногубернскихъ больныхъ. Одновременно Макарьевская Уѣздная Управа Костромской губерніи, сообщая о постановленіи уѣзднаго врачебно-санитарнаго Совѣщанія о возбужденіи ходатайства передъ Кологривскимъ Земствомъ. объ отмѣнѣ платы за отпускъ лекарствъ по рецептамъ и за перевязки съ крестьянъ Макарьевскаго уѣзда въ земскихъ аптекахъ Кологривскаго уѣзда, увѣдомляетъ, что Макарьевская уѣздная Управа будетъ просить Земское Собраніе, объ установленіи платы за отпускъ лекарствъ по рецептамъ и за перевязки съ крестьянъ Кологривскаго уѣзда; вмѣстѣ съ симъ Макарьевская Управа увѣдомляетъ, о возбужденіи ходадайства передъ Земскимъ Собраніемъ по постановленію Санитарнаго Совѣщанія, объ установленіи взаимнаго безплатнаго леченія иноуѣздныхъ и иногуберн-

скихъ крестьянъ и неимущихъ больныхъ въ лечебницахъ уѣзднаго Земства и проситъ возбудить таковое же ходатайство передъ Земскимъ Собраніемъ Кологривскую Управу.

Предварительно выслушавъ мнѣніе Санитарнаго Совѣщанія, Кологривская Управа докладываетъ Земскому Собранію объ установленіи взаимнаго безплатнаго леченія въ больницахъ уѣзднаго Земства; изъ иноуѣздныхъ больныхъ Костромской губерніи должны пользоваться, по мнѣнію Управы, безплатнымъ леченіемъ на основѣ взаимности всѣ, за исключеніемъ жителей Макарьевскаго уѣзда, съ которыхъ въ Солтановской больницѣ, а съ жителей Чухломскаго—въ Парфеньевской будетъ взиматься плата за лекарства и за стаціонарное леченіе доколѣ Земства названныхъ уѣздовъ не вступятъ въ соглашеніе съ Кологривскимъ Земствомъ о возмѣщеніи ему расходовъ по оказанію помощи жителямъ пограничныхъ волостей, преобразованіемъ ли названныхъ больницъ въ межъуѣздныя и придачей имъ извѣстной участковой территоріи, соотвѣственно Макарьевскаго и Чухломскаго уѣздовъ или внесеніемъ опредѣленной платы за осмотръ амбулаторнаго и содержаніе коечнаго больного.

По годовому отчету 1915 г. врача Солтановской больницы—жителями Макарьевскаго уѣзда было сдѣлано до 1700 т. е. 9% всѣхъ посѣщеній, а стаціонарныхъ было 71 или 19% всѣхъ стаціонарныхъ больныхъ. Послѣдняя цифра указываетъ, что нѣкоторая доля амбулаторныхъ посѣщеній жителями Макарьевскаго уѣзда была регистрирована, какъ Кологривскаго. При леченіи стаціонарныхъ больныхъ—контроль легче и %ихъ больше. Въ Парфеньевской больницѣ амбулаторныхъ посѣщеній жителями Чухломскаго уѣзда сдѣлано 840 или 5 %. Число стаціонарныхъ больныхъ въ отчетѣ не указано. Принимая во вниманіе даже, что 15 % содержанія Солтановской больницы идетъ на оказаніе помощи жителямъ Макарьевскаго уѣзда, то это составитъ около 1100 р.

Съ установленіемъ нормальныхъ условій, т. е. безплатнаго леченія, сумма эта, конечно увеличится по меньшей мѣрѣ въ два раза.

Историческая справка.

8-го Октября 1907 года Земское Собраніе постановило: о родительномъ пріютѣ и о второмъ врачѣ Парфеньевской больницы,

признавая за Парфеньевской больницей межъуѣздное, значеніе, поручить Управѣ снестись съ Галичскимъ и Чухломскимъ Земствами и возбудить совмѣстно передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о принятіи на средства Губернскаго Земства хоть части расходовъ по содержанію Парфеньевской больницы. По вопросу о содержаніи Солтановскаго пріемнаго покоя—поручить Управѣ открыть переговоры съ Макарьевскимъ Земствомъ.

26-го Сентября 1908 г. Земское Собраніе признало: прекратить безплатное леченіе при Парфеньевской больницѣ жителей Чухломскаго и Галичскаго уѣздовъ, пока не будетъ достигнуто соглашеніе съ означенными земствами.

28-го Сентября 1908 г. постановлено: относительно леченія жителей Макарьевскаго уѣзда въ Солтановской больницѣ -оставить существующій порядокъ амбулаторнаго и стаціонарнаго леченія жителей другихъ уѣздовъ, съ Земствами которыхъ не достигнуто соглашенія.

3-го Октября 1913 г. изъявлено согласіе на причисленіе Вохтомской волости Чухломскаго уѣзда къ Матвѣевской больницѣ и если Чухломское Земство приметъ на себя долю расходовъ въ суммѣ 1419 руб. 68 коп.

27-го Сентября 1914 г. утверждено распоряженіе Управы по прекращенію пріема въ Матвѣевскую больницу крестьянъ Долговскаго общества, Вохтомской волости, Чухломскаго уѣзда за отказомъ Чухломскаго Земства возмѣщать расходы за содержаніе своихъ больныхъ въ Матвѣевской больницѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 23.

Объ открытіи Мантуровскаго врачебнаго пункта.

Мантурово въ послѣднія годы изъ грязной деревни превращается въ бойкій поселокъ городского типа. Черезъ Мантурово идутъ главнѣйшія пути изъ уѣзда въ уѣздъ. Скрещеніе желѣзной дороги и рѣки увеличиваетъ бойкость жизни. По наблюденіямъ врачей съ Мантурова же начинаются главнѣйшія эпидеміи,

какъ напр. эпидемія скарлатины въ 1915 г., продолжающее поступательное движеніе и по сіе время. Сосредоточеніе большого количества пришлаго люда, мѣстонахожденіе трехъ (изъ нихъ двухъ наиболѣе крупныхъ) лѣсопильныхъ заводовъ заставляетъ Управу выдвинуть вопросъ о своевременности открытія врачебнаго пункта, учитывая ранѣе бывшее со стороны заводовъ предложеніе, о совмѣстномъ открытіи земско-заводскаго врачебнаго пункта. Предвидя организацію врачебнаго пункта, Земство поставило въ сѣть построекъ заразныхъ бараковъ на средства Всероссійскаго Земскаго Союза, Мантуровскій заразный баракъ на усадьбѣ военнаго лазарета. Къ тому же послѣ войны будетъ возможно ходатайствать о передачѣ зданій, построенныхъ на земской землѣ для эвакуируемаго военнаго лазарета, въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства для цѣли устройства въ нихъ участковой больницы и другихъ земскихъ учрежденій.

Война придетъ къ концу; промышленная и мѣстная жизнь забьетъ ключемъ. Центры, типа Мантурова и прилегающая округа несомнѣнно, еще болѣе оживятся.

По сѣти медицинскихъ участковъ Мантурово должно стоять послѣ пункта въ Паломской волости. Николо-Мокровская волость и часть Турлѣевской съ количествомъ болѣе 10000 жителей, составятъ участокъ Мантуровскаго врачебнаго пункта.

Предлагая докладъ Земскому Собранію, Управа считаетъ необходимымъ пересмотрѣть постановленія Земскаго Собранія сессіи 1914 г. и признать неотложность открытія Мантуровскаго врачебнаго пункта.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 24.

О постройкѣ дома для врача Межевской больницы.

Однимъ изъ главныхъ препятствій болѣе или менѣе постоянной службы врачей въ Межевской больницѣ является отсутствіе при больницѣ квартиры. Между тѣмъ, Межевской—одинъ изъ густо населенныхъ районовъ уѣзда, населеніе занимается, главнымъ образомъ, хлѣбопашествомъ, отхода на промыслы почти нѣтъ. Для врачебной помощи населенію необходимъ постоянный

врачъ, а не временные замѣстители, которыхъ теперь удается только туда пригласить. Заарендованная въ селѣ Управою квартира для врача не отвѣчаетъ требованіямъ семейнаго интеллигентнаго работника; съ другой стороны бывали моменты, когда врачи совсѣмъ оставались безъ квартиры и вынуждены были изъ за этого оставлять службу, что уже было отмѣчено Чрезвычайнымъ Земскимъ Собраніемъ 29 марта с./г., поручившимъ Управѣ составить смѣту на постройку квартиры для врача. Настоящій моментъ для какихъ-либо построекъ, въ виду дороговизны рабочихъ и матеріаловъ, хотя и является какбы несвоевременнымъ, но принимая во вниманіе интересы населенія по обезпеченію его постоянной врачебной помощью, приходится признать постройку неотложной и начать таковую съ весны будущаго года. По смѣтѣ земскаго техника стоимость постройки выражается приблизительно въ 10000 руб., но такъ какъ въ переживаемое время единовременное внесеніе всей этой суммы въ смѣту будетъ обременительно для земскаго бюджета, то Управа полагаетъ произвести на этотъ предметъ позаимствованіе въ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ, съ погашеніемъ въ теченіи 10 лѣтъ, на что и просить уполномочія Собранія

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 25.

Объ оспопрививаніи.

Уѣздной Земской Управой были получены и переданы на разсмотрѣніе врачебно-санитарнаго Совѣщанія постановленія Губернскаго врачебно-санитарнаго Совѣщанія по вопросу о реорганизаціи оспопрививанія въ губерніи въ связи съ новымъ закономъ 21-го іюня 1914 г. Уѣзднымъ Совѣщаніемъ разсмотрѣны эти постановленія и въ примѣненіи къ условіямъ Кологривскаго уѣзда признано признать всѣ статьи постановленій, относящіяся къ организаціи правильнаго оспопрививанія въ уѣздѣ.

Для практическаго выполненія постановленій признано желательнымъ приглашеніе еще двухъ лицъ для производства оспопрививанія; одного въ Архангельскій участокъ, съ тѣмъ чтобы временно, до приглашенія врача туда оспопрививатель-ница находился при Кологривской больницѣ и кромѣ Архангельскаго

участка прививалъ оспу и въ селеніяхъ Паломской волости, лежащихъ на лѣвомъ берегу Унжи. 2-й оспопрививатель-ница долженъ быть приглашенъ въ Кужбальскій участокъ, тогда во всѣхъ медицинскихъ участкахъ будетъ спеціальное лицо для оспопрививанія.

Уѣздная Земская Управа, представляя докладъ по оспопрививанію, предлагаетъ увеличить число спеціальныхъ оспопрививателей, на что ассигновать 960 руб. (840 руб. жалованія и 120 р. квартирныхъ).

Подлинный за надлежащими подписями.

Приложеніе къ докладу № 25.

Постановленія Губернскаго Врачебно-Санитарнаго Совѣщанія 23-го мая 1916 г. по вопросу о реорганизаціи оспопрививанія въ губерніи въ связи съ новымъ закономъ 21-го іюня 1914 года.

1. Новымъ закономъ отъ 21-го іюня 1914 г. возлагается на земскія и городскія учрежденія ОБЯЗАННОСТЬ принять мѣры къ обезпеченію населенія доступнымъ и правильнымъ оспопрививаніемъ и вообще завѣдываніе дѣломъ оспопрививанія (см. статью 12 Новаго Закона).

2. Существующая постановка оспопрививанія въ губерніи должна быть признана неудовлетворительной какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи.

3. Единственно вѣрнымъ средствомъ къ прекращенію оспенныхъ эпидемій въ губерніи должна быть возможно болѣе широкая доступность оспопрививанія всему населенію.

4. Оспопрививаніе должно быть одной изъ постоянныхъ функцій участковой дѣятельности, какой она является фактически и теперь.

5 Соотвѣтственно высказанному въ п. 2 оспопрививаніе должно производится главнымъ образомъ постояннымъ персоналомъ.

6. При существующихъ условіяхъ постановки медицинской помощи, при большихъ размѣрахъ врачебнаго участка, организаціи вполнѣ доступнаго населенію оспопрививанія силами обычнаго участковаго медицинскаго персонала не выполнима.

7. Для планомѣрнаго и систематическаго проведенія оспопрививанія необходимъ въ каждомъ участкѣ спеціальный меди-

цинскій персоналъ, свободный отъ другихъ обязанностей.

8. Слѣдуетъ поэтому признать безусловно необходимымъ усиленіе штатнаго персонала соотвѣтствующимъ числомъ лицъ средняго медицинскаго персонала въ зависимости отъ величины участка, характера и объема дѣятельности участковаго персонала.

9. Работа оспопрививателей должна протекать подъ ближайшимъ контролемъ, наблюденіемъ и отвѣтственностью участковаго врача, который слѣдитъ за систематическимъ и правильнымъ веденіемъ оспопрививанія.

10. Въ случаѣ появленія эпидеміи въ какомъ либо районѣ уѣзда обычный персоналъ, занимающійся оспопрививаніемъ въ данномъ районѣ, усиливается персоналомъ изъ другихъ районовъ.

11. По вопросу о выборѣ системы оспопрививанія слѣдуетъ остановиться на смѣшанной-подворной и сборной; въ теченіе всего года производится оспопрививаніе въ амбулаторіяхъ и подворно, а въ теченіе весны оспопрививаніе производится на сборныхъ пунктахъ, но съ непремѣннымъ подворнымъ обходомъ для провѣрки.

Для сборныхъ пунктовъ лучше всего пользоваться земскими школами и тамъ же производить ревакцинацію школьниковъ.

12. Вся система оспопрививанія должна опираться на правильную статистику подлежащаго привитію и привитого населенія, съ постояннымъ учетомъ его и правильной отчетностью; матеріалъ по оспопрививанію долженъ обнимать полностью всѣ случаи прививки и отказа отъ привитія оспы.

13. Свѣдѣнія о подлежащихъ прививкѣ—о родившихся по селеніямъ и волостямъ съ отмѣтками объ умершихъ, новый законъ обязываетъ духовенство доставлять учрежденіямъ, завѣдующимъ оспопрививаніемъ.

14. Свѣдѣнія, указанныя въ п. 13 должны даваться духовенствомъ на особыхъ карточкахъ, форму которыхъ поручено выработать Губернскому Врачебно-Санитарному Совѣщанію съ тѣмъ, чтобы одобренная совѣщаніемъ карточка была отпечатана для разсылки духовенству губерніи за счетъ губернскаго Земства.

15. Для организаціи собиранія указанныхъ въ п. 13 и 14 свѣдѣній денежныя средства признано нужнымъ просить у Губернскаго Земскаго Собранія.

16. Работа по организаціи оспопрививанія въ уѣздѣ, подготовленіе и составленіе списковъ лицъ, подлежащихъ прививкѣ,

распредѣленіе этихъ списковъ между врачебными участками, снабженіе послѣднихъ популярною литературой объ оспѣ, оспопрививаніи и инструкціями, наконецъ, распредѣленіе персонала по соглашенію съ участковыми врачами, все это должно лежать на обязанности Санитарнаго врача, также какъ и веденіе всей текущей статистики оспопрививанія по ѣзду на основаніи регистраціонныхъ карточекъ, получаемыхъ отъ оспопрививателей, составленіе годового отчета съ характеристикой работы и обозначеніемъ недочетовъ и своимъ заключеніемъ для обсужденія на врачебно-санитарномъ Совѣщаніи.

17. Принципіально признано желательнымъ устройство губернскаго телятника для снабженія оспопрививателей провѣреннымъ доброкачественнымъ детритомъ.

Вопросъ объ устройствѣ телятника поручено разработать Санитарному Бюро Губернскаго Земства для доклада Губернскому Врачебно-Санитарному Совѣщанію.

18. Признано цѣлесообразнымъ и желательнымъ установленіе общихъ принциповъ организаціи оспопрививанія по всей губерніи.

Докладъ № 26.

Объ ясляхъ.

Вопросъ объ ясляхъ—пріютахъ въ Земской Россіи—вопросъ старый. Многія Земства устраивали ясли, особенно въ Воронежской губерніи, но до настоящей войны онъ не получалъ еще окончательнаго признанія. Тогда, какъ ясли въ городахъ и особенно въ фабричныхъ районахъ за границей признаны однимъ изъ основныхъ мѣръ по борьбѣ со смертностью и безпризорностью дѣтей. Только настоящая война и особенная цѣнность каждой дѣтской жизни, при уменьшившейся рождаемости и большой смертности на полѣ битвы, выдвинули ясли на первый планъ. Ясли открываются почти во всѣхъ губерніяхъ. Въ Костромской губерніи въ 1916 г. ясли были открыты въ Нерехотскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ, Кологривскомъ и Костромскомъ уѣздахъ.

Въ Кологривскомъ уѣздѣ по первоначальной иниціативѣ Учительскаго Общества, съ предложеніемъ безплатнаго труда по завѣдыванію яслями, было открыто 8 яслей. Они дѣйствовали съ 25—27 Іюня до 8—15 Августа. Въ ясляхъ перебывало 385 дѣтей, проведшихъ 6513 дней; почти половина изъ нихъ ночевала. Подробности можно видѣть въ прилагаемомъ отчетѣ объ ясляхъ.

Двѣсти (приблизительно) матерей были свободны и могли спокойно работать въ полѣ.

Въ будущемъ 1917 году недостатокъ въ рабочихъ рукахъ скажется съ еще большей остротой. Подростки занимаютъ въ работахъ мѣсто ушедшихъ на войну. 14—15 лѣтніе являются уже рабочей единицей, и освобожденіе и хъ отъ выхаживанія дѣтей во время страдной поры, принесетъ извѣстную пользу.

Разсѣивая ясли по всей территоріи уѣзда, привлекая само населеніе къ пожертвованіямъ продуктами, предлагая кооперативамъ принять участіе въ открытіи яслей и если возможно—поддержать матеріально,—можно бы было добиться меньшихъ денежныхъ затрахъ съ одной стороны, а съ другой—болѣе частаго насажденія яслей.

Управа, поддерживая пожеланіе, высказанное Санитарнымъ Совѣщаніемъ объ ассигнованіи 2000 руб. Земствомъ и о возбужденіи ходатайства передъ Губервскимъ Земствомъ и мѣстными Отдѣленіями Комитетовъ Романовскаго и Татіанинскаго и Попечительствомъ по охранѣ материнства и младенчества объ отпускѣ опредѣленной суммы, представляетъ докладъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія и высказывается за выраженіе благодарности всѣмъ учащимъ. несшимъ тяжелый трудъ по завѣдыванію яслями въ 1916 году.

Приложеніе къ докладу № 26.

Ясли—пріюты лѣтомъ 1916 года*).

Весной 1916 года Кологривское Отдѣленіе Костромского Общества взаимопомощи учащихъ вошло въ уѣздную Управу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи Управой необходимой суммы на открытіе яслей въ уѣздѣ, предлагая съ своей стороны безплатный трудъ членовъ Об-ва по завѣдыванію яслями. Вопросъ былъ переданъ въ Санитарное Совѣщаніе и, получивъ разработку, былъ признанъ Управой подлежащимъ осуществленію.

Средства на открытіе яслей составились изъ ассигнованія Попечительства помощи семьямъ запасныхъ, изъ суммъ, ассигнованныхъ Уѣзднымъ Земствомъ съ тѣмъ, чтобы въ ясли принимались въ первую очередь дѣти ушедшихъ ва войну.

Учительское Общество возбудило ходатайство и получило въ свое распоряженіе 500 руб. изъ Попечительства по охранѣ материнства и младенчества. Управа съ своей стороны возбудила ходатайство передъ Кологривскимъ Отдѣленіемъ Романовскаго Комитета о субсидіи въ 450 руб. (еще не полученныхъ) и отпущено мѣстнымъ Отдѣленіемъ Татіанинскаго Комитета 500 руб. Пожертвовано частными лицами—50 руб. Всего на организацію яслей поступило 2550 руб. изъ нихъ 500 руб. въ распоряженіе Учительскаго Общества. По предварительнымъ даннымъ израсходовано 2841 р. 39 коп.

*) Схема отчета Пермской Санитарной организаціи.

Таблица I-я. (Къ стр. 57).

Возрастъ дѣтей.	Георгіевскія ясли.			Спасскія ясли.			Ефремовскія ясли.			Никитская		Н.-Межевскія ясли.			Архангельскія ясли.			Уромскія ясли.			Матвѣевскія ясли.			ИТОГО.		
	Число дѣтей.	Проведено. Дней.	Ночей.	Число дѣтей.	Проведено. Дней.	Ночей.	Число дѣтей.	Проведено. Дней.	Ночей.	Число дѣтей.	Проведено.	Число дѣтей.	Проведено. Дней.	Ночей.	Число дѣтей.	Проведено. Дней.	Ночей.	Число дѣтей.	Проведено. Дней.	Ночей.	Число дѣтей.	Проведено. Дней.	Ночей.	Число дѣтей.	Проведено. Дней.	Ночей.
До 6 мѣсяцевъ	3	12	6	2	56	54	—	—	—	—	—	2	16	16	—	—	—	2	50	—	7	94	57	16	228	133
Отъ 6 до 12 мѣсяцевъ .	—	—	—	2	116	90	—	—	—	1	2	4	43	42	1	40	38	5	98	—	—	—	—	13	300	172
„ 1 года до 3 лѣтъ .	10	185	166	12	298	220	2	15	13	8	69	17	212	208	15	282	122	19	286	30	14	255	124	97	1613	952
„ 3 лѣтъ до 5 лѣтъ .	8	181	172	7	161	139	3	47	39	3	15	20	255	250	22	396	181	17	292	—	19	354	238	99	1701	1034
Старше 5 лѣтъ	11	187	173	14	212	199	7	40	28	10	32	24	213	204	33	523	242	30	563	57	31	532	317	160	2309	1252
ИТОГО . .	32	565	517	37	843	702	12	102	80	22	118	67	739	720	71	1241	583	73	1289	87	71	1235	736	385	6153	3543
Ночевало дѣтей . . .	32	—	—	31	—	—	9	—	—	21	—	67	—	—	31	—	—	3	—	—	46	—	—	239	—	—
Дѣтей воиновъ	21	—	—	37	—	—	9	—	—	не ука	зано.	35	—	—	25	—	—	не указано.			34	—	—	—	—	—

Всего было открыто 8 яслей—пріютовъ: у Георгія ва Межѣ (завѣдующая Казанова); въ Подвигалихѣ (зав. Васильева); во 2-мъ Ефремовскомъ училищѣ (зав. Суматохина) Никитинѣ, Халбужской волости (завѣдующая Шигорина); у Николы на Межѣ (зав. Смирнова); у Архангела (зав. Лотова); въ Матвѣевѣ (Прозоровская) и въ Урмѣ (зав. Воронова).

Организація была начата поздно: за недѣлю до открытія, днемъ котораго было назначено 25 Іюня.

Была выработана упрощенная отчетность. На основаніи опыта, бывшихъ въ 1915 году яслей въ Матвѣевѣ, составленъ „инвентарь“. Приняты во вниманіе отчеты объ ясляхъ Пермской губерніи. Проведено 2 3 бѣседы съ будущими завѣдующими и ихъ помощницами.

2-ое яслей открылись 25 Іюня; 3-ое—27 Іюня; 1—29 Іюня; 1—30 Іюня и 1—3-го Іюля. Закрытіе съ 12-го Іюля (Никитинскіе), а послѣдніе двое закрылись 15-го Августа. Всѣ ясли функціонировали 303 дня; въ среднемъ одни ясли были открыты 38 дней.

Помѣщеніемъ для яслей служили земскія школы и только у Николы на Межѣ ясли помѣщались въ зданіи не работавшей кооперативной сапожной мастерской и одни ясли (у Спаса) въ помѣщеніи Высшаго Начальнаго Училища.

Завѣдующими яслями были учительницы, по преимуществу завѣдующія школами, а помощницами также учительницы или только что окончившія гимназистки (4), послѣднія получали вознагражденіе въ 25 руб. за все время дѣйствія яслей.

Низшаго персонала—кухарокъ по 1-ой на ясли и нянекъ отъ 1 до 4-хъ. Всего низшаго персонала—нянь 21, кухарокъ 8.

Медицинская помощь оказывалась врачами и фельдшерами ближайшихъ медицинскихъ пунктовъ. Какихъ либо эпидемій въ ясляхъ не было; наблюдались единичныя заболѣванія поносомъ въ ясляхъ въ Подвигалихѣ и дизентеріей въ Матвѣевѣ, послѣдніе изолировались въ больницѣ; всего умерло 2-ое дѣтей или % къ общему числу дѣтей.

5 яслей находились въ мѣстѣ расположенія лечебницъ. 2-ое—въ мѣстѣ нахожденія фельдшерско—акушерскихъ пунктовъ и 1 въ 8 верстахъ отъ врачебнаго пункта (выѣзжали 2 раза врачи и 3 раза фельдшеръ).

Всего дѣтей въ ясляхъ было 385, на 1 ясли 48. Наибольшее число было въ Уромскихъ ясляхъ 73. Въ Архангельскихъ и Матвѣевскихъ по 71 Николо-Межевскихъ—67, Спасскихъ—37, Георгіевскихъ—32, Никитскихъ 22 и Ефремовскихъ—12.

Всего проведено дѣтьми въ ясляхъ 6153 дня, что даетъ на 1 ясли 769 проведенныхъ дней.

(См. таблицу I).

Величина числа проведенныхъ дней зависитъ отъ ежедневнаго количества дѣтей въ ясляхъ и отъ продолжительности дѣйствія яслей.

Дѣтей въ ясляхъ въ среднемъ въ день 20, ночью—12.

Соотвѣтственно въ отдѣльныхъ ясляхъ:

въ Уромскихъ днемъ . . .	41,5	ночью	2,8.
„ Архангельскихъ.	29,1	„	12,9.
„ Матвѣевскихъ.	23,7	„	14,1.
„ Н.-Межевскихъ	20,5	„	20
„ Спасскихъ	20	„	16,6.
„ Георгіевскихъ	13,4	„	12,3.
„ Никитинскихъ	8,1	„	7.
„ Ефремовскихъ	2,7	„	2,1.

Еще яснѣе можно увидѣть отношеніе населенія къ яслямъ и постоянство ихъ работы изъ числа дней проведенныхъ однимъ ребенкомъ. Въ среднемъ однимъ ребенкомъ проведено въ ясляхъ 16 дней и каждымъ изъ 239 ночевавшихъ—15 ночей.

Эти числа не говорятъ еще на сколько устойчивы и постоянны были посетители яслей, такъ какъ продолжительность дѣйствія яслей была различна. Вычисляя среднюю продолжительность пребыванія одного ребенка въ ясляхъ въ процентномъ отношеніи ко времени дѣйствія яслей получаемъ:

Названіе яслей.	Дней проведено 1 ребенкомъ.	Въ %-ко времени дѣйствія яслей.	Ночей проведено 1 ребенкомъ изъ ночевавшихъ.	Въ %-къ времени дѣйствія яслей.
Спасскія	23	55%	21	50%
Уромскія.	17,5	56%	29	92%
Архангельскія	17,5	38%	19	41%
Георгіевскія	17	40%	16	38%
Матвѣевскія	17	32%	16	30%
Н.-Межевскія	11	30%	11	30%
Ефремовскія	9	24%	9	24%
Никитинскія	6	35%	6	35%
Среднее . .	16	42%	15	39%

Днемъ ясли даютъ довольно однородную картину и только послѣднія Ефремовскія, дающія наименьшее число дѣтей и посѣщеній, даютъ и неустойчивый составъ дѣтей; несомнѣнно тутъ были неблагопріятныя условія дѣятельности, которыя признаетъ и указываетъ, въ объяснительной запискѣ къ отчету, завѣдующая, въ томъ, что ясли, назначенныя къ открытію 25-го Іюня, открылись только 3-го Іюля. Крестьянки, привыкшія уже въ этой мѣстности къ яслямъ, приносили и даже привозили изъ далека дѣтей, но, найдя ясли закрытыми, второй разъ не повезли.

О районѣ дѣйствія яслей.

Изъ помѣщенной ниже таблицы видно, что 38% дѣтей было изъ тѣхъ же селеній, гдѣ находились ясли; 28%—съ растоянія 1—2 версты отъ яслей изъ 11 деревень; съ разстоянія отъ 2 до 6 верстъ 15% дѣтей изъ 17 деревень; съ растоянія 6 -10 верстъ 11% изъ 14 деревень; съ разстоянія далѣе 10 верстъ 7% изъ 6 деревень.

Можно вывести изъ этихъ данныхъ, что районъ дѣйствія яслей заключается въ окружности съ радіусомъ въ 6 верстъ, а въ нѣкоторыхъ ясляхъ и много больше.

Съ разстоянія:

Ясли.	О верстъ.	Отъ 1—2 вер.	Отъ 2—6 вер.	Отъ 6—10 в.	Дальше 10 вер.
Георгіевскія	15	—	8	8	1
Спасскія	6	25	5	1	—
Ефремовскія	12	—	—	—	—
Никитинскія	8	10	3	2	—
Н.-Межевскія	—	32	6	25	4
Архангельскія	13	29	11	—	18
Матвѣевскія	36	12	14	4	5
Уромскія	58	1	11	3	—
	148	108	58	43	28

Возрастъ дѣтей въ ясляхъ.

Въ возрастѣ до года во всѣхъ ясляхъ было 29 дѣтей или 8% всѣхъ. Изъ нихъ 16 было въ возрастѣ до 6 мѣсяцевъ или 55% всѣхъ дѣтей до года. 1 года до 5 лѣтъ—196 дѣтей или 50% и старше 5 лѣтъ 160 дѣтей или 42%.

Дѣти старше 8 лѣтъ не принимались и большинство послѣдней группы составляли 5 и 6 лѣтнія дѣти, принимая послѣднее обстоятельство во вниманіе, мы должны признать, что ясли обслуживали наиболѣе нуждающуюся въ нихъ час. дѣтскаго населенія.

Небольшой % дѣтей грудного возраста объясняется тѣмъ, что громадное большинство дѣтей кормится грудью матери, въ противовѣсъ обычаю Пермской губерніи, гдѣ дѣтей очень рано отнимаютъ отъ груди, а въ страдную пору, какъ правило, грудью не кормятъ и потому въ ясляхъ Пермской губерніи дѣтей въ возрастѣ до года 28%.

Группой до года проведено 528 дней и на одного ребенка приходится 13 дней, проведенныхъ въ ясляхъ; группа дѣтей отъ 1 года до 5 лѣтъ провела 3316 дней, на одного ребенка 17 дней; послѣдней группой старше 5 лѣтъ проведено 2309 дней и на 1-го ребенка 14 дней. Такимъ образомъ, дѣти младшаго возраста оказались болѣе постоянными особенно въ возрастѣ до 1 года; дѣти же старше 5 лѣтъ чаще смѣнялись въ ясляхъ, скучая, очевидно, по простору и полной свободѣ.

Бюджетъ яслей и стоимость содержанія дѣтей.

Всего было израсходовано въ 1916 г. на 7 яслей—2341 руб. 39 коп.

Восьмыя въ Матвѣевѣ содержались Кологривскимъ Отдѣленіемъ Костромского Общества Учащихъ на средства, предоставленныя ему Попечительствомъ объ охранѣ материнства и младенчества—500 руб.

Остальныя ясли содержались Уѣзднымъ Земствомъ на приведенныя выше средства.

Принимая расходъ на всѣ 8 яслей въ 2811 руб. 39 коп. что составитъ на 1 ясли 355 руб. 17 коп. на 1-го ребенка—7 руб. 38 коп. и на 1 проведенный день -46, 2 коп.; въ среднемъ продовольствіе 1-го ребенка въ день 29,1 коп. 13% стоимости содержанія пошло на жалованіе персонала или на 1-го ребенка въ день въ среднемъ -8,3 коп. Оборудованіе и инвентарь стоило 12% или 5 1/2 коп. на 1 проведенный день. Прочіе расходы по яслямъ: содержаніе помѣщеній, мелкій расходъ, разъѣзды составили 6% общей суммы.

(См. таблицу 4).

Сравнивая расходъ на 1 проведенный день въ яслях, мы видимъ, что въ Уромскихъ яслях 1 поведенный день стоилъ въ 9 разъ дешевле самаго дорогого (2 руб. 62 коп.) въ Ефремовскихъ яслях. Въ Ефремовскихъ яслях въ среднемъ въ день было 2,7 ребенка и 4 лица персонала, ясно, что продовольствіе, стоившее тамъ 1 рубль на ребенка въ день, при распредѣленіи на служебный персоналъ, будетъ стоить только 15 коп. Эти же Ефремовскія ясли даютъ самую большую цифру—114 руб, 16 коп. на оборудованіе или 1 руб. 12 коп. на 1 проведенный день. Конечно, инвентарь останется цѣлъ и можетъ быть использованъ въ будущемъ. Въ другихъ яслях продовольствіе стоило въ день:

Въ 4-хъ (Матвѣевскихъ, Георгіевскихъ, Никитинскихъ и Спасскихъ) отъ 36,2 до 30,4 коп.; въ 3-хъ (въ П.-Межевскихъ, Архангельскихъ, и Уромскихъ) отъ 28,1 до 18,6 коп. Цифры подходящія близко къ нормамъ стоимости питанія въ больницахъ даже дешевле.

Жалованіе персоналу подвержено меньшимъ колебаніямъ: отъ 19,6 до 13,5 коп. въ трехъ яслях (Ефрем., Никит., П.-Межев.); въ 5-ти яслях—пріютахъ отъ 9,9 коп. до 4 коп. Расходъ на оборудованіе инвентаремъ на 1 проведенный день, какъ сказано, наибольшій въ Ефремовскихъ яслях 1 руб. 12 коп. далѣе –отъ 11,9 коп. въ Георгіевскихъ яслях, 6,1 коп.—въ Спасскихъ и отъ 3,3 коп. до 1,1 коп. въ 5-ти яслях. Прочіе расходы на 1 проведенный день выразились въ среднемъ въ 2,8 коп. Въ Ефремовскихъ яслях—27,1 коп.; въ Никитинскихъ и П.-Межевскихъ—8,5 и 5,6 коп. на проведенный день; въ 5-ти яслях отъ 4,3 до 1 коп.

Заключеніе.

Итакъ, въ страдную пору, 385 ребятишекъ находились на попеченіи учительницъ, по большой части въ чистыхъ свѣтлыхъ помѣщеніяхъ. Питались простой, но хорошей пищей. Большая половина дѣтей была моложе 5-ти лѣтняго возраста. Нѣкоторыхъ привозили изъ далека и оставляли въ яслях на 2—3 недѣли.

Соссавитель отчета былъ въ яслях на другой день послѣ того, какъ „два воза дѣтей почью, (чтобы слѣпни не мѣшали) привезены были за 17 верстъ“. И эти дѣти пробыли въ яслях болѣе 3-хъ недѣль. Но еще лучше, въ заключеніе, скажутъ сами завѣдующія яслями.

Таблица 4.

Названіе яслей.	Продовольствіе и дрова.			Жалованіе служащимъ.			Оборудованіе.			Прочіе расходы.			Весь расходъ.		
	Всего.		На 1 ребенка въ день.	Всего.		На 1 ребенка въ день.	Всего.		На 1 ребенка въ день.	Всего.		На 1 ребенка въ день.	Всего.		На 1 ребенка въ день.
	Руб.	Коп.	Коп.	Руб.	Коп.	Коп.	Руб.	Коп.	Коп.	Руб.	Коп.	Коп.	Руб.	Коп.	Коп.
Георгіевскія . . .	192	52	33,6	56	35	9,9	66	01	11,6	20	32	3,6	335	20	59,0
Спасскія	256	93	30,4	73	40	8,7	51	41	6,1	36	20	4,3	417	94	49,5
Ефремовскія	105	04	100	20	—	19,6	114	16	112	28	46	27,9	267	66	262,0
Никитинскія	45	76	32,9	26	45	19,0	3	92	2,8	11	80	8,5	87	93	63,0
Н.-Межевскія	209	20	28,1	100	06	13,5	24	72	3,3	41	85	5,6	375	83	50,8
Архангельскія . . .	296	79	24,0	69	50	5,6	38	90	3,1	24	64	2,0	429	83	34,6
Уромскія	240	20	18,6	107	—	8,2	16	92	1,3	13	32	1,0	377	44	29,2
Матвѣевскія	448	04	36,2	59	30	4,0	24	02	1,1	18	20	1,4	549	56	44,5
Итого . . .	1794	48	29,1	512	06	8,3	340	06	5,5	172	59	2,8	2841	39	46,2

Одна изъ нихъ въ отчетѣ пишетъ: „Въ томъ, что крестьянки матери довѣряли дѣтей—у насъ не было сомнѣнія. Онѣ приходили навѣщать дѣтей рѣдко. Пришлось наблюдать, что большинство дѣтей больныя—рахитики, а вслѣдствіе этого—сѣдуны. Мы очень жалѣли, что не удалось взвѣсить дѣтей, но дѣти очень поправились; напримѣръ: мать привозитъ 10-ти мѣсячнаго ребенка, слабаго, хилаго, плохо сидитъ самостоятельно, а увозитъ—крѣпкаго, здороваго, даже сталъ ходить".

Другая завѣдующая говоритъ: „Какъ горячо доказывала я имъ удобства оставлять дѣтей на ночь и лучше на все рабочее время; онѣ охотно слушали меня и отнеслись съ довѣріемъ, доказательствомъ чего служило: изъ 26 дѣтей 20 было живущихъ. Они вполнѣ свыклись съ новой обстановкой, особенно живущія, изъ нихъ 8 дѣтей не бывали дома. Мальчикъ трехъ лѣтъ, взятый на праздникъ домой, на второй же день просился со слезами въ пріютъ".

Докладъ № 27.

Объ увеличеніи содержанія среднему медицинскому персоналу.

Санитарное Совѣщаніе, бывшее 19-го Октября 1916 года, признало, что постоянный средній медицинскій персоналъ находится въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ временный. Дороговизна растетъ; военная прибавка, сдѣланная къ жалованію годъ назадъ, теперь уже недостаточна. Уѣздное Земство принуждено поступающимъ школьнымъ фельдшерамъ платить 75 р., другія Земства и организаціи увеличили жалованіе фельдшеровъ до 100—120 рублей.

Средній персоналъ въ Кологривскомъ уѣздѣ уже доказалъ свое постоянство и уходовъ на болѣе выгодныя условія почти не было.

Санитарное Совѣщаніе высказалось за уравненіе жалованія постояннаго персонала до вознагражденія временнаго. Увеличеніе должно быть произведено путемъ доплаты до нижеслѣдующихъ размѣровъ:

Къ жалованію съ прибавками и выслугой.

Фельдшерицамъ акушеркамъ до	100 руб.
Фельдшерамъ школьнымъ гражданскимъ до	75 „
Фельдшерамъ ротнымъ до	50 „
Акушеркамъ до	50 „
Оспопрививательницамъ до	35 „
Сестрамъ милосердія до	15 „
Экономкамъ въ 4-хъ большихъ больницахъ до	25 „
„ въ малыхъ до	20 „

Установить квартирные для оспопрививательницъ, не пользующихся натурой въ 5 рублей.

Управа предполагаетъ увеличить квартирнымъ фельдшерамъ и акушеркамъ и фельдшерицамъ—акушеркамъ съ 5-ти до 10-ти руб. въ мѣсяцъ. Такъ какъ лица не пользующіяся квартирой натурой поставлены въ тяжелое положеніе повышеніемъ квартирной платы въ селеніяхъ и дороговизной дровъ.

Соглашаясь съ постановленіемъ Санитарнаго Совѣщанія, Управа докладываетъ Земскому Собранію на усмотрѣніе, съ дополненіемъ, что постоянный врачебный персоналъ, на основаніи постановленія Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 29 Марта с. г. пользуется прибавками по такому расчету: получающіе отъ 1200 руб. до 1800 руб.—30%, а получающіе отъ 1800 до 2500 руб. включительно—20%, тогда какъ временному врачебному персоналу установлены оклады отъ 250- 300 руб. въ мѣсяцъ, въ зависимости отъ стажа и, такимъ образомъ, окладъ послѣднихъ превышаетъ оклады постоянныхъ врачей.

Поэтому не признаетъ ли Земское Собраніе слѣдующимъ, въ виду возростающей дороговизны, пересмотрѣть вопросъ о размѣрѣ содержанія постояннымъ врачамъ. Штатный окладъ жалованья имъ выражается въ суммѣ 16750 руб., а съ процентами прибавками въ 20805 руб. въ годъ, каковая сумма и внесена въ проектъ смѣты на 1917 годъ. Если бы сравнять окладъ жалованья съ прибавками постоянныхъ врачей съ окладами временныхъ, т. е. до 300 руб., а врачу—хирургу Кологривской больницы, соотвѣтственно штатнымъ окладомъ, до 383 руб. съ копейками въ мѣсяцъ, то на эти прибавки потребовалось бы внести въ дополнительную смѣту—16195 рублей. Что же касается квартирнаго довольствія врачей, не имѣющихъ квартиръ въ натурѣ, то въ виду дороговизны квартиръ и топлива, предполагается увеличеніе квартирныхъ съ 20 до 40 руб. въ мѣсяцъ.

Докладъ № 28.

О сооруженіи біологическаго фильтра при Мантуровскомъ заразномъ баракѣ.

Всероссійскій Земскій Союзъ отпустилъ 20 тысячъ рублей въ распоряженіе Губернскаго Комитета на устройство очистительныхъ приспособленій при строящихся на средства Союза заразныхъ бараковъ.

При распредѣленіи по уѣздамъ, Кологривскому Земству отпущено 4 тысячи рублей на устройство усовершенствованной очистительной установки при Мантуровскомъ заразномъ баракѣ и при находящемся на той же усадьбѣ военномъ лазаретѣ.

Въ настоящее время очистка выгребныхъ ямъ военнаго лазарета обходится Уѣздному Земству въ годъ въ 1500 рублей.

По условію Земскаго Союза къ постройкѣ необходимо приступить по возвращеніи посланнаго проэкта въ Главный Комитетъ.

Смѣта и проэктъ біологическаго фильтра (единственно возможнаго здѣсь по условіямъ мѣстности), Составленная техникомъ Рихтеромъ, исчислена въ 6000 руб.

Управа, признавая неотложность устройства біологическаго фильтра при Мантуровскомъ заразномъ баракѣ и при военномъ лазаретѣ, считаетъ необходимымъ доассигнованіе 2000 руб., о чемъ и докладываетъ Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 29.

О Халбужскихъ минеральныхъ источникахъ.

Выполнить постановленія предшествующаго Земскаго Собранія и приступить къ пробному буренію минеральныхъ источниковъ удалось только въ началѣ сего Ноября мѣсяца вслѣдствіе отсутствія у Губернскаго Земства достаточнаго техническаго персонала. Въ настоящее время буреніе производится техникомъ Уѣзднаго Земства Рихтеромъ (изъ военнообязантыхъ). Производившееся изслѣдованіе минеральной воды въ Кологривѣ во временной лабораторіи Санитарнаго врача дало результаты сходные съ выводами прежнихъ изслѣдованій; вода щелочно—соленая, но съ большой измѣнчивостью состава. Лѣтомъ 1916 года, при большомъ количествѣ осадковъ, и минеральность воды была понижена вслѣдствіе того, что почвенная вода въ большомъ количествѣ смѣшивалась съ минеральной. Изслѣдованная грязь въ окружности выходовъ минеральной воды, показала большое содержаніе сѣрно—кислыхъ соединеній (до 11,3%).

Въ виду того, что опредѣлить окончательно цѣнность источниковъ до выясненія степени постоянства ихъ состава не возможно, Управа полагаетъ подлежащей внесенію въ смѣту только прежнюю сумму ассигнованія—300 руб. на продолженіе изслѣдованія источниковъ, о чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Копія.

Приложеніе къ докладу № 29.

Данныя техническаго осмотра Халбужскихъ минеральныхъ источниковъ.

I.

Вслѣдствіе поступившей въ Губернскую Земскую Управу просьбы Кологривской Земской Управы отъ 27 іюня с. г. за № 265 о производствѣ гидрогеологическаго обслѣдованія Халбужскимъ минеральныхъ источниковъ 4 сентября и об. Завѣдующаго Культуръ—техническимъ Бюро Губернскаго Земства совмѣстно съ Санитарнымъ врачемъ Кологривскаго уѣзда Б. Т. Би-

дерманъ и Халбужскимъ врачемъ И. Е. Файнъ произведенъ предварительный осмотръ мѣстности, въ которой входяхъ названные источники.

На основаніи сдѣланныхъ при этомъ осмотрѣ наблюдѣній, сопоставленныхъ съ результатами производившихся по сосѣдству съ разсматриваемымъ райономъ буреній, и, наконецъ, съ данными, имѣющимися въ литературѣ по геологіи этого края, важнѣйшія изъ естественныхъ условій мѣстности минеррльныхъ источниковъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Выходы минеральной воды находятся на лѣвомъ берегу рѣки Унжи противъ с. Усолья подъ 58 11 с. ш. и 14 20 вос. дол. отъ Пулкова въ восточномъ концѣ длиннаго озера, лежащаго въ разстояніи полуверсты отъ отъ названной рѣки и представляющаго собою ея прежнее русло. Здѣсь берегъ озера образуетъ небольшой очень мелкій заливъ въ родѣ большой лужи или особаго озерца около 50 саж. длиной и 10 саж. шириной, въ вершинѣ котораго впадаетъ небольшой прѣсноводный ручей.

Вдоль западнаго края того озерца (см. схематич. чертеж.) и до самаго большого озера тянется полоса шир. 3—5 саж. топкихъ мѣстъ, обусловленныхъ выходами подземной воды, а въ пунктѣ, указанномъ на планѣ буквою а имѣется вполнѣ оформленный ключъ, съ горько—соленой на вкусъ водой, издающей довольно сильный, вродѣ сѣроводороднаго, запахъ и имѣющій температуру въ $7^1/_2°$ цельсія. Количество притекающей въ минуту воды равно приблизительно 1 ведру или 1500 ведеръ въ сутки. Уровень воды этого ключа въ мѣстѣ его выхода немного (четверти на три) выше уровня воды озерца, въ которое вода изъ него и стекаетъ. Кромѣ этого, наиболѣе замѣтнаго выхода минеральной воды, среди озерка, нѣсколько ближе къ тому же западному его краю, гдѣ располагается ключевая трещина, виднѣются полусгнившія стѣнки изъ верт. забит. досокъ старинаго колодца, внутреннее пространство котораго заполнено также минеральной, въ высшей степени прозрачной, водой, рѣзко отличающейся отъ протекающей тутъ же рядомъ бурой воды изъ ручья. Температура, заполнявшей этотъ колодецъ воды, 10 Цельсія т. е. выше таковой въ ключѣ, какъ и слѣдовало ожидать въ виду того, что притокъ подземной воды здѣсь значитъ менѣе, чѣмъ изъ ключа, условія же нагрѣванія вслѣдствіи положенія колодца не открытомъ для лучей солнца мѣстѣ и нахожденіе кругомъ сруба масса теплой наземной воды благопріятнѣе.

Описываемый колодецъ имѣетъ круглое сѣченіе діам. около 0,5 сажени и заполненъ водою на глубину 0,75 саж., а ниже идетъ жидкая грязь. Невдалекѣ отъ этого сруба въ пунктѣ о (см. схематическій планъ), находятся остатки сруба другого колодца, гораздо меньшихъ размѣровъ, и заполненнаго исключительно наземной водой. Кромѣ этихъ колодцевъ, по всему западному берегу, заходя даже въ предѣлы большого озера, видны остатки деревянныхъ досчатыхъ стѣнокъ, служившихъ, по видимому, для огражденія выступавшихъ изъ подъ берега озерца струй соленой воды, отъ смѣшенія ихъ съ прѣсной водой.

Общее количество протекающей всѣми указанными путями минеральной воды должно быть около 3000—4000 ведеръ въ сутки. Уже при пер-

вомъ взглядѣ на окружающую мѣстность становится яснымъ, что она аллювіальнаго происхожденія, т. е. обязана своимъ образованіемъ творческой дѣятельности воды, протекающей среди нея рѣки Унжи. Меженный уровень воды въ рѣкѣ въ этомъ мѣстѣ, согласно имѣющихся литературныхъ данныхъ, на 40,7 саж. выше уровня моря; поверхность же мѣстности возвышается надъ нимъ на 1—2 саж. Таково по крайней мѣрѣ строеніе верхнихъ горизонтовъ, лежащихъ выше уровня воды въ озерѣ, и изслѣдованныхъ при осмотрѣ неглубокими ямами. Во всѣхъ этихъ ямахъ обнаруженъ сѣрый наносный песокъ, отложенный водою рѣки, причемъ около самаго родника, на глубинѣ 1 аршина обнаружены куски кирпича. Было очевидно, что здѣсь ранѣе существовалъ цѣлый рядъ какихъ то деревянныхъ и кирпичныхъ сооруженій, служившихъ по всей вѣроятности, для сбора минеральной воды и выварки изъ нея соли, отъ которыхъ сохранились теперь лишь вышеописанные остатки.

II.

Какъ глубоко простираются внизъ указанныя новѣйшія образованія, какія породы, служатъ имъ ложемъ, и, наконецъ, изъ какихъ горизонтовъ происходитъ истеченіе минеральной воды-на всѣ эти вопросы въ настоящее время нельзя отвѣтить вполнѣ опредѣленно, по причинѣ почти полнаго отсутствія какихъ либо данныхъ для этого. Съ другой стороны, безъ удовлетворительнаго отвѣта на эти вопросы нельзя отвѣтить и на вопросъ о раціональной системѣ каптажа, т. е. сооруженій для сбора минеральной воды. Если бы выходы послѣдней происходили въ непроницаемой породѣ напр. въ глинѣ, представляющей собою надежное основаніе и въ то же время изолирующей подземную воду отъ прѣсныхъ грунтовыхъ водъ, верхнихъ горизонтовъ воды и воды открытыхъ водоемовъ, уровень которыхъ, какъ извѣстно, подверженъ большимъ колебаніямъ, то еще можно было бы не интересоваться строеніемъ глубины породъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ есть полная возможность соотвѣтствующимъ устройствомъ каптажнаго сооруженія получить воду, не разбавленную прѣсными водами и потому болѣе постояннаго химическаго состава. Въ нашемъ же случаѣ выходы минеральной воды происходятъ въ легко проницаемыхъ аллювіальныхъ пескахъ, насыщенныхъ прѣсною водою, и слѣды есть на лицо: извѣстное смѣшеніе, разжижженіе разсола, которое неизбѣжно увеличится съ открытіемъ курорта, такъ какъ тогда, при усиленномъ разборѣ воды новыя и новыя ея массы будутъ устремляться со всѣхъ сторонъ на смѣну извлекаемымъ и степень минеральности, и безъ того здѣсь небольшая, можетъ упасть еще ниже. Даже урегулировавъ разборъ воды такимъ образомъ, чтобы количество ежедневно выкачиваемой воды, а слѣдовательно и степень ея разбавленности пресною водою, были одинаковы—при наличіи проницаемаго грунта и близости огромныхъ прѣсноводныхъ бассейновъ, свойства минеральной воды будутъ въ большой зависимости отъ метеорологическихъ факторовъ: осадковъ и температуры. Поэтому, весьма важнымъ обстоятельствомъ, на которое должно быть обращено особое вниманіе при про-

эктированіи каптажнаго сооруженія, въ данномъ случаѣ является изоляція минеральной воды отъ прѣсныхъ водъ, какъ подземныхъ, такъ и наземныхъ.

Если граница проницаемыхъ слоевъ съ непроницаемыми лежитъ неглубоко, то удовлетвореніе вышеуказаннаго требованія для будущаго устройства возможно и съ сравнительно небольшими затратами. Если же до указанной границы располагается значительная толща песчаныхъ проницаемыхъ породъ, то, какъ самое отысканіе отверстій, которыми минеральная вода выходитъ изъ непроницаемыхъ породъ, такъ равно и устройство каптажнаго сооруженія, сопряжены значительными, иногда даже непреодолимыми, техническими трудностями и крупными затратами. Поэтому, предварительно составленія проэкта водопріемныхъ сооруженій безусловно необходимо выяснить характеръ и порядокъ напластованія горныхъ породъ подъ мѣстомъ, наблюдающихся выходовъ минеральной воды—безъ этого всякія предположенія въ указанномъ направленіи будутъ имѣть слишкомъ небольшую цѣнность.

За почти полнымъ отсутствіемъ соотвѣтствующихъ данныхъ, какъ въ литературѣ, по геологіи этой мѣстности, такъ и буреніи, производившихся гдѣ либо по близости, опредѣленнаго отвѣта на интересующій насъ вопросъ дать не представляется возможнымъ. Все, что могло быть выяснено изъ тщательнаго ознакомленія съ имѣющимися данными сводится къ нижеслѣдующему.

Въ разсматриваемой мѣстности на правомъ берегу рѣки Унжи имѣется рядъ естественныхъ обнаженій, изслѣдованныхъ геологомъ С. Никитинымъ *) согласно его опредѣленію, подтверждаемому также и другими авторами, выступающія въ этихъ обнаженіяхъ черныя и сѣрыя глины относятся къ келловейскому и оксфорскому ярусамъ юрской системы. Общая мощность (толщина слоевъ) этихъ породъ, равная близъ села Мантурова 17 саж. по направленію къ сѣверу быстро уменьшается и, наконецъ, за Ухтубужемъ совершенно вытѣсняется подстилающими юрскія породы пестроцвѣтными мергелями тріасовой системы. Сѣрыя глины мѣстами прямо выходятъ на земную поверхность и переходятъ въ почву (напр. около с. Мантурова), мѣстами же покрыты нетолстымъ слоемъ ледниковыхъ отложеній, преимущественно песковъ съ заключенными въ нихъ скопленіями щебня и валунами. Таковъ общій характеръ строенія части земной коры, лежащей выше уровня воды въ рѣкѣ Унжѣ, что же касается части ея, залегающей ниже этого уровня, тѣхъ горизонтовъ, которые собственно и представляютъ для насъ интересъ, то ни въ одномъ, изъ упоминаемыхъ выше изслѣдованій не имѣется объ этомъ никакихъ опредѣленныхъ данныхъ и можно дѣлать въ этомъ отношеніи только болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія. Такъ, исходя изъ этого характернаго условія залеганія здѣсь юрскихъ породъ, заключающагося въ томъ, что нижняя граница послѣднихъ постепенно повышается по направленію къ сѣверу,

*) С. Н. Никитинъ. Общая геологическая карта Россіи.

можно опредѣлить, что въ мѣстѣ выхода минеральныхъ источниковъ, граница эта залегаетъ на глубинѣ 10—12 метровъ отъ уровня воды въ рѣкѣ.

Далѣе: если предположить, что характеръ верхнихъ горизонтовъ тріасовыхъ породъ таковъ же, какъ и наблюдающійся сѣвернѣе, подъ с. Ухтубужемъ то ниже указанной глубины должна итти голубая песчанистая глина, переходящая ниже въ красныя и сѣрыя мергелистыя глины, въ нижнихъ горизонтахъ которыхъ, согласно указаннымъ изслѣдованіямъ и происходитъ минерализація воды такъ какъ именно въ этихъ породахъ залегаютъ: каменная соль, гипсъ и другія растворимыя вещества.

Но какъ уже отмѣчено было выше, на земную поверхность источники минеральной воды выходятъ изъ проницаемыхъ аллювіальныхъ песковъ. Какъ глубоко простираются эти новѣйшія образованія. Для отвѣта на эти вопросы пока не имѣется никакихъ данныхъ. Съ другой стороны выработка цѣлесообразнаго типа каптажнаго устройства и опредѣленіе его стоимости возможны лишь при условіи достаточнаго полнаго выясненія этихъ обстоятельствъ. Средство для этой цѣли есть одно: произвести развѣдочное буреніе, что и было предложено составителемъ настоящаго сообщенія.

Буреніе это предполагалось выполнить въ ближайшее же за днемъ осмотра время, но вызванный условіями настоящаго момента недостатокъ техническихъ силъ въ Бюро, не позволилъ приступить къ работѣ и до настоящаго времени. Удовлетворяя же желанію нѣкоторыхъ, близко заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, имѣть къ предстоящему очередному Земскому Собранію хотя бы приблизительный планъ дальнѣйшихъ работъ и необходимыхъ для этого расходовъ, помѣщаемъ ниже двѣ краткія смѣты послѣднихъ.

III.

По указаннымъ выше соображеніяхъ считаемъ необходимымъ исчислить стоимость сооруженій для полученія достаточнаго количества минеральной воды въ сутки (а именно 1000—2000 ведеръ) въ двухъ возможныхъ случаяхъ:

1) При условіи, что глубина залеганія коренныхъ водонепроницаемыхъ породъ будетъ не болѣе 1—1½ саж.

2) Въ случаѣ, если эта глубина окажется значительно болѣе.

Въ первомъ случаѣ возможно примѣненіе каптажа, состоящаго изъ собирательныхъ дренажныхъ трубъ, желѣзно-бетоннаго резервуара и водоподъемнаго механизма съ напорнымъ бакомъ, что обойдется около 3150 руб.

Куда войдетъ стоимость слѣдующихъ устройствъ, считая съ работой и матеріаламъ:

Прокладка 30 пог. с. собирательныхъ труб	. . . . .	300 руб.
Стоимость желѣзо—бетоннаго резервуара	. . . . .	1700 „
„ водоподъемнаго механизма	. . . . .	150 „
„ Желѣзнаго напорнаго бака на 700 вед. съ проводкой къ нему отъ насоса	. . . . .	700 „
„ Работы по водоотливу	. . . . .	200 „
		3150 руб.

Во второмъ случаѣ придется отказаться отъ каптажа существующихъ на мѣстѣ выходовъ или струй минеральной воды, и путемъ пробнаго буренія вскрыть тѣ водоносныя породы, въ которыхъ скопляется минеральная вода. Этимъ путемъ есть огромная вѣроятность, судя по нѣкоторымъ изъ обстоятельствъ, при которыхъ происходитъ выходъ минеральной воды въ настоящее время, получить ее самоизливомъ. Принимая все же, что придется поднимать воду, общій расходъ на это приблизительно составитъ 3700 руб. и будетъ включать полную стоимость (работу и матеріалъ) слѣдующихъ сооруженій:

Пробное буреніе на глубину до 40 саж.	1000 руб.
Оборудованіе скважины подъемнымъ механизмомъ	900 „
Напорный желѣзный бакъ на 700 вед. съ проводкой отъ него насоса	700 „
Установка нефтянаго двигателя	1100 „
	3700 руб.

Какая изъ этихъ двухъ смѣтъ будетъ примѣнима, можетъ показать только развѣдочное буреніе, доведенное хотя бы на небольшую глубину (напр. 10 саж.) для чего потребуется рублей 150—200, которые соотвѣтственно уменьшатъ стоимость послѣдующаго пробнаго буренія на соленую воду по второй смѣтѣ.

Заканчивая это сообщеніе, не лишнимъ будетъ замѣтить, что мастеръ занятый теперь работой при Мантуровскомъ лазаретѣ, могъ бы по окончаніи ея выполнить и развѣдочное буреніе, т. е. даже въ текущемъ еще году.

Приложеніе къ докладамъ 18—29.

По Санитарному Отдѣленію.

Выдержки изъ журналовъ врачебно—санитарныхъ совѣщаній при Кологривской Земской Управѣ.

Засѣданіе 6 февраля 1916 г.

О постройкѣ Парфеньевской больницы.

Обсуждался проэктъ постройки Парфеньевской больницы взамѣнъ сгорѣвшей въ Маѣ 1915 года. Предложенные техникомъ П. А. Прокофьевымъ проэкты зданій для амбулаторіи и кухни одобрены Совѣщаніемъ. Что касается проэктовъ двухъэтажнаго зданія подъ госпиталь (каменный и деревянный) признано необходимымъ нѣсколько переработать проэкты при участіи Санитарнаго врача и живущихъ въ Кологривѣ земскихъ вра-

чей и одобрены этой Комиссіей проэктъ представить ближайшему Уѣздному Врачебно—Санитарному Совѣщанію, а также послать его на заключеніе Губернской Санитарно—технической Комиссіи.

Засѣданіе 26 марта.

О квартирѣ врача на Межѣ.

Въ Межевскомъ участкѣ остро стоитъ вопросъ о квартирѣ врача. Были случаи, что врачамъ изъ за невозможности получить подходящую квартиру приходилось оставлять участокъ. Поэтому Совѣщаніе высказывается за то, чтобы Земствомъ заарендована была квартира съ мебелью для врача въ селѣ Георгіи, а также, чтобы въ возможно скоромъ времени приступлено было къ постройкѣ квартиры врача. Совѣщаніе проситъ ветеринарнаго врача Ф. А. Троицкаго, уроженца Межи, взять на себя трудъ пріискать квартиру съ мебелью съ платой 300 руб. въ годъ, на что Ф. А. Троицкій изъявилъ согласіе.

Засѣданіе 14 мая.

О ясляхъ—пріютахъ.

При обсужденіи вопроса о ясляхъ-пріютахъ для нынѣшняго лѣта, Совѣщаніе высказалось принципіально за устройство яслей—пріютовъ не только для дѣтей грудного возраста, но и для дѣтей дошкольнаго возраста, съ которыми должны вестись игры и занятія соотвѣтственно ихъ возрасту, для чего необходима отдѣльная руководительница. Поэтому для работы въ каждомъ пріютѣ—ясляхъ необходимо не мѣнѣе 2-хъ лицъ.

Относительно средствъ для открытія яслей постановлено возбудить совмѣстное ходатайство отъ Земской Управы и Учительскаго Общества о субсидіяхъ: а) передъ Обществомъ охраны материнства и младенчества, б) Романовскимъ Комитетомъ, г) Уѣзднымъ Объединеннымъ Комитетомъ о бѣженцахъ, наконецъ, по предложенію Н. А. Назарова—передъ Уѣзднымъ Попечительствомъ помощи семьямъ призванныхъ на войну.

О леченіи иноуѣздныхъ.

По запросу врачей: Парфеньевскаго участка А. П. Маслакова, Матвѣевскаго—М. Ф. Глаголевой и ветеринарнаго врача Ф. А. Троицкаго, какъ быть съ больными Чухломскаго уѣзда, платящими за совѣтъ 15 коп. и получающими лекарства подчасъ больше, чѣмъ на рубль. Въ виду настоящей дороговизны медикаментовъ Совѣщаніе постановило: жителямъ Чу-

хломскаго уѣзда, кромѣ исключительныхъ случаевъ, выдавать только рецепты на лекарство для полученія его либо въ частной аптекѣ за деньги, либо въ своемъ уѣздѣ и 15 коп. за совѣтъ не брать тогда.

Засѣданіе 11 іюня.

О біологическомъ фильтрѣ.

Всероссійскій Земскій Союзъ отпустилъ 20000 руб. на устройство очистительныхъ приспособленій при заразныхъ баракахъ, построенныхъ въ Костромской губерніи. Рѣшено 4000 изъ нихъ ассигновать Кологривскому Уѣздному Земству на постройку усовершенствованной установки для очистки сточныхъ водъ при баракѣ Мантуровскихъ лазаретовъ. Проэктъ и смѣта должны быть представлены къ 1 іюля для разсмотрѣнія въ санитарно—технической консультаціи, чѣмъ обусловленъ и отпускъ денежныхъ средствъ.

В. Н. Сорокинъ, осматривавшій участокъ Мантуровскихъ лазаретовъ, заявляетъ, что по условіямъ мѣстности поля орошеніяхъ устроить нельзя и поэтому единственно возможенъ біологическій фильтръ.

По словамъ помощника техника, составлявшаго приблизительную смѣту на устройство біологическаго фильтра съ канализаціей будетъ стоить 5000 руб.

Совѣщаніе, высказавшись за необходимость усовершенствованной установки для очистки сточныхъ водъ, поручаетъ В. Н. Сорокину выработанъ въ представителемъ техническаго отдѣла подробную смѣту и чертежъ біологическаго фильтра и представить на обсужденіе Губернской санитарно—технической Консультаціи.

Рѣшено просить Управу доассигновать 1 тысячу руб. на біологическій фильтръ.

О передвижныхъ выставкахъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Признано желательнымъ устройство выставокъ на борьбѣ съ заразными болѣзнями во вторую половину ноября с. г. въ Парфеньевѣ, Матвѣевѣ, Кологривѣ, въ Георгіевскомъ на Межѣ, Спасскомъ и Мантуровѣ. Во вторую половину зимы устроить выставку по дѣтской смертности, туберкулезу и алкоголизму. Во время выставокъ должны читаться лекціи Санитарнымъ врачемъ и участковыми. Для демонстраціи выставокъ желательно привлечь учащихъ преимущественно изъ тѣхъ, кто прослушаетъ курсы по внѣшкольному образованію при Губернской Управѣ въ іюнѣ с. г.

Совѣщаніе поручаетъ В. Н. Сорокину составить докладъ въ очередное Уѣздное Земское Собраніе о выставкахъ и испросить ассигнованія опредѣленной суммы.

Объ оспопрививаніи въ связи съ новымъ закономъ.

Б. Т. Бидерманъ докладываетъ объ оспопрививаніи въ связи съ новымъ закономъ: институтъ постоянныхъ оспопрививательницъ въ уѣздѣ

уже осуществленъ; пригласить фельдшерскій персоналъ за отсутствіемъ его—невозможно. Признано необходимымъ подворно—сборное привитіе оспы въ весенній сезонъ, съ контролемъ результатовъ привитія.

Въ первое учебное полугодіе должна быть привита оспа у всѣхъ поступившихъ школьниковъ.

Засѣданіе 17 августа.

О чествованіи тамяти Мечникова.

П. Е. Файнъ вноситъ внѣочередное предложеніе о чествованіи памяти Мечникова. Предлагаетъ: возбудить вопросъ о Всероссійскомъ чествованіи врачами памяти Мечникова; назвать одну изъ больницъ уѣзда, напр. Парфеньевскую, именемъ Мечникова; разослать портреты Мечникова по больницамъ; прочесть лекцію о Мечниковѣ въ городѣ и средства, собранныя съ лекціи употребить на помощь нуждающимся, связаннымъ своей жизнью съ жизнью Мечникова.

Засѣданіе 19 октября.

Организація чтеній.

Врачи высказались за возможность взять на себя организацію группъ лекторовъ каждый въ своемъ участкѣ, а также вести чтенія по медицинѣ. санитаріи и другимъ соприкасающимся наукамъ.

Признано необходимымъ образованіе постоянной комиссіи или Совѣщанія для направленія дѣла въ уѣздѣ. Въ это Совѣщаніе представителями избраны В. В. Успенскій и В. Н. Сорокинъ.

О школьномъ приваркѣ.

По вопросу оприваркѣ въ школахъ Л. Н. Аристова сообщила, что въ 1915 году постомъ пользовалось приваркомъ 6486 школьн. Признано увеличить смѣтную ассигновку прошлаго года съ 2000 руб. до 3000 руб., при чемъ не должны исключаться и церковно-приходскія школы, вошедшія въ сѣть,—тамъ обучаются дѣти тѣхъ же земскихъ плательщиковъ,—для чего внести 300 руб.

Постановлено обратиться къ населенію и въ частности къ кооперативамъ съ призывомъ поддержать организацію приварка въ школахъ.

Санитарный врачъ напоминаетъ, что 300 человѣкъ школьниковъ при мѣстожительствѣ далѣе 3-хъ верстъ, принуждены быть на сухояденіи цѣлыя недѣли. Для такихъ учениковъ болѣе необходимо ввести приварокъ въ продолженіи всего года, на что нужно (по расчету 45,000 проведенныхъ дней по 3 коп. на человѣка въ день) 1350 руб. въ годъ.

О ясляхъ—пріютахъ.

Постановлено принять къ свѣдѣнію краткій отчетъ Санитарнаго врача и выразить благодарность всѣмъ учительницамъ, несшимъ безплатную отвѣтственную работу по завѣдыванію яслями. Просить Управу довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія. Признано желательнымъ ассигнованіе 2000 р. на организацію яслей въ уѣздѣ со стороны Уѣзднаго Земства, предполагая, что Губернское Земство, пересмотрѣвъ вопросъ о ясляхъ—пріютахъ, ассигнуетъ такую же сумму и расчитывая получить субсидію отъ Романовскаго Комитета также о размѣрѣ 2000 руб. Тогда бы въ 1917 году можно было открыть до 20 яслей. Населеніе должно быть оповѣщено заранѣе объ открытіи яслей, что предупредитъ наемъ нянекъ малосостоятельными матерями—женами воиновъ—и большее число работоспособныхъ женщинъ будетъ свободно для полевыхъ работъ, въ чемъ въ 1917 г. будетъ ощущаться еще большая нужда, чѣмъ теперь.

О докладѣ по устройству передвижной выставки по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Санитарный врачъ сообщаетъ о докладѣ, составленномъ по постановленію Санитарнаго Совѣщанія объ устройствѣ собственной передвижной выставки по борьбѣ съ заразными болѣзнями, на что испрашивается 300 р. Такую же сумму на организацію выставки выдаетъ и Губернское Земство. На 600 руб. можно пріобрѣсти всѣ основные экспонаты и изготовить необходимое число мѣстныхъ діаграммъ, рисунковъ, моделей.

Санитарное Совѣщаніе признаетъ назрѣвшую необходимость собственной передвижной выставки для чего постановлено просить Управу внести докладъ въ предстоящее Земское Собраніе.

О вступленіи въ Земское Товарищество по закупкѣ и продажѣ лечебныхъ матеріаловъ.

В. Н. Сорокинъ читаетъ докладъ о вступленіи въ земское Товарищество по закупкѣ и продажѣ лечебныхъ матерьяловъ.

Н. А. Шпиндлеръ признаетъ организацію этого Товарищества дѣломъ очень важнымъ.

Н. А. Ладыженскій высказывается за вступленіе въ это Товарищество

Санитарное Совѣщаніе, присоединяясь къ высказаннымъ мнѣніямъ, постановляетъ просить Управу внести докладъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

О соединенной химико—бактеріологической лабораторіи.

Выслушавъ докладъ объ устройствѣ соединенной химико—бактеріологической лабораторіи санитарнаго, агрономическаго и ветеринарнаго отдѣловъ Земства, Совѣщаніе присоединяется къ высказанному въ докладѣ и проситъ внести въ смѣту по медицинѣ на первоначальное оборудованіе лабораторіи 500 руб. и на ея содержаніе въ годъ 400 руб.

О взаимномъ безплатномъ леченіи иногубернскихъ и иноуѣздныхъ.

Къ высказанному въ прочитанномъ докладѣ о взаимномъ безплатномъ леченіи иногубернскихъ и иноуѣздныхъ больныхъ Санитарное Совѣщаніе присоединяется.

О засѣданіи Согласительной Комиссіи въ Унженской больницѣ.

Санитарнымъ врачемъ сообщено о бывшемъ засѣданіи Согласительной Комиссіи въ Унженской межъуѣздной больницѣ. Прочитана инструкція о порядкѣ завѣдыванія и отчетности по межъуѣздной Унженской больницѣ.

Объ открытіи Мантуровскаго врачебнаго пункта.

По докладу объ открытіи Мантуровскаго врачебнаго пункта высказано пожеланіе о внѣочередномъ его открытіи совмѣстно съ находящимися тамъ заводами.

О квартирѣ врача на Межѣ.

На основаніи уже высказаннаго пожеланія объ обезпеченіи врачей квартирами и признавая неотложную и наиболѣе настоятельную нужду въ собственномъ домѣ для врача именно въ Межевской больницѣ, Совѣщаніе высказывается за внесеніе доклада въ Земское Собраніе о постройкѣ дома въ этомъ же году.

Объ оспопрививаніи въ связи съ новымъ закономъ.

Санитарный врачъ сообщаетъ, что въ связи съ новымъ закономъ объ оспопрививаніи на Губернскомъ Врачебно—Санитарномъ Совѣщаніи 27 мая было признано, чтобъ въ каждомъ участкѣ былъ спеціальный медицинскій персоналъ, свободный отъ другихъ занятій. По вопросу о выборѣ системы оспопрививанія остановились на смѣшанной подворно—сборной. Вся система должна опираться на правильную и точную статистику подлежащаго прививкѣ и привитого населенія.

Выслушавъ полностью и обсудивъ постановленія Губернскаго Врачебно—Санитарнаго Совѣщанія, уѣздное врачебно—санитарное Совѣщаніе высказалось за увеличеніе штата оспопрививательницъ: на одну въ Кологривскій оспопрививательный участокъ, куда входитъ Архангельскій врачебный участокъ, съ тѣмъ, чтобы эта оспопрививательница прививала и въ части Межевского врачебнаго участка. 2-ю оспопрививательницу назначить въ Кужбалъ, гдѣ въ данное время по штату оспопрививательницы нѣтъ, для чего просить Управу внести докладъ въ Земское Собраніе.

О смѣтахъ.

Предсѣдатель устанавливаетъ, что рѣшено опредѣлить по каждой статьѣ больничныхъ смѣтъ 0/00/0 надбавки.

В. В. Успенскій сообщаетъ, что въ 1915 г. продовольствіе больного въ день въ Кологривской больницѣ стоило 28,5 коп., а въ іюнѣ 1916 г.—30 к., теперь уже 43 коп., т. е. на 50 %. Такъ какъ въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ ожидать еще большаго вздорожанія, то смѣту на продовольствіе слѣдуетъ увеличить на 75% по сравненію со смѣтою на 1916 годъ.

Не смотря на разнообразное вздорожаніе сажени дровъ въ районѣ отдѣльныхъ больницъ (отъ 100%—400%) % надбавку на дрова признано установить однообразную въ 100%, т. е. увеличить расходъ на сажень съ 3—4 руб. до 7—8 руб.

П. Е. Файнъ предлагаетъ возбудить ходатайство о предоставленіи военноплѣнныхъ или военнообязанныхъ для выработки лѣса на дрова для больницъ и лазаретовъ,

Въ дальнѣйшемъ установлены % надбавки по слѣдующимъ статьямъ смѣты однообразно по всѣмъ больницамъ:

Освѣщеніе 25%
Стирка бѣлья, мыло, продовольствіе и жалованіе прачки . . 75%

Ремонтъ госпитальныхъ принадлежностей:

По Спасской больницѣ . . . . . 400 руб.
„ Межевской „ . . . . . 600 „
„ Матвѣевской „ . . . . . 400 „
„ Архангельск. „ . . . . . 100 „
По остальнымъ больницамъ оставить смѣтное назначеніе 1916 года.

Смѣтное назначеніе на церковныя требы увеличить по всѣмъ больницамъ на 25%
„ „ на мелкіе хозяйственные расходы . . . 25%
„ „ на канцелярскіе расходы 30%
„ „ на медикаменты 100%

На мелкій ремонтъ—оставить смѣтное назначеніе 1916 года, за исключеніемъ смѣтъ по Спасской больницѣ, гдѣ назначить . . 273 руб.
по Межевской больницѣ . . . . . 300 „

Содержаніе персонала.

По предложенію Предсѣдателя признано необходимымъ обезпечить квартирами (до постройки спеціальныхъ зданій. врачей путемъ найма квартиръ Управою и обезпеченія дровами, включая послѣднія въ графу 2-ю статей расхода больницъ, не внеся въ смѣту 1917 года.

Санитарный врачъ предлагаетъ признать, что жалованіе постояннаго персонала на время войны и теперешней дороговизны должно быть приравнено къ жалованію временнаго персонала, т. е.:

Фельдшерица—акушерка будетъ получать . . 100 руб.
Фельдшеръ школьный „ „ . . 75 „
„ ротный „ „ . . 50 „
Акушерка „ „ . . 50 „

Оспопрививательница	будетъ получать . .	35 руб. и квар. 5 р.
Сестры милосердія	„ „ . .	15 „
Экономки въ 4-хъ большихъ больницахъ	. .	25 „
„ въ Малыхъ	„ . .	20 „
Квартирн., кто получ.—будутъ получать прежніе		5 „

Если же временныя прибавки и за выслугу лѣтъ даютъ жалованіе, превышающее содержаніе временнаго персонала, то, конечно, убавокъ не должно быть произведено.

Предложеніе Совѣщаніемъ принимается.

Расходы по продовольственному дежурнаго персонала увеличить на 75% жалованіе прислуги увеличить на 25%.

Расходы по продовольствію прислуги увеличить на 75%.

Непредвиденные расходы установить 1% смѣты каждой больницы, кромѣ жалованія персонала.

Докладъ № 30.

О квартирномъ довольствіи учащихъ.

Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1912 года было постановлено выдавать учащимъ, если они пожелаютъ, по 5 руб. въ мѣсяцъ квартирныхъ денегъ вмѣсто пользованія квартирой натурой. Получая квартирныя деньги, учащіе не пользуются отъ Земства ни отопленіемъ, ни услугами (подъ послѣдними разумѣется топка печей, примывка и проч., т. е. все то, что исполняется земскою прислугою въ спеціальныхъ зданіяхъ и наемныхъ помѣщеніяхъ). Въ настоящее время, когда цѣны на дрова сильно возросли, не представляется возможнымъ снять квартиру съ отопленіемъ за 60 руб., поэтому учащіе предпочитаютъ пользоваться квартирой натурой. Во избѣжаніе недоразумѣній между учащими и хозяевами, гораздо удобнѣе, чтобы учащіе сами снимали себѣ квартиры, получая квартирныя деньги, тѣмъ болѣе, что и квартиру отъ Земства за 60 руб. теперь невозможно найти.

Поэтому Управа, принявъ во вниманіе дороговизну дровъ и рабочихъ рукъ въ настоящее время, полагаетъ увеличить сумму квартирныхъ денегъ съ 60 до 120 руб. въ годъ и выдавать ихъ только тѣмъ учащимъ, которые пожелаютъ, вмѣсто квартиры, получать квартирныя деньги.

Докладъ № 31.

Объ увеличеніи платы за завѣдываніе учащимъ съ 30 до 60 рублей въ годъ.

Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 года было сокращено вознагражденіе учащимъ за завѣдываніе съ 60 до 30 рублей въ годъ. Въ слѣдующую же сессію 1911 года г.г. завѣдывающими училищами былъ внесенъ въ Управу докладъ о необходимости увеличенія за завѣдываніе, при чемъ Управа съ своей стороны высказалась за оставленіе вопроса открытымъ впредь до выполненія въ уѣздѣ школьной сѣти, когда освободившіеся кредиты по народному образованію могли быть направлены на улучшеніе быта учащихъ. Съ этимъ мнѣніемъ Управы Земское Собраніе согласилось и, такимъ образомъ, вознагражденіе учащимъ за завѣдываніе оставлено 30 руб. въ годъ, что они получаютъ и теперь. Въ настоящее время вполнѣ своевременно увеличить плату за завѣдываніе съ 30 до 60 руб. въ годъ, такъ какъ школьная сѣть уже закончена и не приходится, за очень рѣдкими исключеніями, (послѣ выполненія школьной сѣти открыто Нейское и Мантуровское училища) тратиться на оборудованіе вновь открываемыхъ школъ и, кромѣ того, содержаніе учащихъ, съ начала 1917 года принято на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ко всему сказанному необходимо добавить слѣдующее: школьное хозяйство растетъ, школьное дѣло развивается и развитіе его даетъ лишніе хлопоты завѣдующимъ. На обязанности завѣдующаго школою лежитъ вся переписка по тѣмъ или инымъ школьнымъ вопросамъ, составленіе анкетъ, отчетовъ, а все это въ настоящее время, въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, увеличилось во много разъ. Но это еще не все; на обязанности же завѣдывающаго лежитъ составленіе каталоговъ, забота объ учебникахъ, заготовкѣ мебели, о наймѣ прислуги, отопленіи и проч., каковыя заботы въ настоящее время, при маломъ количествѣ рабочихъ рукъ, опять таки увеличились, труднѣе стало достать дровъ, найти прислугу и проч. Въ силу всего сказаннаго, Управа, внося настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, съ своей стороны полагаетъ необходимымъ увеличить плату за завѣдываніе учащимъ съ 30 до 60 руб., что составитъ въ годъ, включая Мантуровское, Нейское и предполагаемое къ

открытію училище на хуторахъ, на 134 училища, считая Суховерховское, гдѣ плата 120 руб. въ годъ, 8100 рублей, т. е. больше противъ прежнихъ ассигнованій по 30 руб. на школу, на 4050 рублей, каковую сумму можно отнести за счетъ освободившихся кредитовъ, вслѣдствіе отпуска казеннаго пособія на существующіе комплекты.

Докладъ № 32.

По вопросу объ ассигнованіи средствъ на устройство и содержаніе санаторія для учителей и учительницъ.

Директоръ Народныхъ Училищъ Костромской губерніи отношеніемъ отъ 16 августа с. г. за № 4883 увѣдомилъ Управу о томъ, что Варнавинскій землевладѣлецъ Смецкой выразилъ желаніе пожертвовать въ Варнавинскомъ уѣздѣ, въ своемъ имѣніи, при селѣ Богоявленскомъ, въ „заповѣдномъ борѣ“ участокъ земли для устройства санаторія для учителей и учительницъ Костромской и Нижегородской губ. Къ этому предложенію сочувственно отнеслось начальство Московскаго Учебнаго Округа и предложеніемъ отъ 4-го іюня с. г. за № 18453 просило г. Директора войти въ сношеніе съ земскими Управами относительно организаціи предполагаемаго къ устройству санаторія и обезпеченія его содержанія. Извѣщая о вышеизложенномъ, Директоръ проситъ Управу внести настоящее его отношеніе въ Земское Собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи средствъ, какъ единовременныхъ на устройство санаторія, такъ и постоянныхъ на обезпеченіе его содержанія. При чемъ Директоръ добавляетъ, что въ будущемъ представлялось бы возможнымъ организовать совѣтъ на основаніи особо выработаннаго устава для управленія санаторіемъ и для постройки его (изъ выборныхъ отъ земствъ, учащихъ лицъ и дирекціи народныхъ училищъ Костромской и Нижегородской губ.) и что Директоромъ будетъ возбуждено ходатайство о воспособленіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Докладывая объ изложенномъ, Управа, вполнѣ сочувствуя благой мысли объ устройствѣ санаторія для тружениковъ начальныхъ училищъ, полагаетъ въ данномъ случаѣ согласиться съ мнѣніемъ Макарьевской Уѣздной Земской Управы, согласно ея извѣщенія отъ 6 октября с. г. за № 3482 и выразить пока только принципіальное согласіе на участвованіе въ расходахъ по устройству и содержанію санаторія. Размѣръ пособія опредѣлить послѣ полученія смѣтныхъ данныхъ, такъ какъ, не имѣя соотвѣтствующаго цифрового матеріала, Управа затрудняется назначить въ пособіе ту или иную цифру. Вмѣстѣ съ этимъ Управа полагаетъ теперь же организовать Комиссію изъ представителей отъ заинтересованныхъ земствъ и дирекціи народныхъ училищъ для составленія къ слѣдующему очередному Собранію подробнаго смѣтнаго плана по устройству санаторіи, и, если Собраніе со-

гласится съ мнѣніемъ Управы, просить избрать въ проектируемую Комиссію одно лицо и уполномочить Управу копію настоящаго доклада разослать во всѣ Земства Костромской и Нижегородской губерній.

Докладъ 33.

Объ увеличеніи ассигнованія на пріобрѣтеніе учебниковъ, пособій и письменныхъ принадлежностей для каждаго учащагося съ 1 р. 50 к. до 3 рублей.

Земскимъ Собраніемъ сессіи 1911 года было опредѣлено отпускать учебниковъ, пособій и письменныхъ принадлежностей на каждаго учащагося по 1 руб. 50 коп., каковая ассигновка существуетъ и въ настоящее время. Между тѣмъ за послѣдніе два года, а въ нынѣшнемъ году особенно, цѣны на учебники, пособія и письменныя принадлежности поднялись въ два и даже три раза, въ слѣдующемъ году можно ожидать, что эта дороговизна усилится и поэтому существующей теперь нормы по 1 р. 50 коп. на ученика болѣе чѣмъ недостаточно. Принимая во вниманіе усиливающуюся дороговизну всѣхъ учебныхъ принадлежностей, Управа полагаетъ въ настоящее время увеличить ассигновку съ 1 р. 50 к. по крайней мѣрѣ вдвое, т. е. до 3 руб. и это увеличеніе безусловно не будетъ излишнимъ. Такимъ образомъ, на всѣхъ учащихся, а ихъ около 8000 чел., придется 24000 рублей, каковая сумма вносится въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ на 1917 г.

Докладъ № 34.

По ходатайству Торгово-промышленнаго Товарищества кооперативовъ Мантурово-Унженскаго района объ увеличеніи размѣра ссуды изъ уѣздной Кассы Мелкаго Кредита и объ отпускѣ средствъ на содержаніе инструктора по коопераціи.

Торгово-промышленное Товарищество Мантурово-Унженскаго района обратилось съ ходатайствомъ объ увеличеніи размѣра ссуды изъ уѣздной Кассы Мелкаго Кредита и объ отпускѣ средствъ на содержаніе инструктора по коопераціи.

Внося ходатайство это въ Земское Собраніе, Управа докладываетъ, что по постановленію Чрезвычайнаго Земскаго Собранія отъ 3 февраля

с. г. съ цѣлью развитія оборотовъ кооперативовъ въ уѣздѣ разрѣшено увеличить имъ размѣръ кредита изъ Уѣздной Земской Кассы Мелкаго Кредита до 300 рублей на каждаго члена. Мантуровское торгово—промышленное Товарищество объединяетъ дѣятельность всѣхъ кооперативовъ Мантурово—Унженскаго района, и потому оборотныя средства его слѣдуетъ расширить и разрѣшить кредитоваться въ Уѣздной Земской Кассѣ до 25000 р. и выше, въ зависимости отъ развитія оборотовъ Товарищества и общаго числа членовъ кооперативовъ Мантурово—Унженскаго района.

Что же касается отпуска средствъ на содержаніе инструктора по кооперації, то вопросъ о приглашеніи его разрѣшенъ былъ очереднымъ Собраніемъ еще въ 1914 году, но приглашеніе инструктора задерживается за неимѣніемъ подходящихъ кандидатовъ. Управѣ пришлось командировать одного изъ служащихъ на кооперативные курсы при народномъ Университетѣ Шанявскаго въ Москвѣ, съ субсидіей отъ Земства, за счетъ будущаго жалованья, при условіи, по окончаніи курсовъ, занять должность инструктора по кооперації въ нашемъ уѣздѣ.

Докладъ № 35.

По ветеринарной части.

Текущая война народовъ сильно отразилась на одномъ изъ главныхъ объектовъ народнаго хозяйства—животноводствѣ, каковое, какъ факторъ народнаго благосостоянія, какъ источникъ, обезпечивающій платежную функцію населенія, должно стать объектовъ усиленнаго вниманія и заботъ Государства и Земства. Благосостояніе страны, потрясенное небывалой войной, можетъ быть возстановлено лишь при интенсивномъ веденіи сельскаго хозяйства и развитіи животноводства.

Отсюда передъ ветеринаріей—этой отраслью земскаго хозяйства,—вѣдающей благосостояніе животноводства, возникаютъ новыя нужды и новыя задачи.

Уѣздная Управа, учитывая всю важность прогрессивнаго роста ветеринарныхъ мѣропріятій для населенія, къ сожалѣнію, лишена возможности значительно увеличить кредиты въ смѣтномъ году и откладываетъ это до болѣе благопріятнаго времени въ финансовомъ отношеніи.

Настоящимъ докладомъ Управа касается лишь частичныхъ измѣненій смѣты прошлаго года, вызываемыхъ текущими событіями, а новые незначительные кредиты проэктируются лишь по мотивамъ неотложной необходимости.

I.

Квартирное довольствіе ветеринарнымъ фельдшерамъ уѣзда.

Устанавливается въ одинаковыхъ размѣрахъ съ медицинскими и на этотъ предметъ вносится въ смѣту 840 рублей.

II.

Объ увеличеніи кредитовъ на медикаменты и инструменты для ветеринарнаго персонала.

Принимая во вниманіе сильное повышеніе цѣнъ на медикаменты и инструменты, вздорожавшіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ на 200% и болѣе, Управа полагала бы увеличить кредиты на этотъ предметъ до 50% и

ассигновать для	Кологривскаго участка . . .	1440 руб.
„ „	Парфеньевскаго „ . . .	1080 „
„ „	Мантуровскаго „ . . .	1170 „
„ „	Георгіевскаго „ . . .	1170 „
	а всего . . .	4860 руб.

болѣе противъ смѣты прошлаго года на 1620 руб.

III.

Выписка ветеринарныхъ спеціальныхъ журналовъ для ветеринарныхъ врачей уѣзда.

По настоящей статьѣ остается прежняя ассигновка 160 руб.

IV.

Пополненіе книгами по ветеринарной медицинѣ ветеринарнаго отдѣла Кологривской Земской публичной библіотеки.

По настоящей статьѣ доклада Управа полагаетъ оставить старый кредитъ—100 рублей.

V.

Распространеніе ветеринарныхъ знаній.

Популяризація знаній по ветеринаріи и животноводству въ формѣ народныхъ чтеній, бесѣдъ и раздачи спеціальныхъ брошюръ, являясь одной изъ важнѣйшихъ мѣръ пробужденія въ населеніи сознанія опасности, угрожающей отъ появленія заразныхъ болѣзней, знакомитъ также съ національнымъ уходомъ и содержаніемъ домашнихъ животныхъ и разведеніемъ скотоводства.

Уѣздная Управа, сознавая всю важность приближенія ветеринарной помощи къ населенію, проситъ отпустить на организацію чтеній, бесѣдъ и раздачу спеціальныхъ брошюръ по ветеринаріи, по примѣру прошлаго года, 150 рублей.

VI.

Расходы по ветеринарнымъ амбулаторіямъ въ уѣздѣ.

(Аренда помѣщеній, отопленіе, освѣщеніе ихъ, содержаніе сторожа и мелкіе хозяйственные расходы).

Возрастающая дороговизна топлива, предметовъ освѣщенія, квартиръ и рабочихъ рукъ побуждаютъ Управу повысить ассигновки и на расходы по ветеринарнымъ амбулаторіямъ въ смѣтномъ году на 100% и ассигновать на содержаніе амбулаторій:

въ гор. Кологривѣ	800	руб.
въ пос. Парфеньевѣ	800	„
въ селѣ Георгіевскомъ.	800	„
и дер. Мантуровѣ.	800	„
на фельдшерскихъ пунктахъ:		
въ Кужбальскомъ д. Паргинѣ	200	руб.
„ Архангельскомъ д. Черменинѣ	200	„
„ Спасскомъ д. Княжевѣ	200	„
а всего по всѣмъ амбулаторіямъ .	3800	руб.

VII.

Ремонтъ амбулаторныхъ принадлежностей и непредвидѣнные расходы.

На ремонтъ хозяйственныхъ принадлежностей, какъ то: поправку станковъ, мебели, шкафовъ, печей и т. п., а также на непредвидѣнныя надобности Управа проситъ отпустить 300 рублей.

VIII.

Разъѣзды ветеринарнаго персонала.

По этой статьѣ испрашивается прежняя ассигновка — 2000 руб.

IX.

Объ отпускѣ кредита на прокормъ больныхъ животныхъ, пользующихся стаціонарно при Кологривской ветеринарной амбулаторіи.

По постановленію Земскаго Собранія прошлаго года были отпущены средства на постройку теплыхъ стаціонарныхъ помѣще-

ній для больныхъ животныхъ при Кологривской ветеринарной амбулаторіи. Въ настоящее время эти постройки выполнены и могутъ обслуживать стаціонарно 4-хъ крупныхъ животныхъ. Опытъ показываетъ, что населеніе давно нуждалось въ этой помощи. На практикѣ ветеринарныхъ врачей встрѣчаются иногда случаи, когда владѣлецъ больного животнаго нуждающагося въ стаціонарной помощи, лишенъ возможности оставить животное при амбулаторіи, такъ какъ по дальности разстоянія кормъ привезти изъ дома не можетъ, купить же въ Кологривѣ корма не имѣетъ средствъ. Уѣздная Управа, желая придти на помощь бѣднымъ владѣльцамъ животныхъ, нуждающихся въ стаціонарной помощи, полагала бы отпустить на указанную надобность 100 рублей.

X.

Объ отпускѣ средствъ на содержаніе канцеляріи ветеринарному врачу Кологривскаго участка.

Согласно положенію объ организаціи земской ветеринарной части въ Костромской губерніи, принятой и утвержденной Костромскимъ Губ. Зем. Собраніемъ 17 января 1909 г. и измѣненной Губ. Зем. Собр. сессіи 1912 года, участковый ветеринарный врачъ, имѣющій постоянное мѣстопребываніе въ уѣздномъ городѣ, является консультатомъ Уѣздной Земской Управы по текущимъ ветеринарнымъ вопросамъ, принимаетъ участіе въ ветеринарномъ дѣлопроизводствѣ и въ составленіи докладовъ. Принимая во вниманіе вышепроизведенное и учитывая, что ветеринарному врачу Кологривскаго участка приходится нести усиленныя работы по канцеляріи ветеринарной части уѣзда и съ начала текущей войны вести канцелярію всѣхъ участковъ уѣзда, какъ единственному ветеринарному врачу, Уѣздная Управа полагала бы отпустить на указанную надобность въ смѣтномъ году до 540 руб.

XI.

Къ вопросу объ открытіи ветеринарно-бактеріологическаго отдѣленія при проектируемой химико-бактеріологической лабораторіи съ санитарнымъ и агрономическимъ отдѣленіями при Кологривскомъ Уѣздномъ Земствѣ.

Ветеринарія, какъ отрасль земскаго хозяйства, создалась и развилась на почвѣ борьбы съ инфекціонными болѣзнями, уносившими порой многочисленныя жертвы изъ среды сел.-хоз. животныхъ.

Съ развитіемъ ветеринарной дѣятельности границы ея значительно расширились текущими запросами жизни, но все же одна изъ главныхъ задачъ ветеринарной медицины остается борьба съ повальными заразными болѣзнями—эпизоотіями.

Такъ смотрѣли на задачу ветеринаріи и земства, поставляя первой обязанностью ветеринарныхъ врачей борьбу съ эпизоотіями.

Для этой цѣли, на организацію этой борьбы, земства прежде всего отпускали средства и снабжали врачей всѣмъ необходимымъ, чтобы дѣятельность ихъ была наиболѣе продуктивна.

Отсюда понятно, какое громадное значеніе имѣетъ точная и своевременная діагностика заразныхъ болѣзней.

Въ настоящее время, въ большинствѣ случаевъ, въ Кологривскомъ уѣздѣ діагностика заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ устанавливается, какъ это видно изъ отчетовъ ветеринарныхъ врачей, или наружнымъ осмотромъ, или данными патолого-анатомическаго вскрытія—методами, которые во многихъ случаяхъ не могутъ быть признаны, по мнѣнію врачей, безошибочными. Такъ указываютъ на повальныя болѣзни свиней (рожу, чуму) холеру куръ, сибирскую язву, бѣшенство, сапъ, накожныя болѣзни болѣзни, встрѣчающіяся въ Кологривскомъ уѣздѣ, а между тѣмъ, на діагностикѣ ихъ основываются не только всѣ дальнѣйшія ветеринарно—санитарныя мѣропріятія и методы борьбы съ эпизоотіями, но подчасъ, какъ при бѣшенствѣ, здоровье и жизнь человѣка.

Далѣе можно указать на случай, когда ветеринарный врачъ, лицо стоящее на стражѣ общественной гигіены, лишенъ возможности діагносцировать заболѣваніе, а, между тѣмъ, наличность его можетъ служить причиной тяжелаго заболѣванія и смерти людей, какъ при трихинозѣ свиней.

Осмотръ кожъ и овчинъ, въ случаѣ заболѣванія людей сибирской язвой, не можетъ быть надежнымъ, если онъ произведенъ невооруженнымъ глазомъ. Да и вся наука объ инфекціонныхъ заболѣваніяхъ основана на микроскопѣ и бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ. Слѣдить за развитіемъ ея, быть хотя до нѣкоторой возможной для практическаго врача степени въ курсѣ ея, безъ микроскопа невозможно.

При Губернской Управѣ имѣется ветеринарно бактеріологическая лабораторія, но въ виду значительной удаленности Кологривского уѣзда отъ Костромы, медленнаго почтоваго движенія,

отвѣтъ изъ лабораторіи получается тогда, когда онъ, въ большинствѣ случаевъ, имѣется значеніе только для врача, какъ подтвержденіе или отрицаніе постановленнаго имъ діагноза.

Отсюда въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями является фактомъ огромной важности скорый и точный діагнозъ, возможный, какъ сказано выше, только при микроскопическомъ послѣдованіи. Хотя при Кологривской ветеринарной амбулаторіи имѣется микроскопъ, но врачъ лишенъ въ полной мѣрѣ пользоваться имъ, такъ какъ для микроскопическаго изслѣдованія и манипулированія съ заразнымъ матеріаломъ нѣтъ отдѣльной комнаты, соотвѣтствующихъ приспособленій, словомъ нѣтъ хотя бы самой скромной лабораторной обстановки.

Посему, если Земскому Собранію угодно будетъ согласиться съ вышеизложеннымъ, то Уѣздная Управа проситъ отпустить для оборудованія ветеринарно бактеріологическаго отдѣленія при проектируемой химико бактеріологической лабораторіи съ отдѣленіемъ санитарнымъ и агрономическимъ Кологривскаго Уѣзднаго Земства 800 руб. изъ нихъ 500 руб. единовременно и 300 рублей ежегодно.

XII.

Объ избраніи попечителей для ветеринарныхъ амбулаторій уѣзда.

Земскимъ Собраніемъ 1915 года было постановлено избрать попечителей для ветеринарныхъ амбулаторій, попечители до сихъ поръ не избраны.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа съ своей стороны рекомендуетъ на должность попечителей ветеринарныхъ амбулаторій: Кологривской Максимиліана Гавріиловича Макарова, Парфеньевской—Николая Алексѣевича Назарова, Мантуровской Сергѣя Александровича Калинина и Георгіевской—Павла Павловича Чистякова.

XIII.

Къ вопросу о борьбѣ съ бѣшенствомъ.

Среди инфекціонныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, встрѣчающихся въ Кологривскомъ уѣздѣ, бѣшенство занимаетъ не послѣднее мѣсто. По отчетамъ ветеринарныхъ врачей за послѣдніе три года зарегистрировано заболѣвшихъ бѣшенствомъ, павшихъ и убитыхъ животныхъ: лошадей—8, крупнаго рогатаго скота—16, свиней—1, овецъ—1 и нѣсколько плотоядныхъ.

На антирабическія прививки было отправлено за это же время 40 человѣкъ, на что затрачено было (изъ суммъ Губернскаго Земства около 1400 рублей).

Нѣтъ сомнѣнія, что далеко не всѣ случаи заболѣванія бѣшенствомъ животныхъ, а также и покусовъ послѣдними людей, зарегистровываются, но и приведенныя цифры наглядно доказываютъ, что существующія мѣры борьбы съ бѣшенствомъ недостаточны.

А посему и принимая во вниманіе, что бешенство 1) грозитъ здоровью и жизни людей, 2) наноситъ ущербъ скотоводству, 3) что земствамъ приходится нести значительные расходы по отправкѣ на прививки покусанныхъ бѣшенными животными людей и содержанію ихъ въ лѣчебницахъ и 4) что въ дѣлѣ борьбы съ бѣшенствомъ желательно единообразіе принимаемыхъ мѣръ на большихъ территоріяхъ, Земская Управа полагала бы своевременнымъ просить Губернскую Управу разработать планъ болѣе успѣшной борьбы съ бѣшенствомъ, такъ какъ существующія мѣры являются недостаточными.

Съ своей стороны Уѣздная Управа рекомендуетъ, чтъ въ цѣляхъ борьбы съ бѣшенствомъ является желательнымъ:

1) усиленіе ветеринарнаго персонала.

2) болѣе интенсивное развитіе ветеринарныхъ знаній въ народѣ.

3) введеніе налога на собакъ во всѣхъ населенныхъ мѣстностяхъ.

XIV.

Къ вопросу о повышеніи страховой оцѣнки для лошадей и крупнаго рогатаго скота въ Колоривскомъ уѣздѣ.

Согласно правилъ взаимнаго земскаго страхованія рогатаго скога и лошадей въ Костромской губерніи, утвержден. М. В. Д. 3 октября 1907 г., и дѣйствующихъ въ настоящее время, рогатый скотъ и лошади принимаются на страхъ по спеціальной оцѣнкѣ въ размѣрѣ $^{3}/_{4}$ стоимости, но не свыше: рогатый скотъ—50 руб., а лошади не свыше 60 руб. За послѣдніе 2—3 года цѣна на рогатый скотъ въ возрастѣ 4– 12 лѣтъ расцѣнивается не менѣе 100—120 руб. и лошади—немепѣе 150—200 руб.

Вполнѣ понятно, что агентамъ по страхованію скота часто приходится слышать горькія усмѣшки, равносильныя недовольству владѣльцевъ скота, когда имъ объявляютъ высшую страхо-

вую оцѣнку. Такимъ образомъ, вполнѣ понятно желаніе владѣльцевъ скота —ходатайствовать о повышеніи страховой оцѣнки.

Страхованіе скота въ Кологривскомъ уѣздѣ имѣетъ значительное распространеніе и приноситъ извѣстную прибыль. Такъ, въ 1915 году было принято на страхъ свыше 400 лошадей и 1500 круп. рог. скота. Чистой прибыли получено свыше 1000 рублей.

На основаніи изложеннаго, Земская Управа полагала бы своевременнымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о повышеніи страховой оцѣнки въ Кологривскомъ уѣздѣ, въ видѣ опыта, для лошадей до 120 руб. и крупнаго рогатаго скота до 100 рублей.

О вышеизложенномъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 36.

По ходатайству Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ Костромской губ. о прибывкѣ въ размѣрѣ 25% къ жалованію учащимъ начальныхъ земскихъ училищъ.

Правленіе Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ Костромской губерніи, отношеніемъ отъ 2 октября т. г. за № 307, увѣдомило Управу, что Костромскимъ Обществомъ взаимопомощи въ общемъ собраніи 3 іюля была избрана комиссія для составленія доклада о матеріальномъ положеніи учащихъ начальныхъ училищъ Костромской губ. Правленіе Общества, разсмотрѣвъ представленный комиссіей докладъ, нашло, что онъ вполнѣ правильно освѣщаетъ затронутый вопросъ и постановило: 1) обратиться къ членамъ Государственной Думы отъ Костромской губерніи съ просьбой способствовать внесенію въ Государственную Думу законопроэкта о повышеніи основного доклада учащимъ начальныхъ училищъ до 960 руб. въ годъ, съ 4-мя періодическими прибавками за выслугу лѣтъ и 2) ходатайствовать передъ Уѣздными Земскими Собраніями о назначеніи отъ Земства прибавокъ къ получаемому жалованью, по случаю дороговизны жизни, въ размѣрѣ 25%. Выполняя приведенное постановленіе, Правленіе проситъ войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ Земское Собраніе.

Внося настоящій докладъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа полагаетъ: такъ какъ въ Кологривскомъ уѣздѣ проведена въ жизнь школьная сѣть и учащіе начальныхъ училищъ содержаніе, какъ основное, такъ и дополнительное, получаютъ изъ казенныхъ суммъ, то и 25% прибавку

учащимъ къ получаемому содержанію слѣдовало бы ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Въ настоящее время всѣхъ учащихъ въ начальныхъ училищахъ 254 лица. Если имъ увеличить содержаніе на 25%, то потребуется въ мѣсяцъ 1905 руб. (7 р. 50 к. х 254), а въ годъ—22860 руб. Ассигнованіе такой суммы изъ средствъ Земства въ настоящее время затруднительно, такъ какъ хозяйственное содержаніе училищъ, а особенно больницъ и другихъ отдѣловъ земскаго хозяйства требуетъ большихъ денежныхъ затратъ. Поэтому, по мнѣнію Управы, необходимо войти съ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о 25% прибавкѣ къ содержанію учащимъ начальныхъ училищъ изъ средствъ казны, на что и уполномочить Уѣздную Управу.

Докладъ № 37.

О просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ при Георгіевскомъ и Спасскомъ высшихъ начальныхъ училищахъ.

Директоръ народныхъ училищъ Костромской губерніи, отъ 15 октября т. г. за № 6081, сообщаетъ, что на одномъ изъ совѣщаній инспекторовъ народныхъ училищъ о нуждахъ внѣшкольнаго образованія было постановлено: организовать при Георгіевскомъ и Спасскомъ высшихъ начальныхъ училищахъ: 1) народныя чтенія, 2) народныя библіотеки, 3) повторительные курсы для взрослыхъ. Расходы на означенныя мѣропріятія предполагается испросить отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для какового ходатайства необходимо постановленіе Земскаго Собранія о желательности этихъ мѣропріятій.

Внося означенный докладъ, Управа полагаетъ: мѣропріятія по внѣшкольному образованію не только желательны, но и необходимы. А посему слѣдуетъ, сдѣлавъ по настоящему докладу соотвѣтствующее постановленіе, ходатайствовать черезъ Директора народныхъ училищъ, объ отпускѣ казеннаго пособія на просвѣтительныя мѣропріятія по внѣшкольному образованію при Георгіевскомъ и Спасскомъ высшихъ начальныхъ училищахъ, на что и уполномочить Управу.

Докладъ № 38.

О реквизиціи земскаго овса уполномоченнымъ Вологодской губерніи г. Дружининымъ.

Съ объявленіемъ твердыхъ цѣнъ на овесъ по Кологривскому уѣзду, подвозъ его на мѣстные базары прекратился и содержатели земскихъ станцій Парфеньевскаго района обратились въ Управу съ заявленіями о невозможности продолжать содержаніе станцій, такъ какъ кормить лошадей

нечѣмъ и просили или освободить ихъ вовсе отъ содержанія, или дать овесъ съ Мантуровскаго земскаго склада. Почему Управа признала необходимымъ переотправить по желѣзной дорогѣ изъ Мантурова въ Николо-Полому, для земскихъ станцій, 680 пудовъ.

10-го октября с. г. отъ члена Земской Управы П. А. Назарова, со станціи Николо-Полома получена телеграмма смѣдующаго содержанія: „Отправленный съ Поломы овесъ реквизированъ въ Мантуровѣ телеграфируйте Дружинину. Содержатели станцій отказываются, купить нельзя".

Вслѣдствіи чего, Предсѣдателемъ Управы были посланы Костромскому Губернатору и Министру Земледѣлія телеграммы слѣдующаго содержанія:

„Отправленный Земской Управой склада Мантурова Николо-Полому содержателю земской станціи овесъ реквизированъ Вологодскимъ уполномоченнымъ. Ходатайствую отмѣнить реквизицію, иначе придется закрыть станцію на главной магистрали уѣзда".

Видимо, послѣдствіемъ этихъ телеграммъ явилось телеграфное сообщеніе Дружинина такого содержанія:

„Пятнадцатаго прибудетъ въ Полому мой представитель принять задержанный овесъ отправленный Управой надобностей земской станціи командируйте своего представителя 2123".

Управа отвѣтила г. Дружинину, что 15-го командировать некого, 19-го будетъ въ Поломѣ Членъ Управы Маконинъ, который полномоченъ войти въ переговоры.

27-го октября былъ составленъ актъ объ освидѣтельствованіи означеннаго овса Комиссіей въ составѣ: Продсѣдателя—агента Вологодскаго уполномоченнаго Молошникова и членовъ: начальника станціи Н.-Полома—Владимирскаго и представителя Кологривскаго Земства Глазатова. Комиссія удостовѣрила, что означенный въ актѣ овесъ вполнѣ доброкачественный и соотвѣтствуетъ своему назначенію, почему комиссія постановила овесъ въ количествѣ 680 пудовъ считать принятымъ. А на обратной сторонѣ акта сдѣланы слѣдующія надписи: „Означенный въ семъ актѣ овесъ, въ виду острой нужды содержателей земской и почтовой станцій: Николо-Поломской, Парфеньевской, Задоринской и Матвѣевской, (всего лошадей по кондиціи 27) въ кормовомъ довольствіи лошадей, по распоряженію уполномоченнаго Дружинина, передается вновь въ распоряженіе У. Земства для раздачи содержателямъ означенныхъ станцій на довольствіе лошадей, на срокъ $2^1/_2$ мѣсяца, со взысканіемъ накладныхъ расходовъ по 6 коп. съ пуда, изъ конхъ 3 коп.—расходъ Центральнаго Вѣдомства и 3 коп.—расходъ мѣстной организаціи, а всего, так. образ., 40 руб. 80 коп. Агентъ Молошниковъ".

„Накладные расходы, въ суммѣ 40 руб. 80 коп, за переданный въ распоряженіе У. Земства овесъ въ количествѣ 680 пуд. нечто съ представителя Уѣзднаго Земства Глазатова для представленія уполномоченному Дружинину получилъ агентъ А. Молошниковъ. 27 октября 1916 года".

Признавая дѣйствія по данному дѣлу уполномоченнаго Вологодской губерніи г. Дружинина неправильными, такъ какъ овесъ былъ переотправленъ со ст. Мантурово къ Николо-Поломѣ съ спеціальнымъ назначеніемъ

для прокорма содержимыхъ на земскихъ станціяхъ лошадей, а не съ какими-либо спекулятивными цѣлями, и такъ равно и взысканные накладные расходы, въ суммѣ 40 руб. 80 коп.—расходомъ для Земства непроизводительнымъ, Земская Управа полагаетъ слѣдующимъ на дѣйствія Вологодскаго уполномоченнаго г. Дружинина принести жалобу Министру Земледѣлія, прося его о возвратѣ Кологривскому Земству неправильно взысканныхъ 40 руб. 80 коп., на что и просить уполномочія Собранія.

Докладъ № 39.

По ходатайству Попечительства Шевяковскаго дѣтскаго Пріюта объ отпускѣ пособія на содержаніе при Пріютѣ ремесленной мастерской.

Попечительство Шевяковскаго дѣтскаго Пріюта обратилось въ Управу съ отношеніемъ отъ 14 октября за № 23, слѣдующаго содержанія: „Попечительство Шевяковскаго сиротскаго дѣтскаго Пріюта, въ засѣданіи своемъ 7-го сентября с. г., признавая необходимымъ давать призрѣваемымъ мальчикамъ какое-либо профессіональное знаніе, дабы они по выходѣ изъ Пріюта могли сразу же заработывать себѣ пропитаніе и развивать пріобрѣтенныя спеціальныя знанія и далѣе, постановило: открыть при Пріютѣ ремесленную мастерскую съ обученіемъ въ ней на первое время столярному и токарному ремесламъ, такъ какъ въ этого рода спеціалистахъ встрѣчается всего болѣе нужды въ настоящее время и ремесла эти доступны дѣтямъ призрѣваемаго возраста. Мастерскую временно помѣстить въ зданіи Пріюта, а затѣмъ выстроить спеціальное зданіе, на что просить черезъ Главное Управленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія отпустить 2000 р. На содержаніе мастерской просить ежегодно отпускать Кологривское Земство по 300 рублей, такую же сумму—изъ Губернскаго Земства и 600 руб. изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Программу занятій и внутренній распорядокъ ввести на основаніи Правилъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

„На основаніи вышеизложеннаго Попечительство Пріюта имѣетъ честь просить Земскую Управу исходатайствовать передъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ Попечительству пособія на содержаніе мастерской при Пріютѣ по 300 рублей въ годъ и поддержать ходатайства передъ Губернскимъ Земствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія“.

Внося ходатайство въ Земское Собраніе, Управа съ своей стороны поддерживаетъ таковое, въ виду громаднаго значенія профессіональнаго образованія вообще и въ жизни призрѣваемыхъ въ частности, такъ какъ даетъ вѣрный заработокъ питомцамъ по выходѣ ихъ изъ Пріюта.

Кромѣ испрашиваемой ассигновки изъ средствъ Уѣзднаго Земстве, Управа полагаетъ слѣдующимъ поддержать ходатайство Попечительства

Шевяковскаго Пріюта предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ средствъ на содержаніе ремесленной мастерской.

Докладъ № 40.

О ремесленномъ классѣ при Суховерховскомъ двухклассномъ земскомъ училищѣ.

Въ цѣляхъ распространенія профессіональныхъ знаній, столь необходимымъ всегда, а въ данный моментъ въ особенности, когда война отняла массу спеціалистовъ въ этой области, Уѣздная Земская Управа возбудила ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи ремесленнаго отдѣленія при Суховерховскомъ двухклассномъ земскомъ начальномъ училищѣ по столярному и слесарно-кузнечному ремесламъ, указавъ, что на нужды ремесленнаго отдѣленія, въ случаѣ его открытія, можетъ быть отпущено изъ средствъ Уѣзднаго Земства отъ 600 до 1000 р. ежегодно и 4000 руб. единовременно на предварительное оборудованіе ремесленнаго отдѣленія. Къ организаціи по подготовкѣ къ открытію ремесленнаго отдѣленія откомандированъ сельско-хозяйственный староста, спеціалистъ—практикъ по столярному и слесарно-кузнечному ремесламъ Феофанъ Кузьмичъ Лазаревъ.

Работы по подготовкѣ ремесленнаго отдѣленія уже начаты вышеназваннымъ лицомъ.

Вслѣдствіе соотвѣтствующаго ходатайства Управы, Директоръ народныкъ училищъ, отношеніемъ отъ 12 октября с. г. за № 6027, разрѣшаетъ открыть въ текущемъ году ремесленное отдѣленіе при Суховерховскомъ училищѣ, съ содержаніемъ его впредь до отпуска казенныхъ суммъ, на средства Уѣзднаго Земства.

Содержаніе означеннаго отдѣленія потребуетъ слѣдующихъ расходовъ:

1.	Жалованье руководителю и завѣдующему мастерской	1200 руб.
	Ему же квартирныхъ	180 „
2.	Жалованье подмастерью	180 „
3.	Содержаніе учениковъ—практикантовъ	600 „
4.	На пріобрѣтеніе матеріаловъ	2000 „
5.	Расходы по квартирѣ, отопленію и освѣщенію	300 „
		4460 руб.

На покрытіе этихъ расходовъ ожидается:

1.	Пособіе отъ казны	1900 руб.
2.	Доходы отъ производства по мастерской	1800 „

Остальная сумма 760 рублей подлежитъ покрытію изъ земскихъ средствъ и вносится въ смѣту 1917 года.

О вышеизложенномъ Уѣздная Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 41.

О рукодѣльныхъ классахъ при Суховерховскомъ и Кузьминскомъ училищахъ.

Земскимъ Собраніемъ сессіи 1913 года было постановлено открыть рукодѣльные классы при Суховерховскомъ, Кузьминскомъ и Матвѣевскомъ начальныхъ училищахъ, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на этотъ предметъ по 300 руб. на три училища, каковая сумма, въ размѣрѣ 900 руб., осталось неиспользованой, такъ какъ Управа не могла открыть вышеназванные классы за неимѣніемъ кредита отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на ихъ строительныя надобности и на оборудованіе. 28-го іюля с. г. Директоръ народныхъ училищъ, отношеніемъ за № 3308, увѣдомилъ Управу объ отпускѣ 4000 рублей на строительныя надобности рукодѣльныхъ классовъ при Суховерховскомъ и Кузьминскомъ училищахъ, а изъ отчета его за 1915 годъ (стр. 44) видно, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія назначено на ихъ оборудованіе по 500 руб. и на содержаніе по 375 руб. изъ смѣты 1916 года, каковыя деньги могутъ быть получены только въ томъ случаѣ, когда эти классы будутъ открыты. Постройка такового класса при Суховерховскомъ училищѣ была начата лѣтомъ текущаго года, но не закончена вслѣдствіе недостатка въ лѣсныхъ матеріалахъ и рабочихъ рукъ.

Управа, желая дать возможность дѣвочкамъ обучаться рукодѣлію, которое такъ необходимо для женщины какъ въ ея домашнемъ быту, такъ и въ видѣ заработка, и чтобы использовать кредиты 1916 года, рѣшила открыть рукодѣльные классы теперь же. На Совѣщаніи 20 октября с. г. Управою было постановлено: открыть рукодѣльные классы при Суховерховскомъ и Кузьминскомъ училищахъ съ 1-го ноября с. г., впредь до постройки новыхъ зданій, въ наемныхъ помѣщеніяхъ, возбудить ходатайство передъ Директоромъ объ отпускѣ на оборудованіе классовъ по 500 руб. на каждый, въ видѣ единовременнаго безвозвратнаго пособія и по 375 руб. въ виду ежегоднаго пособія на содержаніе этихъ классовъ каждому, со дня открытія. До полученія казеннаго пособія расходъ по содержанію рукодѣльныхъ классовъ принять за счетъ образовавшихся на этотъ предметъ остатковъ отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ, въ суммѣ 900 рублей.

Смѣта на 1917 годъ на содержаніе рукодѣльныхъ классовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

РАСХОДЪ.

1.	Руководительницамъ практическими работами жалованье . . .	600 руб.
2.	Имъ же за завѣдываніе рукодѣльными классами	240 „
3.	На матеріалы, учебныя пособія и проч.	160 „
4.	Впредь до постройки,—на квартиры и друг. надобности, на оба	500 „
		1500 руб.

ПРИХОДЪ.

1. Изъ мѣстныхъ источниковъ	750 руб.
2. Пособіе отъ казны	750 „
	1500 руб.

Исчисленная смѣта по содержанію ремесленныхъ классовъ вызываетъ повышеніе смѣты Уѣзднаго Земства въ 1917 году, противъ прошлаго года, на этотъ предметъ, на 450 руб.

О вышеизложенномъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 42.

О работахъ за счетъ уѣздныхъ средствъ.

Въ прошломъ году за счетъ уѣздныхъ средствъ наиболѣе крупныхъ работъ было сдѣлано слѣдующее:

Бугрешія и засыпки пескомъ на	5100 руб.
Прорыто канавъ	60 „
Мелкихъ исправленій полотна и сооруженій около . .	5000 „
Бетонныхъ трубъ 35 штукъ на	1100 „
Бетонныхъ мостовъ близъ дер. Суховерхова 2 на . . .	2000 „
Построено деревянныхъ мостовъ и трубъ на	4200 „
Заготовлено песка, камня и устроено мостовыхъ. . . .	5800 „
Пособіе Парфеньевскому Городскому Управленію на устройство мостовыхъ	500 „

Хотя прошлымъ очереднымъ Собраніемъ ассигновка на дорожное дѣло и была увеличена на 2000 руб., но ввиду вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріала въ настоящемъ 1916 году капитальныхъ работъ будетъ сдѣлано очень немного, тѣмъ болѣе, что благодаря дождливому лѣту пришлось много затратить средствъ на мелкій ремонтъ полотна, а около 1/3 ассигновки использована въ 1915 году на заготовку камня и песка. Въ настоящее время существующей ассигновки далеко недостаточно, ввиду вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ въ 3—4 раза, почему на прежнюю ассигновку можно сдѣлать 1/3, 1/4 того, что дѣлалось раньше.

Судя по цѣнамъ прошлыхъ лѣтъ можно было версту каменной мостовой устроить за 10—12 тысячъ рублей, нынѣ же эта цѣна устроилась.

Верста мостовой на ивановскомъ волокѣ въ Парфеньевскомъ и Мантуровскомъ районахъ будетъ стоить слишкомъ 33000 рублей. Слѣдовательно, имѣя ассигновку на всѣ дороги для обычнаго годового ремонта на 1917 г. 31170 руб. ее едва хватитъ на мелкій частичный ремонтъ.

Поэтому чтобы имѣть возможность устроить въ будущемъ году хотя бы одну версту каменной мостовой, надо добавить къ указанной суммѣ еще 33455 рублей (стоимость одной версты по смѣтѣ) такъ какъ обычная еже-

годная ассигновка пойдетъ на мелкій ремонтъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, а дополнительная—въ 33455 рублей—на замощеніе, каковую сумму Управа и просить Собраніе внести въ смѣту на 1917 годъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 43.

О работахъ за счетъ губернскихъ суммъ и предполагаемаго займа изъ капитала на дорожныя строительства Министерства путей сообщенія.

Костромская Губернская Земская Управа отношеніемъ своимъ отъ 31 мая 1916 года за № 2432 увѣдомила уѣздную Управу, что Министръ путей сообщенія, идя на встрѣчу земствамъ въ дѣлѣ улучшенія дорогъ путемъ денежныхъ ассигнованій какъ въ безпроцентную ссуду, такъ и въ пособіе въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости работъ, просилъ Управу дать предварительныя данныя о предполагаемыхъ работахъ и на какую сумму: въ виду этого Управою намѣчено было устройство дамбы въ наймѣ рѣки Унжи подъ городомъ Кологривомъ на 150000 рублей, устройство деревяннаго моста черезъ рѣку Унжу на 80000 рублей и замощеніе 6 верстъ Ивановскаго волока на 180000 рублей, а всего на 410000 рублей, но при отвѣтѣ Губернской Управѣ, Уѣздная Управа воспользовалась Собраніемъ нѣкоторыхъ гласныхъ и этотъ вопросъ въ частномъ совѣщаніи перерѣшила слѣдующимъ образомъ: мостъ черезъ рѣку Унжу сдѣлать бетонный и расходъ на него положить въ 230000 рублей (по заявленію Техника бетонный мостъ будетъ стоить отъ 350000 до 400000 рублей), а устройство дорогъ произвести на 120000 рублей на обоихъ подъѣздныхъ путяхъ къ Мантурову и къ Николо-Поломѣ, на устройство дамбы 150000 рублей, вся же просимая сумма выразилась въ 500000 рублей. При чемъ если-бы не представилось возможнымъ использовать испрашиваемые на устройство дамбы и моста 380000 рублей непосредственно на это дѣло, то употрѣбить и эту сумму на шоссированіе дорогъ по трактамъ, идущимъ къ желѣзной дорогѣ.

Послѣ этого въ августѣ мѣсяцѣ въ Костромѣ на совѣщаніи Предсѣдателей уѣздныхъ управъ былъ поднятъ вопросъ о выработкѣ плана губернскаго дорожнаго строительства въ связи съ усуществленіемъ правительственной помощи на устройство дорогъ и лишь 20-го сентября с./г. на вторичномъ совѣщаніи предсѣдателей управъ, вопросъ этотъ разрѣшенъ окончательно и совѣщаніе постановило: признать имѣющимъ губернское значеніе и подлежащимъ капитальному оборудованію за счетъ Губернскаго Земства Костромско-Галичскій трактъ, общимъ протяженіемъ 117 верстъ, изъ коихъ 67 верстъ уже замощены.

По принципу, принятому Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ относительно подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ заинтересованныхъ уѣздовъ, совѣщаніемъ признаны подлежащими улучшенію за счетъ Губернскаго Земства въ первую очередь слѣдующіе пути.

1) Участокъ подъѣзднаго пути отъ г. Чухломы къ ст. Галичъ, въ предѣлахъ Галичскаго уѣзда, прот. около 5 верстъ, отъ рѣки Шокши до г. Галича и 2) на томъ же подъѣздномъ пути устройство объѣзда Фатьяновской горы, протяженіемъ около 4 верстъ, (по зимнему тракту) такъ какъ срѣзъ Фатьяновской горы не представляется возможнымъ вслѣдствіе существующихъ на горѣ построекъ, 3) участокъ подъѣзднаго пути отъ с. Бушево, Чухломскаго уѣзда, къ ст. Антропово въ предѣлахъ Галичскаго уѣзда, на протяженіи 2 верстъ, замощеніе означенныхъ участковъ признано Совѣщаніемъ необходимымъ одновременно съ осуществленіемъ сплошного замощенія Чухломскимъ уѣзднымъ Земствомъ въ предѣлахъ своего уѣзда. 4) подъѣздный путь отъ г. Макарьева къ ст. Нея, въ предѣлахъ Кологривскаго уѣзда, на протяженіи около 32 верстъ и 5) подъѣздной путь отъ села Родники Юрьевецкаго уѣзда къ ст. Горкино, въ предѣлахъ Нерехтскаго уѣзда, протяженіемъ 8 верстъ 300 саж.

Подлежащими капитальному оборудованію за счетъ уѣздныхъ средствъ при содѣйствіи вѣдомства путей сообщенія, въ первую очередь отнесены совѣщаніемъ слѣдующіе тракты по уѣздамъ:

Буйскому-Мотвитинскій общимъ протяженіемъ 53 вер. 350 саженъ, изъ коихъ замощено до 20 верстъ.

Варнавинскому—Нижегородскій отъ Якушева до Шолдежъ протяженіемъ 20 верстъ.

Ветлужскому замощеніе трехъ дамбъ общимъ протяженіемъ до 25 верстъ.

Галичскому—Кинешемскій общимъ протяженіемъ 55 верстъ изъ коихъ замощено до 5 верстъ.

Кинешемскому—Галичскій окончаніе работъ по сплошному замощенію до границы Галичскаго уѣзда, на протяженіи 9 верстъ. Костромской замостить 26 вер., Луговое—Батманы—замостить 11 верстъ, Рѣшма—Шевальдово замостить 11 верстъ, Галичскій трактъ фабрика Галашина—замостить 4 версты и Кинешма волоки (пристань) одну версту, всего 6 верстъ.

Кологривскому подъѣздный путь отъ г. Кологрива къ ст. Николо-Полома, протяженіемъ 86 верстъ.

Костромскому—Мотвитинскій замостить 31 версту.

„	Кинешемскій	„	31 „
„	Вологодскій	„	30 „
„	Кострома—Саметь	„	17 „
			99 верстъ.

Макарьевскому Ярцево—Торшно, протяженіемъ 20 верстъ, изъ коихъ замощено до 8 верстъ, и устройство постояннаго моста черезъ рѣку Нею по Юрьевецкому тракту.

Нерехтскому -Середа Яковлевское Силоровское—Красныя — Пожни, протяженіемъ 31 вер., изъ коихъ замощено до 2 верстъ, устройство постояннаго моста въ г. Нерехтѣ и окончаніе работъ по замощенію тракта Нерехта—Писцово, протяженіемъ 37 вер., изъ коихъ замощено 4 версты.

Чухломскому—Галичскій, протяженіемъ 32 версты, изъ коихъ замощено до 13 верстъ, Бушнево Антропово, протяженіемъ 16 верстъ, въ предѣлахъ Чухломскаго уѣзда (2 версты въ предѣлахъ Галичскаго уѣзда отнесены за счетъ Губернскаго Земства), Юрьевецкому—Лухъ Порздни, протяженіемъ 68 верстъ.

За отсутствіемъ камня въ Ветлужскомъ уѣздѣ постановлено возбудить черезъ Губернскую Управу ходатайство передъ вѣдомствомъ путей сообщенія объ устройствѣ въ г. Ветлугѣ клинкернаго завода.

Принимая во вниманіе, что капитальнымъ оборудованіемъ перечисленныхъ выше дорогъ, отнесенныхъ совѣщаніемъ къ первой очереди улучшенія при содѣйствіи вѣдомства путей сообщенія, дорожная нужда въ губерніи далеко не исчерпывается, совѣщаніе дальнѣйшую разработку плана дорожнаго строительства въ губерніи поручило Губернской Управѣ съ тѣмъ, чтобы послѣднею, при выработкѣ означеннаго плана, были приняты во вниманіе пути, связующіе крупные центры губерніи съ таковыми же сосѣднихъ губерній, и подъѣздные пути къ пристанямъ рѣкъ, имѣющіе наиболѣе важное экономическое и торговое значеніе.

Въ виду этого, что содѣйствіе вѣдомства путей сообщенія въ дѣлѣ дорожнаго строительства выдачею $^2/_3$ потребной суммы въ безвозвратное пособіе и $^1/_3$ въ безпроцентную ссуду обусловливается, какъ санкціей Земскихъ Собраній на своевременное погашеніе ссуды, такъ и представленіемъ подробныхъ техническихъ смѣтъ и проектовъ на испрашиваемыя работы, совѣщаніе постановило: въ случаѣ санкціонированія уѣздными собраніями предположеній совѣщанія о работахъ первой очереди, предложить уѣзднымъ Управамъ при возбужденіи ходатайствъ о правительственной субсидіи представлять техническіе проекты и смѣты на испрашиваемыя работы, при разсчетѣ прочности искуственныхъ сооруженій принимать во вниманіе грузовой автомобиль въ 6 тонъ, или фуру вѣсомъ въ 500 пудовъ.

По вопросу, предложенному А. П. Прохоровымъ о зимнемъ содержаніи дорогъ, совѣщаніе постановило придерживаться тѣхъ способовъ, которые практикуются въ настоящее время, въ видѣ постановки щитовъ и провоза треугольника, и обратить вниманіе уѣздныхъ управъ на желательность своевременнаго принятія мѣръ къ устраненію дефектовъ зимняго пути всѣвозможными для нихъ средствами до постановки въ наиболѣе зависимыхъ снѣгомъ мѣстахъ щитовъ.

Отсюда видно, что по вопросу объ устройствѣ подъѣздныхъ путей къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ за счетъ губернскихъ суммъ по Кологривскому уѣзду совѣщаніемъ признано подлежащимъ улучшенію подъѣздной путь отъ г. Макарьева къ ст. Нея на протяженіи около 32 верстъ только въ 4-ю очередь.

II подлежащимъ капитальному оборудованію за счетъ уѣздныхъ средствъ при содѣйствіи вѣдомства путей сообщенія совѣщаніемъ отнесенъ по Кологривскому уѣзду подъѣздной путь отъ г. Кологрива до ст. Николо-Полома, протяженіемъ 86 вер., лишь въ 6-ю очередь. По мнѣнію Управы слѣдовало бы просить Губернскую Управу измѣнить очередь устройства какъ Нейскаго пути такъ и Кологривъ Николо-Полома, ввиду того, что Нейскій путь настолько плохъ, что проѣздъ по нему крайне затруднителенъ, а пользуются этой дорогой не только жители Кологривскаго уѣзда, но и ½ Макарьевскаго уѣзда. Что касается подъѣзднаго пути Кологривъ Николо-Полома, то кому не извѣстна неудовлетворительность его состоянія, а движеніе по нему и въ настоящее время чрезвычайно большое, а о будущемъ нечего и говорить. ⅓ уѣзда имѣетъ по нему тяготеніе къ Кологриву въ особенности изъ за водного пути, а ½ уѣзда начиная отъ г. Кологрива по нему же имѣетъ тяготеніе къ жел.-дор. станціи Николо-Полома. Чѣмъ дальше, тѣмъ движеніе усиливается, дорога разбивается, а въ средствахъ полный недостатокъ.

По этому слѣдовало-бы нетолько просить объ ускореніи отпуска средствъ, но и объ измѣненіи очереди устройства въ болѣе близкій срокъ, а именно: Нейскій путь хотя бы во 2-ю очередь, а подъѣздный путь Кологривъ Николо-Полома въ 3-ю.

Такъ какъ по тракту Кологривъ-Николо-Полома замощенію подлежитъ около 80 верстъ, то считая стоимость одной версты по цѣнамъ настоящаго времени въ 33455 руб., 80 верстъ будутъ стоить 2676400 руб.

Предполагая мостить ежегодно по 8 верстъ, то въ теченіи 10 лѣтъ можно было бы закончить все мощеніе. Ежегодный расходъ кромѣ стоимости искуственныхъ дорожныхъ сооруженій будетъ равенъ за округленіемъ цифръ (335008 — 268000) = 270000 рублей, изъ коихъ ⅓ то есть 90000 ссуды и 180000 пособія. Управа, видя настоятельную необходимость улучшенія дорогъ, въ цѣляхъ обезпеченія болѣе удобными путями сообщенія, не смотря на тяжолое финансовое положеніе Земства, ввиду переживаемыхъ событій военнаго времени, полагало бы своевременнымъ воспользоваться предложеніемъ вѣдомства путей сообщенія и исходя изъ вышеуказаннаго предварительнаго разсчета просить ассигновать на первые три года по 70000 въ годъ, всего 810000, изъ коихъ 270000 въ ссуду съ разсрочкой платежа не на 16 лѣтъ, какъ указывала Губернская Управа, а на 27 лѣтъ, ассигнуя въ погашеніе изъ уѣздныхъ средствъ ежегодно по 10000 рублей и начавъ замощеніе съ начала наиболѣе плохихъ мѣстъ Ивановскаго волока приблизительно слѣдующихъ верстъ: 11 –15—16—17—24—25—26 и часть 14 и 18.

Если угодно Собранію согласиться съ предположеніями Управы, то надлежитъ уполномочить ее на возбужденіе ходатайства предъ надлежащими учрежденіями о производствѣ работъ на всемъ пути Кологривъ Николо-Полома, объ ассигнованіи на первые три года 810000 рублей и подтвердить своевременность погашенія займа.

Докладъ № 44.

О работахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала и 40000 ссуды.

А) За счетъ средствъ спеціальнаго дорожнаго капитала въ 1915 году было произведено замощеніе 23 и 26 верстъ Ивановскаго волока около 400 пог. саж. на сумму 4700 рублей (матеріалъ былъ заготовленъ раньше).

Спеціальнаго капитала на долю Кологривскаго уѣзда отчисляется очень мало, такъ какъ большая часть идетъ на погашеніе 40000-ой ссуды взятой на устройство Николо-Поломскаго подъѣзднаго пути.

На ассигнованную Губернской Управой на 1917 годъ сумму дорожнаго капитала въ размѣрѣ 2720 рублей, уѣздная Управа предполагаетъ только заготовить камень и песокъ на 14 и 15 версту Ивановскаго волока или на 24—25—26, замощеніе же, сколько представится возможнымъ, произвести за счетъ уѣздныхъ суммъ или придется отложить работу до 1918 года.

Недостатокъ въ ассигнованіяхъ вызываетъ массу непредвиденныхъ расходовъ, какъ на поѣздки для сдачи работъ по мелочамъ, такъ и на пріемку ихъ на несвоевременное использованіе матеріаловъ, въ особенности песка, котораго много теряется при невозможныхъ условіяхъ храненія, гдѣ не помогаетъ никакое укрѣпленіе его.

Такъ какъ песокъ возможно заготовлять только зимой по санному пути, то заготовляя его за года раньше, Управа вынуждена оставлять его въ теченіи цѣлаго года неимѣя возможности употребить въ дѣло когда будетъ подготовлено дорожное полотно.

В) Ссуда въ 40000 рублей взятая въ 1912 году на устройство Николо-Поломскаго подъѣзднаго пути вся использована, но дорога мѣстами работой не закончена, именно: въ дер. Ушигино, Евдокимовѣ и около дер. Бердуново приблизительно всего на разстояніи 1,½ версты, такъ какъ владѣльцы отъ добровольной уступки земли подъ дорогу отказались, а разрѣшенія на принудительное отчужденіе до сихъ поръ не получено, несмотря на то, что первоначальное ходатайство было возбуждено въ 1913 году, вторичное, съ предетавленіемъ всѣхъ данныхъ въ 1914 году, и въ 1915 г. посланы дополнительныя свѣдѣнія, почему слѣдуетъ вновь подтвердить собраніемъ о возбужденіи ходатайства о принудительномъ отчужденіи. Для окончанія же работъ потребную сумму до 7500 р. Управа предполагаетъ израсходовать изъ общихъ дорожныхъ ассигнованій, о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 45.

Объ устройствѣ плотового наплавного моста черезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ.

Наплавной мостъ черезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ пришелъ въ полную ветхость и требуетъ замѣны его новымъ. Плоты сгнили и оцинкованныя обвязки износились, при чемъ послѣдней и достать негдѣ. По смѣтѣ 1914 года стоимость постройки новаго моста опредѣлена въ 13134 р., но такъ какъ въ настоящее время цѣны на рабочіе силы и на матеріалъ увеличилось противъ прежнихъ смѣтныхъ цѣнъ въ двое, то и смѣтная сумма значительно увеличится противъ прежней, то есть теперь потребуется на перестройку моста 25000 рублей, принимая во вниманіе, что желѣзное скрѣпленіе пойдетъ старое.

Оставить старый мостъ на годъ безъ значительнаго ремонта и устройства новыхъ однорядковъ, стоющихъ не менѣе 8500 рублей совершенно невозможно.

Содержаніе переправы при новомъ мостѣ будетъ стоить ежегодно слѣдующее: погашеніе стоимости моста съ процентами на капиталъ изъ разсчета десяти—лѣтней его службы 4930, содержаніе перевоза 3650, на ремонтъ моста и судовъ 750 рублей, итого 9300 рублей. Содержаніе перевоза на двухъ поромахъ съ ремонтомъ судовъ будетъ стоить 5950 рублей. Содержаніе же переправы по старому мосту съ производствомъ лишь самаго необходимаго ремонта его стоющаго 5000 руб. и ремонтомъ судовъ, всего 8650 рублей. Изъ указаннаго видно, что хотя съ постройкою моста содержаніе переправы будетъ значительно дороже чѣмъ въ другихъ случаяхъ, но принимая во вниманіе удобство мостовой переправы не поддающейся оцѣнкѣ, она несомнѣнно дастъ больше преимуществъ предъ пороммой, почему Управа и полагала бы начать постройку новаго моста при помощи займа въ размѣрѣ 30000 рублей съ разсрочкой платежа на 15 лѣтъ. Для чего въ 1917 году слѣдуетъ внести въ смѣту въ погашеніе и на уплату. процентовъ 4400 рублей.

Сумма въ 30000 рублей берется ввиду возможнаго въ дальнѣйшемъ вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ, о чемъ докладывается на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 46.

О содержаніи перевозовъ.

На 1916 годъ для содержанія земскихъ перевозовъ по уѣзду было ассигновано 4579 рублей. Но такъ какъ содержатели перевозовъ заявили отказъ отъ содержанія если имъ не будетъ прибавлено платы ввиду вздоро-

жанія рабочихъ рукъ, то Управа была вынуждена согласиться на таковую въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По Кологривскому перевозу	. . . . .	700 руб.
„ Ухтубужскому „	. . . . .	370 „
„ Халбужскому „	. . . . .	300 „
„ Погощенскому „	. . . . .	470 „
„ Межевскому „	. . . . .	80 „
	Всего . . .	1920 руб.

Докладывая о семъ, Управа проситъ собраніе утвердить указанный расходъ. Что касается предполагаемыхъ расходовъ по перевозамъ въ 1917 году, то потребную на это сумму Управа обычнымъ порядкомъ показываетъ въ проектѣ смѣты по Бухгалтерскому Отдѣлу, гдѣ стоимость перевозовъ опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Кологривскаго собственно содержаніе перевоза	. . . .	3650 руб.
Ремонтъ стараго моста и судовъ до постройки новаго	.	5000 „
	Итого . .	8650 руб.
Ухтубужскаго	. . . . .	3000 руб.
Халбужскаго	. . . . .	2750 „
Погощенскаго	. . . . .	2750 „
Межевскаго	. . . . .	550 „
	Всего . . .	17700 руб.

Докладывая о семъ Управа проситъ Собраніе ассигновать означенную сумму.

Докладъ № 47.

По ходатайству крестьянъ Потрусовской волости и Товарищества крестьянъ Могилевской Губерніи поселившихся въ Вожеровской волости.

По ходатайству крестьянъ Потрусовской волости и Товарищества крестьянъ Могилевской губ. объ оказаніи имъ пособія на содержаніе мостовъ, Управа поручила Земскому Технику произвести обслѣдованіе, которымъ выяснено слѣдующее: 22 октября 1916 года мною сдѣлано обслѣдованіе мостовъ содержимыхъ крестьянами Потрусовской вол. на проселочныхъ дорогахъ, состоящихъ въ веденіи означенныхъ крестьянъ, которые приговорюмъ Волостного схода ходатайствуютъ передъ Земской Управой объ ассигнованіи суммъ въ помощь волости для поддержки въ исправности мостовъ полъ дер. Потрусовымъ, Варки—Голодяево и село Запигирь указывая на то, что Никитская волость помощь получаетъ, а также обслѣдована дорога между дер. Ивановское и Ульяново и мость черезъ рѣку Нельшу содержимый крестьянами дер. Бѣлохвостовой Вожеровской вол. переселившихся изъ Могилевской губ., которые прошеніемъ своимъ ходатайствуютъ о принятіи исправленія полотна дороги на протяже-

ніи двухъ съ половиной верстъ и содержаніе указаннаго моста на средства Земства, а до принятіи же ихъ въ веденіе Земства за произведенные ими работы по содержанію и ремонту моста просятъ уплатить имъ 150 р. осмотромъ выяснено, что мостъ черезъ рѣку Нею подъ Потрусовымъ длиною около 40 саж., временный на сваяхъ, устраивается онъ лишь послѣ спада весенних полныхъ водъ, матеріалъ служитъ нѣсколько лѣтъ, настилъ мѣняется значительно чаще. Содержаніе его стоитъ 200 рублей. Движеніе по нему довольно сильное, такъ какъ дорога черезъ Потрусово служитъ сообщеніемъ Кологривъ съ Солтановымъ.

Мостъ Барки—Голодяево такого же типа длиною 20 саж., содержаніе его 29 руб. настилъ и перила ветхи. Мостъ подъ село Запигирь постоянный длиною около 7 саж. содержаніе его обходится въ 30 руб. Послѣдніе два моста служатъ для мѣстнаго сообщенія. Въ волости имѣются еще два моста черезъ Нею подъ Буровымъ и черезъ Кусь подъ Домниковымъ. По примѣру Никитской вол. слѣдовало бы дать пособіе и Потрусовскимъ хотя бы въ размѣрѣ 200 рублей, такъ какъ ежегодный расходъ волость несетъ до 600 рублей и болѣе.

Мостъ содержимый крестьянами дер. Бѣлохвостово постоянный, на сваяхъ, ширины по настилу 6,1 2 арш., отверстіе моста 5 саж., а спуски на берегъ одинъ 4 саж. другой 8 саж., такъ что общая длина моста 17 саж., высота въ руслѣ 2 саж. Мостъ ветхій и болѣе года не прослужитъ.

Стоимость новаго будетъ равна (5.200 р.) = 1000 рублей, проѣздъ по нему сильный, такъ какъ находится на дорогѣ между дер. Ивановскимъ и Ульяново на Кужбалъ, Никитское, Потрусово и черезъ с. Солтаново до г. Макарьева. Дорога крестьянами исправлена. Крестьяне дер. Бѣлохвостово исправляютъ половину моста, такъ какъ вторая половина исправляется другимъ владѣльцемъ, ввиду того, что рѣка является здѣсь живымъ урочищемъ между сосѣдними владѣніями и ихними. Народъ повидимому бѣдный не вполнѣ отстроилъ свои хаты. Землю купили черезъ банкъ съ разсрочкой платежа на 55 лѣтъ. Участки куплены размѣромъ отъ 6 до 50 десятинъ и болѣе, всѣхъ домохозяевъ 9. Половина изъ нихъ мобилизованы и взяты. По моему слѣдовало-бы вслучаѣ перестройки этого моста за ново, дать крестьянамъ хотя бы изъ непредвиденныхъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 350 рублей, о принятіи же содержанія моста и дороги въ веденіе Земства, ввиду тяжолаго финансоваго положенія Земства отказаться, при чемъ за произведенное исправленіе дороги слѣдовало-бы дать пособіе 100 руб., а въ предыдущемъ 450 рублей, о чемъ и имѣю честь доложить на усмотрѣніе собранія ввиду этого соглашаясь съ заключеніемъ обслѣдователя. Управа полагала бы удовлетворить просьбы крестьянъ назначивъ Потрусовской вол. ежегодное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей, а крестьянамъ переселенцамъ дер. Бѣлохвостовой выдать за произведенный ремонтъ дороги 50 рублей изъ дорожныхъ суммъ не внося ихъ въ смѣту, а при перестройкѣ моста выдать 350 рублей, при чемъ послѣдніе изъ общихъ ассигнованій Земства.

О чемъ и докладывается на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 48.

По ходатайству Турдіевскаго волостного старшины объ ассигнованіи Земствомъ 200 р. на постройку парома для перевоза черезъ р Понгу.

30 октября Турдіевскій Волостной Старшина обратился въ Управу съ ходатайствомъ передъ Земскихъ Собраніемъ объ ассигнованіи 200 рублей на постройку порома для перевоза черезъ рѣку Понгу ввиду того, что въ дер. Панкратовѣ открыто почт. отдѣленіе и при отсутствіи поромной переправы во время разлива рѣкъ, движеніе почтъ прерветея.

Турдіевская волость ходатайствовала о выдачѣ пособія изъ суммъ Земства на переправы черезъ р.р. Вигу и Понгу въ 1906 году, но Земское Собраніе отклонило таковое указавъ, что эти переправы имѣютъ мѣстное значеніе.

Собраніе же 1907 года предложило имъ установить таксу согласно Чежемскаго перевоза. Такъ какъ порома до сихъ поръ волостью не сдѣлано и движеніе происходитъ на плотѣ, а въ половодьѣ совсѣмъ прекращается, и принимая во вниманіе, что переправа нужна и для почты, Управа полагала-бы слѣдующимъ ассигновать единовременное пособіе волости въ размѣрѣ хотя-бы 200 рублей о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія. Копія съ заявленія при семъ прилагается.

Копія.

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу.

Отъ Турдіевскаго Волостного Старшины.

З А Я В Л Е Н І Е

По уполномочію крестьянъ Турдіевской волости покорнѣйше честь имѣю просить Кологривскую Уѣздную Земскую Управу взойти съ ходатайствомъ передъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 200 руб. на постройку порома черезъ р. Понгу ввиду необходимости—въ настоящее время открыто Панкратовское почт. отдѣленіе и необходимъ перевозъ во время навигаціи и разлива воды. Безъ порома невозможно будетъ переправить почту. Волостной Старшина И. Смирновъ. 30 октября 1916 года.

Докладъ № 49.

О ходатайствѣ крестьянъ Чежемскаго сельскаго Общества объ увеличеніи ассигнованія пособія на содержаніе перевоза черезъ рѣку Унжу подъ дер. Чежмой.

Крестьяне Чежемскаго Сельскаго Общества заявленіемъ ходатайствуютъ передъ Управой объ увеличеніи платы за перевозъ до 150 рублей, такъ какъ ввиду дороговизны, ассигнуемой Земствомъ платы на содержаніе перевоза въ размѣрѣ 75 руб. въ настоящее время недостаточно.

Обслѣдовавъ переправу путемъ осмотра Земскимъ десятникомъ, Управа пришла къ заключенію, что слѣдуетъ увеличить плату за перевозъ хотя бы до 100 руб., ввиду того, что перевозъ этотъ находится на очень бойкой проселочной дорогѣ и требуетъ много расходовъ на его содержаніе, о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія. Копія осмотра десятникомъ и заявленіе крестьянъ Чежемскаго Сельскаго Общества при семъ прилагается.

Копія.

Въ Кологривскую Земскую Управу.

1 ноября с. г. мнѣ было Управой поручено обслѣдовать относительно Чежемскаго перевоза и переправы черезъ р. Унжу подъ дер. Чежмой. По обслѣдованіи оказалось, что на Чежемскомъ перевозѣ имѣются суда слѣдующія: досчатый паромъ для переправы лошадей въ экипажахъ и барочная завозня для переправы людей. Досчатый паромъ приспособленъ для наката, а легкая завозня приводится въ движеніе веслами при помощи двоихъ. Перевозъ обществомъ дер. Б. Чежмы въ нынешнемъ году былъ сданъ крестьянину той-же дер. Чежмы Василію Матвѣеву Рыжову безплатно, пользоваться только таксой пассажировъ нынче ввиду частыхъ наводковъ было противъ прошлыхъ лѣтъ меньше, потому-что кладь вся прошла на пароходахъ. Часто пароходы во время лѣта при обратномъ ходѣ съ баржами изъ г. Кологрива отъ спущеной цѣпи и лота задѣвали послѣдними за канатъ паромный (отпущенный на дно рѣки Унжи и обрывали) и этимъ причиняли вредъ обществу. При такихъ условіяхъ паромнаго каната можетъ хватить неболѣе какъ на 2 лѣта. Прилагая при семъ приговоръ крестьянъ Чежемскаго общества и 2 приложенія обслѣдованія. Во время года приходится иногда и часто дѣлать ремонтъ судовъ, а во время весны околлку льда вокругъ парома и завозни, на все это потребуется не менѣе 150 руб., а половинной суммы тоесть 75 руб. не хватитъ. Поэтому принимая все во вниманіе и дороговизну матеріаловъ, и рабочихъ рукъ по моему слѣдовало бы плату увеличить по усмотрѣнію Управы, о чемъ и докладываю Управѣ. Десятникъ В. Шабловъ, сего Ноября 1916 года.

1916 года ноября 2 дня перевощикъ Чежемскаго перевоза, крестьянинъ Б. Чежмы Василій Матвѣевъ Рыжовъ состоптъ содержателемъ означеннаго перевоза и сообщилъ слѣдующее: что онъ перевозъ содержитъ съ ранней весны отъ Чежемскаго Общества и безъ всякой платы, а пользуется только деньгами выручеными отъ проѣзжающихъ пассажировъ, кто сколь ему дастъ, а часто и ничего за это не получаетъ.

За все время заработокъ на перевозѣ по его подсчету выразился около 550 рублей. Въ большую воду работалъ съ дочкой, въ остальное время одинъ. Работы на перевозѣ много, работаютъ и по ночамъ. Въ прошломъ году былъ ремонтъ судовъ на это общество потратило около 80 руб. изъ своихъ общественныхъ денегъ. Часто рвутся канаты отъ прохода пароходовъ и каната хватаетъ не болѣе какъ на два года. Василій Матвѣевъ Рыжовъ, а по неграмотности его и кромѣ того означенное слышалъ земскій ямщикъ Василій Ивановъ Шабловъ.

1916 года ноября 2 дня крестьянинъ Кологривской вол. дер. Павликова Илъ Захаровъ Крутиковъ объяснилъ относительно Чежемскаго перевоза слѣдующее: что онъ крайне необходимъ, все время днемъ и ночью движутся пассажиры, на Мантурово и обратно въ г. Кологривъ. Перевозомъ также пользуются и крестьяне дер. Чежмы и прочихъ деревень. Держать переправу обществомъ очень трудно при нынѣшней дороговизнѣ и Земству, нужно бы принять перевозъ даже въ полное вѣденіе Земства. Переправа все время была и во время осени, нанимаютъ часто людей въ добавокъ содержателю перевоза, переправу содержитъ крестьянинъ дер. Б. Чежмы назвать его не могу, а также незнаю за какую плату онъ содержитъ перевозъ. Больше сказать нечего не могу. Илъ Захаровъ Крутиковъ.

Копія.

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу.

Крестьянъ Кологривской волости Чежемскаго Сельскаго Общества.

ЗАЯВЛЕНІЕ

Согласно постановленія Кологривскаго очереднаго Земскаго Собранія 20 ноября 1915 года таксы на взиманіе платы за переправу черезъ р. Унжу подъ дер. Б. Чежмой Кологривской волости, содержающаго нами Сельскимъ обществомъ, такса постановлена такая: 1) съ человѣка 2 коп., 2) съ мелкаго скота 1 коп., 3) съ крупнаго скота и лошади съ каждой по 3 коп., съ пустого воза или экипажа по 3 коп., Кромѣ этого съ каждой впряжоной лошади по таксѣ, 5) съ погружонаго воза или экипажа какой бы то ни было кладью по 7 коп. и кромѣ этого съ каждой впряженной лошади по таксѣ на означенную такcу мы Чежемское Сельское Общество согласны, только съ тѣмъ что приплату отъ Земства, Которая при выданной намъ

таксѣ необозначена, просимъ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу приплату отъ Кологривской Уѣздной Земской Управы по дороговизнѣ всего увѣличить вмѣсто семидесяти пяти рублей положить намъ обществу сто пятьдесятъ рублей за каждое лѣто и навигацію каждаго года въ томъ и подписуемся неграмотные Иванъ Діевъ, Ефимъ Михайловъ, Федоръ Ивановъ, Федоръ Андреевъ, Владимиръ Захаровъ, Максимъ Федоровъ, Игнатій Ивановъ, Василій Семеновъ, Иванъ Андреевъ, Михаилъ Дмитріевъ, Федосій Михайловъ, Василій Гавриловъ, Максимъ Захаровъ, Иванъ Григорьевъ, Иванъ Ерофеевъ, Дмитрій Филипповъ, Василій Ильинъ, Алексѣй Ивановъ, Алексѣй Максимовъ, Андрей Васильевъ, Захаръ Ивановъ Тимофей Михайловъ, Иванъ Яковлевъ, Сергѣй Ивановъ, Михаилъ Ерофьевъ, Василій Ильинъ въ томъ и подписуемся по безграмотству ихъ и за себя расписался Николай Ивановъ Смирновъ, Иванъ Дохоновъ, Иванъ Никитинъ, Иванъ Петровъ, Евстратъ Петровъ, Иванъ Сергѣевъ, Максимъ Макаровъ, Михаилъ Провинъ. Сіе настоящее заявленіе свидѣтельствую сельскій Староста А. Рыжовъ. Печать Сельскаго Старосты Чежемскаго Общества.

Докладъ № 50.

О постройкѣ школъ.

А) Въ 1909 году Земскимъ Собраніемъ была утверждена сѣть школьнаго строительства по Кологривскому уѣзду и намѣчены очереди постройки школъ.

Въ 1-ю очередь 1909 года включено 10 школъ, во 2-ю очередь 1912 г. 15 школъ, въ 3-ю очередь 1913 года 10 школъ и школъ будущихъ очередей осталось 16. Постройка 25-ти школъ 3 очередей совершенно закончена, а 10 школъ, по причинѣ, сначала встрѣтившагося затрудненія въ заготовкѣ лѣса, а потомъ по причинѣ дороговизны рабочихъ рукъ, остались до сихъ поръ незаконченными, сдѣлано въ нихъ слѣдующее:

1) Торпинская, Погощенской вол., заготовленъ лѣсной и часть прочихъ матеріаловъ.

2) Свинкинская, Солтановской вол., заготовленъ лѣсной матеріалъ, сдѣланъ фундаментъ, срублены срубы но не поставлены подъ крышу.

3) Трифановская, Ефремовской вол., заготовленъ лѣсной и пиленый матеріалъ.

4) Головинская, Турдіевской вол., тоже и сложены столбы подъ стѣны.

5) Гушинская, Георгіевской вол., заготовленъ лѣсъ.

6) Соловьевская, Георгіевской вол., зданіе поставлено подъ крышу.

7) Авешинскос, Георгіевской вол., заготовленъ лѣсъ, пиленый матеріалъ и часть другого.

8) Дубровинская, Георгіевской вол. срублена часть срубовъ и заготовлено часть пиленыхъ матеріаловъ.

9) Яковлевская, Паломской вол., заготовленъ лѣсъ и сдѣланы каменные столбы.

10) Губинская, Георгіевской вол., т о ж е.

На постройку школъ въ 1909 году была исчислена смѣта на каждую школу по 5000 рублей. Въ настоящее время этой суммы далеко недостаточно, такъ какъ напр., Соловьевская школа на Мезкѣ сдана еще въ 1915 г. на выстройку за 7100 рублей и подрядчикъ сейчасъ проситъ прибавку ввиду вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ. Другія школы тоже обходятся много дороже 5000 рублей. Въ 1914 году техникомъ была составлена смѣта на 10000 рублей, которая въ настоящее время примѣняясь къ существующимъ цѣнамъ выражается въ суммѣ 17500 рублей.

Въ настоящее время для достройки школъ остается отъ бывшихъ ассигновокъ 16689 рублей 17 коп., требуется для достройки согласно смѣты 117965 руб., почему за вычетомъ 16689 руб. 17 коп. придется доассигновать за округленіемъ 100000 рублей.

Б) Кромѣ вышеуказанныхъ работъ по достройкѣ школъ. Управа на предложеніе Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 8-го іюня 1916 г. за № 8184 относительно того, что на 1917 годъ имѣется возможность отпустить нѣкоторую сумму на школьное строительство, выразила согласіе на полученіе средствъ, намѣтивъ къ постройкѣ въ 1917 году 10 школъ изъ послѣднихъ очередей на сумму 175000 рублей, для чего потребуется ассигновать на нихъ со стороны Земства 35000 рублей, а остальное просить въ ссуду отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ размѣрѣ 40000 рублей и въ пособіе 105000 рублей. Школы предположенныя къ постройкѣ слѣдующія.

1) Колодезная Кузьминской волости
2) Новинская Георгіевской „
3) Каменская Паломской „
4) Горюшкинская Никитской „
5) Карповская Турдіевской „
6) Кукушкинская У.-Нейской „
7) Ефимовская Н.-Мокровской „
8) Лисицинская Паломской „
9) Елховская Кологривской „
10) Вокшевская Кологривской „

Одновременно съ этимъ Управа просила отъ Министерства пособіе на достройку начатыхъ 10-ти школъ трехъ очередей 39000 рублей, но отвѣта пока не послѣдовало. Если собранію угодно чтобы закончить въ будущемъ начатыя постройки школъ и произвести постройки новыхъ, то слѣдуетъ ассигновать на достройку 50000 рублей изъ уѣздныхъ суммъ съ разсрочкой на 3 года, при чемъ въ первый годъ ассигновать 20000 рублей и о выдачѣ такой же суммы, составляющей половину стоимости достройки то-есть 50000 рублей, ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ пособіе вмѣсто просимыхъ Управой 39000 рублей. Что касается 10-ти новыхъ школъ, то ввиду невозможности начать постройку

въ 1917 году изъ за недостатка рабочихъ рукъ и дороговизны матеріаловъ, Управа полагала бы отложить до 1918 года для чего надлежитъ Собраніемъ уполномочить ее на возбужденіе ходатайства о семъ, и о денежномъ ассигнованіи, какъ на достройку старыхъ, такъ и на постройку новыхъ. О чемъ и докладывается на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 51.

О ремонтѣ школъ.

На ремонтъ школьныхъ зданій въ особенности старыхъ, ежегодно требуются громадныя суммы. Въ настоящее время Управа ограничивается лишь самымъ необходимымъ ремонтомъ, составляя смѣты на каждую школу отдѣльно.

Въ 1915 году отремонтировано 32 школы, а въ 1916 году 17 школъ. Для ремонта въ 1917 году согласно смѣты требуется 9000 рублей, каковую сумму Управа проситъ Собраніе ассигновать. Перечень школъ и смѣты представляется въ особомъ спискѣ.

Докладъ № 52.

О постройкѣ новыхъ больницъ Матвѣевской и Парфеньевской.

Матвѣевская больница начата постройкой въ 1913 году и въ настоящее время закончена. При ней сдѣланъ главный корпусъ больницы (госпиталь и амбулаторія) кухня, прачешная и баня, на дворѣ, клозетъ, помойная яма, ледникъ и прочія мелкія хоз. службы, участокъ обнесенъ заборомъ и на все это израсходовано около 20800 рублей а ассигновано было 17800 р. Перерасходъ въ 3000 рублей получился вслѣдствіе того, что управою сдѣлано безъ особой ассигновки баня съ прачешной и кухня на отдѣлку коихъ была израсходована и ассигновка на устройство кладовыхъ.

Поэтому необходимо таковой перерасходъ пополнить новымъ ассигнованіемъ и возмѣстить расходъ по достройкѣ бани и кухни 1700 рублей и ассигновать на дренированіе почвы и планировку двора 600 рублей, а всего съ предыдущимъ 5300 рублей.

Что касается ремонтныхъ работъ по больницѣ, то стоимость таковыхъ указана въ докладѣ № 53 по ремонту больницъ.

По поводу постройки Парфеньевской больницы экстренное Земское Собраніе 1916 года намѣтило въ первую очередь постройку амбулаторіи, стоющую 15283 руб., для чего въ Управѣ имѣется страховой преміи отъ старой больницы 12287 рублей, недостающіе 3000 рублей необходимо доассигновать, а также на работы по устройству бурового колодца 500 рублей,

итого 3500 рублей. Приступить къ постройкѣ амбулаторіи въ текущемъ году не представилось возможнымъ за отсутствіемъ сдѣлки съ крестьянами объ уступкѣ земли, на которую нѣкоторые изъ нихъ не соглашаются, а начать буреніе колодца не пришлось за недостаткомъ Гидро-Техническаго персонала. О чемъ и докладывается на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 53.

О ремонтѣ больницъ.

Для ремонта больницъ Санитарнымъ Совѣтомъ намѣчено произвести, согласно смѣты, слѣдующій расходъ:

1)	По Кологривской больницѣ . . .	500	руб.
2)	„ Парфеньевской „ . . .	432	„
3)	„ Спасской „ . . .	1245	„
4)	„ Межевской „ . . .	1300	„
5)	„ Кужбальской „ . . .	80	„
6)	„ Солтановской „ . . .	623	„
7)	„ Матвѣевской „ . . .	1930	„
	Итого . . .	6110	руб.

По заявленію завѣдующихъ больницами ремонтъ былъ исчисленъ въ 17380 рублей. Санитарный же Совѣтъ ограничился произвести лишь самые необходимые ремонты, для чего и требуется ассигновать на всѣ вышеуказанныя больницы 6110 руб., о чемъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 54.

Объ оборудованіи аптеки водопроводомъ.

Прошлогоднее Земское Собраніе постановило устроить при аптекѣ водопроводъ, съ ассигнованіемъ до 400 руб., поведя воду до лабораторіи, но по заявленію провизора оказалось, что проводка воды необходима и въ квартиры и нужна постановка пожарнаго крана, съ чѣмъ Управа не могла не согласиться; когда же заказали трубы, то онѣ въ покупкѣ обошлись втрое дороже намѣченнаго ранѣе. Въ виду этого, Управа первоначально предполагала пріостановиться въ работахъ и доложить о дополнительной ассигновкѣ Собранію, между тѣмъ надобность въ водѣ ощущалась большая, для подноски ея требовалось имѣть особыхъ сторожей и когда вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ на Санитарномъ Совѣщаніи, то, при обсужденіи его, выяснилось, что безъ водопровода ни сейчасъ, ни послѣ обойтись нельзя, т. к. расходъ воды въ аптекѣ весьма значительный и что чѣмъ скорѣе закончить водопроводъ, съ допущеніемъ перерасхода, тѣмъ будетъ дешевле,

такъ какъ для подноски воды не требуется, во 1-хъ, особыхъ сторожей, а, во 2-хъ, и матеріалъ былъ въ то время дешевле, чѣмъ сейчасъ. Кромѣ того, завѣдующимъ больницей найдено неудобнымъ пользоваться больничнымъ бакомъ, ввиду невозможности раздѣленія работъ между сторожами больничнымъ и аптечнымъ и разнаго требованія воды, почему Совѣщаніемъ было признано необходимымъ поставить самостоятельный бакъ, въ особой будкѣ, на чердакѣ аптеки.

Вслѣдствіе изложеннаго и принимая во вниманіе значительность расхода на наемъ сторожей для подноски воды, Управа рѣшилась выполнить работы съ перерасходомъ на 1100 рублей, каковую сумму необходимо ассигновать по смѣтѣ на 1917 годъ, о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 55.

Объ устройствѣ опытовъ по выдѣлкѣ глиняной черепицы.

Въ настоящее тяжолое время, когда не только желѣзнаго но и деревяннаго кровельнаго матеріала достать такъ трудно, а подчасъ и невозможно, что по неволѣ приходится думать объ взысканіи если ужъ не дешевыхъ, то возможнымъ въ приготовленіи самимъ населеніемъ или съ помощію Земства болѣе экономныхъ и менѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи матеріаловъ. Самымъ дешевымъ кровельнымъ матеріаломъ является солома, но въ простомъ видѣ рекомендовать ее для покрытій не приходится ввиду опасности въ пожарномъ отношеніи.

Практика улучшенныхъ соломенныхъ крышь, то есть глиносоломенныхъ и прочихъ мало даетъ удовлетворительныхъ результатовъ и крестьяне, въ особенности нашихъ деревень, очень рѣдко прибѣгаютъ къ глиносоломенному покрытію. Поэтому приходится изыскивать другіе матеріалы; въ 1914 году Управа сдѣлала опытъ изготовленія цементной черепицы, и если бы не утроилась цѣна на цементъ, песокъ и проч., и не было бы затрудненія въ заготовкѣ его, то можно было бы продолжать работу въ большомъ масштабѣ, но вслѣдствіи указаннаго отъ этого приходится пока отказаться и сдѣлать опытъ изготовленія глиняной черепицы.

Практика Новгородскаго и др. Земствъ, а также частныхъ заводовъ Нижегородской и Петроградской губерній еще въ минувшіе годы установила этотъ матеріалъ заслуживающимъ большого распространенія. Для сравненія стоимости кровельнаго покрытія въ настоящее время производится слѣдующій разсчетъ: одна квадратная саж. покрытія желѣзомъ съ окраской но безъ опалубки стоитъ 11 р. 25 коп.,—тесомъ 8 р. 60 коп.,—стружкой 6 р. 50 к.,—толью 6 р. 50 к.—цементной черепицей 9 р. 50 к.—10 р. 50 к.,—соломой 4 р. 50 к. и глиняной черепицей 10 р. хотя стоимость покрытія глиняной черепицей выведена и дороже. чѣмъ прочими матеріалами, но въ

дѣйствительномъ производствѣ она могла бы быть много дешевле указаннаго, а потому Управа полагала бы произвести опытъ на одномъ изъ мѣстныхъ кирпичныхъ заводахъ, сдѣлавъ хотя бы до 3000 штукъ, что по предварительному подсчету стоитъ до 400 руб. каковую сумму Управа полагала бы внести въ смѣту, о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 56.

О расходѣ по техническому складу.

По Техническому Складу ежегодный оборотъ средствъ достигаетъ 35000 рублей эта сумма всякій разъ берется изъ общей ассигновки на Земскіе повинности и, состоя на складѣ ввидѣ разныхъ товаровъ, обременительно ложится на текущій счетъ кассы Управы. Имѣя къ тому же большой недоборъ недоимокъ. Управа въ интересахъ благополучія земскаго хозяйства просила бы Собраніе ассигновать на покупку разныхъ припасовъ и матеріаловъ по Техническому Складу идущихъ на постройку разныхъ зданій и дорожныхъ сооруженій въ оборотный капиталъ хотя бы 15000 руб.

Докладъ № 57.

По ходатайству подрядчиковъ объ увеличеніи платы за разныя работы по подрядамъ и поставкамъ.

А) Подрядчикъ Александръ Иларіоновичъ Ластиковъ заявленіемъ въ Управу проситъ прибавить ему 300 рублей за постройку зданія Матвѣевской больницы ввиду того, что подрядъ взятъ въ Маѣ 1913 года съ условіемъ окончить къ 1 Августа 1914 года, но ввиду сдачи ему постройки бани и кухни при Матвѣевской больницѣ, пришлось доканчивать работы въ 1915 году, когда на рабочіе руки цѣны сильно поднялись. Работы выполнены Ластиковымъ хорошо, по мнѣнію Управы слѣдовало бы прибавить ему р. 200, что представляется усмотрѣнію Собранія.

Б) Старо-Городскій мѣщанинъ Гаврилъ Горлановъ въ 1914—15 году поставилъ Земству для Гребенецкой школы 65 тысячъ кирпича по 17 руб. Такъ какъ кирпичъ былъ запроданъ еще въ 1914 году 28 января, а поставлять пришлось 35000 р. 6 Августа 1914 года и 30000 въ 1915 году, то Горлановъ проситъ Управу прибавить ввиду вздорожанія цѣнъ на рабочіе руки и матеріалы, вслѣдствіе чего по заявленію Горланова онъ же желалъ поставить Земство въ неловкое положеніе, несъ убытокъ, но кирпичъ своевременно доставилъ, почему и проситъ дать ему хотя по 3 руб. на тысячу то-есть 195 рублей. Управа со своей стороны полагала бы прибавить Гор-

лапову 150 руб., такъ какъ вслучаѣ отказа отъ подряда Земству пришлось бы переплатить во много разъ больше, о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

В) Крестьянинъ дер. Губина Георгіевской волости Николай Соколовъ по условію отъ 6 Іюня 1916 года взялся поставить камень для Авешинскаго училища 7 куб. саж. по цѣнѣ съ куба 25 руб., а поставилъ только 5,63 и проситъ о прибавкѣ ему за перевозку одного куба камня на другое мѣсто за разстояніе одной вер. 12 руб., а за 6 саж. по 10 руб. за то, что пришлось возить на версту дальше чѣмъ было намѣчено раньше, а всего 7 руб. Ввиду неполнаго выполненія подряда по мнѣнію Управы слѣдовало бы прибавить не болѣе 10 руб., о чемъ и докладывается на усмотрѣніе Собранія.

Г) Въ 1915 году Управой были сданы плотничные работы по постройкѣ школъ крестьянину дер. Телѣгина Евгенію Кудрявцеву Дементьевской, Свинкинской и Торинской по 1725 рублей за каждую и на выстройку крестьянину дер. Ярославцева Константину Яковлеву Гуляеву.

Въ 1912 году Яковлевскую за 5300 рублей
„ 1915 „ Каменскую „ 5300 „
„ „ „ Заводскую „ 5300 „
„ „ „ Соловьевскую съ лѣснымъ матеріаломъ подрядчика за 7100 рублей и на выстройку же крестьянину дер. Тюкова Николо-Межевской волости П. К. Малышеву—Тюковскую школу за 5300 рублей, и плотничные работы въ 1916 году Іюня 6 дня крестьянину дер. Петровки Георгіевской вол. Ивану Попову—Дубровинской школы за 2350 рублей. Подрядчики вошли въ Управу съ заявленіями о прибавкѣ денежной платы ввиду вздорожанія рабочихъ рукъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ продолжать работу они не могутъ. Ввиду этого, Управа, чтобы неостанавливать работъ выразила согласіе сдѣлать предварительную прибавку на достраиваемые въ текущемъ году школы по 350 руб., то-есть Кудрявцеву на Дементьевскую, Гуляеву на Каменскую и Заводскую и Малышеву на Тюковскую всего 1400 рублей. Размѣръ просимой имъ прибавки на каждую школу выражался въ слѣдующемъ: Кудрявцевъ по 575 руб. Малышевъ 2000 руб. и за убытки причиненные злоумышленниками по порчѣ крыши (нарублено топоромъ въ 198 мѣстахъ) оконъ и дверей 250 руб. Гуляевъ по 1000 руб. за школу. Остальные взятые имъ школы они могутъ выполнить лишь по цѣнамъ текущаго времени. Несмотря на трудныя условія гдѣ подрядчикамъ пришлось переплачивать за работы и за матеріалы, 4 школы изъ указанныхъ выше въ настоящее время постройкой закончены. Поэтому Управа полагала бы справедливымъ сверхъ обѣщанныхъ 350 р. прибавить на 3 школы изъ разсчета 25% стоимости выполненныхъ работъ, что за исключеніемъ выданныхъ по 350 руб. составитъ на каждую по 975 р., а на одну за плотничные работы изъ разсчета 35% добавить 250 рублей итого 3175 руб. и за порчу крыши 200 рублей, а всего съ намѣченными ранѣе 4775 рублей. Если Собранію угодно согласиться съ предположеніемъ Управы, то придется выдать эту сумму изъ общихъ ассигнованій на школьное строительство.

Недостроенные же школы Управа полагала бы сдать по цѣнамъ текущаго времени, а также и тѣ, кои еще не начаты постройкой.

О чемъ и докладывается на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 58.

По ходатайству Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромского Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ на поѣздку въ Москву на второй Всероссійскій съѣздъ по народному образованію.

Кологривское Уѣздное Отдѣленіе Учительскаго Общества, отношеніемъ отъ 3-го ноября с./г. за № 40 ходатайствуетъ объ ассигнованіи изъ средствъ Уѣзднаго Земства 200 рублей на поѣздку делегатовъ отъ названнаго Общества на второй Всероссійскій съѣздъ по народному образованію, имѣющій быть въ Москвѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1917 года. Уѣздная Земская Управа, признавая всю важность вышеуказаннаго съѣзда и считая необходимымъ нашему учительству принять живое участіе въ разработкѣ вопросовъ по народному образованію, полагаетъ въ данномъ случаѣ придти на помощь учительскому обществу ассигнованіемъ 100 руб., если другіе 100 рублей согласится дать само общество.

О вышеизложенномъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 59.

По ходатайству Родительскаго Комитета Кологривской Женской Гимназіи объ отпускѣ пособія на общежитіе.

Отношеніемъ отъ 2-го ноября с./г. за № 5 Родительскій Комитетъ Кологривской Женской Гимназіи ходатайствуетъ о субсидіи со стороны Земства на нужды общежитія, открытаго вышеназваннымъ Комитетомъ. Общежитіе функціонируетъ съ 17-го августа т. г. и въ настоящее время въ немъ помѣщается 18 ученицъ Гимназіи. Всѣ онѣ нуждающіяся и настолько, что нѣкоторыя живутъ не за полную плату (полная плата 20 руб. въ мѣсяцъ), а одна—даже совсѣмъ безплатно, дѣвочка—сирота. Хотя Родительскій Комитетъ старается изыскать средства для поддержанія общежитія, устраивая и частную подписку, но тѣмъ не менѣе средствъ на него недостаточно, принимая во вниманіе всеобщую дороговизну. Поэтому, Земская Управа, признавая благотворную работу для Гимназіи Родительскаго Комитета и считая, что помощь ему на общежитіе необходима, полагаетъ

съ своей стороны ассигновать 200 рублей на вышеназванное общежитіе, каковая сумма вносптся въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ.

О вышеизложенномъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 60.

О наймѣ помѣщенія для Мужской Гимназіи.

Вслѣдствіе того, что въ Кологривской Мужской Гимназіи ежегодно открывается по одному классу и въ будущемъ учебномъ году должна стать полная Гимназія съ 8-мью классами, купленныхъ для Гимназіи домовъ недостаточно, поэтому приходится снимать, съ начала прошлаго учебнаго года, добавочное помѣщеніе, каковые расходы производились изъ общей ассигновки въ пособіе Гимназіи.

Въ настоящее время, въ виду общей дороговизны, представляется невозможнымъ урѣзывать пособіе на наемъ квартиры, поэтому Управа, съ своей стороны, считая съ дѣйствительной необходимостью, полагаетъ внести въ предполагаемую смѣту расходовъ 1500 руб. спеціально на наемъ квартиры.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 61.

По ходатайству отъ увеличеніи субсидіи отъ Земства на хозяйственное содержаніе 8-ми двухклассныхъ министерскихъ училищъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ 5-го участка Костромской губерніи, отношеніемъ отъ 1-го ноября с./г. за № 1983, ходатайствуетъ, вслѣдствіе чрезвычайнаго вздорожанія всѣхъ предметовъ потребленія школы, объ увеличеніи существующей ассигновки на содержаніе 8-ми министерскихъ училищъ съ 520 до 650 руб. на каждое училище.

Земская Управа съ своей стороны находитъ необходимымъ, по вышеприведенныхъ мотивамъ, увеличить ассигнуемую въ настоящее время сумму до 650 рублей, поэтому въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ вноситъ (650 рублей × 8) 5200 рублей + 180 руб., ассигнуемые на наемъ квартиры Ануфріевскому училищу. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Управа полагаетъ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о принятіи части хозяйственныхъ расходовъ по содержанію министерскихъ училищъ на счетъ казны.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 62.

Объ избраніи членовъ и замѣстителей въ участковое по подоходному налогу Присутствіе на 1917 годъ.

Отъ Управляющаго Костромскою казенною палатою получено Управою отношеніе отъ 28 октября за № 729, слѣдующаго содержанія: „Въ отступленіе отъ общаго порядка избранія Членовъ участковыхъ по подоходному налогу Присутствій (ст. ст. 50, 52 съ 1 и 2 примѣч. и ст. 53 положенія о Государ. подоходномъ налогѣ), отдѣломъ X Закона о Государственномъ подоходномъ налогѣ для 1917 года установлено, между прочимъ, что указанные въ ст. 53 положенія Члены участковыхъ Присутствій и ихъ замѣстители, вмѣсто избранія ихъ плательщиками, избираются на 1917 годъ въ 1916 году въ городскихъ участкахъ Городскими Думами, въ участкахъ, гдѣ не имѣется городскихъ поселеній, уѣздными земскими собраніями и въ участкахъ, въ составъ которыхъ входятъ какъ городскія, такъ и сельскія населенія, Городскими Думами и уѣздными земскими собраніями, въ числѣ, опредѣляемомъ Губернаторами, по соглашенію съ Управляющими казенными палатами, примѣнительно къ правиламъ ст. 53 (ст. 3 отд. X) т. е. соотвѣтственно числу плательщиковъ налога.

По соглашенію съ г. Губернаторомъ (отношеніе его отъ 14 сего октября № 4277) число Членовъ Кологривскаго участковаго по подоходному налогу Присутствія, избираемыхъ по 53 ст. положенія, опредѣлено въ числѣ двухъ отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія съ равнымъ числомъ замѣстителей.

Поэтому имѣю честь просить Уѣздную Земскую Управу внести въ очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи нынѣшнаго года вопросъ объ избраніи въ участковое по подоходному налогу Присутствіе на 1917 годъ, во 1-хъ, двухъ Членовъ и двухъ къ нимъ замѣстителей по 52 статьѣ положенія о подоходномъ налогѣ и, во 2-хъ, двухъ Членовъ и двухъ къ нимъ замѣстителей по 53 ст. положенія, причемъ желательно (циркуляръ Департамента окладныхъ сборовъ отъ 7 сентября сего года за № 10444), чтобы въ Члены Присутствія и въ замѣстители къ нимъ были избраны, по возможности, представители разныхъ видовъ доходовъ, подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ. О лицахъ, кои окажутся избранными какъ въ Члены Присутствія, такъ и въ

замѣстители къ нимъ, прошу меня увѣдомить, съ указаніемъ, согласно § 351 инструкціи о примѣненіи положенія о Государственномъ подоходномъ налогѣ, какимъ числомъ голосовъ избранъ каждый изъ замѣстителей".

Въ виду изложеннаго, Земскому Собранію надлежитъ произвести выборы въ участковое по подоходному налогу Присутствіе на 1917 годъ: 1, 2-хъ Членовъ и 2-хъ замѣстителей по 52 ст. полож. и 2, такое же число Членовъ и замѣстителей по 53 ст., взамѣнъ выбора самими плательщиками.

О чемъ Земская Управа докладываетъ Земскому Собранію.

Докладъ № 63.

О выдачѣ пособія семейству умершаго писца Управы И. Д. Шаблова.

Послѣ умершаго писца Земской Управы И. Д. Шаблова осталась вдова съ двумя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни. Умершій Шабловъ долгое время былъ боленъ и полученныя деньги изъ эмеритальной кассы употребилъ на лѣченіе. Состоялъ на службѣ онъ съ 1911 года и отличался трудолюбіемъ.

Вдова Шаблова обратилась съ ходатайствомъ о поддержкѣ ея семьи, такъ какъ она плохая работница при двоихъ малолѣтнихъ и беременности. По примѣру другихъ служившихъ въ въ Земствѣ, Управа полагала бы оказать поддержку и семьѣ Шабловой въ такое трудное время, когда и живущіе на жалованье терпятъ острую нужду по случаю дороговизны.

По мнѣнію Управы, вдовѣ Шабловой съ семьей можно было бы назначить пока пособіе въ размѣрѣ годового оклада жалованія, получаемаго ея мужемъ, т. е. 480 руб., съ выдачей такового въ теченіи 2-хъ лѣтъ, по 240 руб. въ годъ.

Докладъ № 64.

О предоставленіи дѣтямъ Георгіевскихъ кавалеровъ стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ.

Отъ Г. Костромского Губернатора, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, получено циркулярное предложеніе на

имя Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Городскихъ Управленій и Городскихъ Старостъ Костромской губерніи, отъ 14 ноября за № 4461/4469, слѣдующаго содержанія; „Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, телеграммой отъ 2 сего ноября за № 1292 увѣдомилъ меня о нижеслѣдующемъ: образованное при состоящемъ подъ Высочайшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Государя Императора Георгіевскомъ Комитетѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Особое Совѣщаніе по устройству сиротъ и дѣтей Георгіевскихъ кавалеровъ, въ цѣляхъ ознаменованія боевыхъ заслугъ героевъ защитниковъ нашего отечества, признано неотложнымъ нынѣ же принять мѣры, между прочимъ, къ предоставленію дѣтямъ георгіевскихъ кавалеровъ возможности получить соотвѣтствующее образованіе въ разнаго рода учебныхъ заведеніяхъ на спеціально для нихъ учреждаемыя стипендіи. Въ осуществленіе сего, названное Совѣщаніе остановилось на мысли обратиться черезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ призывомъ къ земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ принять участіе въ великомъ дѣлѣ оказанія помощи образованія дѣтей героевъ Георгіевскихъ кавалеровъ путемъ учрежденія для нихъ новыхъ и предоставленія имъ предпочтительно передъ другими существующихъ стипендій въ мужскихъ и женскихъ высшихъ, среднихъ, низшихъ профессіональныхъ и иныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Сообщая объ изложенномъ, предлагаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, Городскимъ Управамъ и Городскимъ Старостамъ, на основаніи 71 ст. Полож. о зем. учр. и 67 ст. Гор. Пол. внести означенный вопросъ на обсужденіе ближайшихъ очередныхъ или чрезвычайныхъ Земскихъ Собраній, Городскихъ Думъ и Собраній уполномоченныхъ и имѣющія состояться постановленія ихъ по сему предмету безотлагательно представить мнѣ".

Обращеніе по этому же предмету получено Предсѣдателемъ Управы отъ Особаго Совѣщанія при Георгіевскомъ Комитетѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, состоящемъ подъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Величества.

Особое Совѣщаніе, имѣющее цѣлью устройство въ учебныхъ заведеніяхъ Военнаго и Гражданскаго Вѣдомства стипендій, проситъ Предсѣдателя Управы о предоставленіи дѣтямъ и сиротамъ Георгіевскихъ Кавалеровъ имѣющихся въ вѣдѣніи Управы въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ и пріютахъ безплатныхъ вакансій и стипендій, а также не признается ли возможнымъ образовать новыя Георгіевскія стипендіи имени Кологривской Уѣздной Земской Управы въ учебныхъ заведеніяхъ и пріютахъ по усмотрѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Уѣздное Земство оказываетъ разные виды пособій семьямъ находящихся на войнѣ и принимаетъ живое участіе въ помощи дѣтямъ защитниковъ нашей родины, обучающимся въ начальныхъ школахъ и другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, но спеціальныхъ стипендій учреждено не было. Придавая особоважное значеніе дѣлу помощи воспитанія дѣтей Героевъ настоящей Великой войны, Управа вноситъ предложеніе объ учре-

жденіи особыхъ стипендій въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ: Кологривской мужской и женской Гимназіяхъ по двѣ, Кологривскомъ сел.-хоз. тех. училищѣ и высшихъ начальныхъ училищахъ по одной, съ наименованіемъ ихъ: „Георгіевскія Кологривскаго Земства стипендіи".

Размѣръ стипендій опредѣлить: въ Гимназіяхъ по 50 руб., въ Кологривскомъ сел.-хоз. училищѣ по 30 руб., въ 4-хъ высшихъ начальныхъ училищахъ по 30 руб., а всего потребуется на эти стипендіи 350 рублей.

Выборъ стипендіатовъ предоставитъ Управѣ по соглашенію съ Начальствомъ учебныхъ заведеній изъ числа дѣтей Георгіевскихъ Кавалеровъ—уроженцевъ Кологривскаго уѣзда.

Докладъ № 65.

О мѣропріятіяхъ по продовольствію населенію.

Постановленіемъ Чрезвычайнаго Земскаго Собранія отъ 29 марта с./г. Управа уполномочена: 1, на возбужденіе предъ особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу, чрезъ г. Костромского Губернатора, ходатайства о предоставленіи Кологривскому Земству гарантій Государственнаго Казначейства по займамъ въ Кинешемскомъ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка и друг. частныхъ Банкахъ, въ суммѣ 100,000 рублей, на закупки продовольственныхъ продуктовъ и 2, на заготовку продовольственныхъ продуктовъ, для продажи населенію по заготовительнымъ цѣнамъ, при участіи кооперативовъ.

Во исполненіе приведеннаго постановленія, Управою 30 марта ходатайство было возбуждено и ссуда въ размѣрѣ 100.000 рублей разрѣшена за гарантіей Государственнаго Казначейства изъ Кинешемскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, который выдалъ эту ссуду на три срока: 25.000 рублей до 5-го декабря с./г., 50.000 рублей до 5 февраля 1917 года и 25.000 рублей до 5 марта, изъ 6% годовыхъ. Деньги получены изъ Банка 6-го іюня подъ векселя Земской Управы. Кромѣ того, Николо-Межевскимъ Кредитнымъ Товариществомъ было предложено Управѣ воспользоваться на продовольственныя операціи кредитомъ, въ суммѣ 15.000 р., срокомъ на ½ года, изъ 6% годовыхъ, каковымъ предложеніемъ и воспользовались, а всего въ распоряженіи Управы имѣлось 115.000 рублей.

На полученныя ссуды предметы продовольствія заготовлялись распоряженіемъ Управы, большею частью чрезъ Губернское Земство, при условіяхъ платежа за хлѣбные продукты—чрезъ мѣсяцъ, а за сахаръ—тотчасъ по полученіи, часть же необходимыхъ продуктовъ пополнялась закупкою помимо Губернскаго Земства, которое въ полной мѣрѣ не могло удовлетворять предъявляемыя требованія. Всѣ продукты отпускались населенію при содѣйствіи кооперативовъ и мѣстныхъ продовольственныхъ организацій. Всѣ накладные расходы относились за счетъ операцій, безъ затратъ земства.

На основаніи закона 17 Августа 1915 года, по предложенію уполномоченнаго по Костромской губерніи Предсѣдателя Губернской Земской Управы, было организовано уѣздное Продовольственное Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, изъ представителей земства, городовъ, кооперативовъ и друг. полезныхъ дѣлу лицъ, по усмотрѣнію Предсѣдателя. Инструкція для дѣятельности Уѣздныхъ Совѣщаній была выработана и одобрена Губернскимъ Совѣщаніемъ при уполномоченномъ по Костромской губерніи, каковая при семъ прилагается.

На засѣданіяхъ Уѣзднаго Совѣщанія обсуждались вопросы о выясненіи продовольственныхъ нуждъ населенія, о распредѣленіи ввозимыхъ въ уѣздъ продуктовъ, разсматривались ходатайства о разрѣшеніи внѣочередныхъ перевозокъ грузовъ по ходатайствамъ учрежденій и частныхъ торговцевъ, такъ какъ ввозъ въ уѣздъ продуктовъ обусловленъ полученіемъ разрѣшеній отъ Костромского уполномоченнаго, по утверждаемымъ планамъ перевозокъ. Благодаря принятымъ мѣрамъ, особо-острой нужды въ продуктахъ населеніемъ не ощущалось, за исключеніемъ сахара, ввиду ограниченности его отпуска, по расчету ½ фун. на душу. Въ виду этого, пришлось ввести на выдачу сахара карточную систему и выдавать сахаръ по мѣрѣ полученія его распоряженіемъ уполномоченнаго по Костромской губ., такъ какъ инымъ путемъ получать сахаръ нельзя.

По отчетной вѣдомости на 1-е ноября обороты по продовольственнымъ операціямъ выразились въ суммѣ 424.489 руб. 99 коп. Отпущено товаровъ на 294.860 руб. и состоитъ налицо къ 1 Ноября товара на сумму 129.629 р. 99 коп.

На 1 Ноября задолженность Кологривскаго Земства по операціи выражается:

Губернскому Земству	233.570	руб 30 к.
Волжско-Камскому Банку	100.000	„ — „
Г.-Межевскому Кред. Т-ву	15.000	„ — „
Мантуровскому Союзу Кооперативовъ	3.560	„ 74 „
	352.131	руб. 04 к.

Для покрытія общей задолженности въ суммѣ 352.131 р. 04 коп. Уѣздное Земство имѣетъ:

Остатокъ товаровъ на складахъ	129.629	руб. 99 коп.
Ссуду Мантуровскому Союзу кооперативовъ . . .	30.000	„ — „
„ Кологривскому-Обществу Потребителей . .	10.000	„ — „
Долговъ кооперативовъ, земскихъ учрежденій и частныхъ лицъ	189.436	„ 20 „
	359.066	руб. 19 коп.

такъ что въ общемъ получается валовая прибыль + 6935 руб. 15 коп., каковыя должны идти на покрытіе расходовъ по операціямъ.

Задолженность Губернскому Земству объясняется, главн. образомъ, тѣмъ, что кооперативы, получающіе товары для продажи населенію, не имѣютъ возможности, за недостаткомъ своихъ оборотныхъ средствъ, про-

изводить платежи при полученіи товаровъ и уплáчиваютъ только по мѣрѣ ихъ распродажи, что можетъ въ будущемъ повести къ задержкѣ высылки товаровъ Губернскимъ Земствомъ, а потому предстоитъ необходимость увеличить оборотныя средства Земства по этимъ операціямъ для того, чтобы удовлетворить населеніе продуктами въ полной мѣрѣ, такъ какъ частная торговля сокращается.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа полагала бы:

1. Возбудить предъ особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу, чрезъ Г. Костромского Губернатора, ходатайство объ отсрочкѣ Кологривскому Земству на одинъ годъ уплаты полученныхъ за гарантіей Государственнаго Казначейства 100.000 рублей.

2. Ходатайствовать предъ тѣмъ же Совѣщаніемъ объ увеличеніи Кологривскому Земству кредита на расширеніе продовольственныхъ операцій съ 100.000 до 300.000 рублей въ частныхъ Банкахъ, за гарантіей Государственнаго Казначейства.

Докладъ № 66.

Съ проéктовъ земскихъ смѣтъ на 1917-й г. и съ отчетомъ Управы за 1915-й годъ.

На основаніи ст. 8 приложенія къ ст. 6-й положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Земская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Земскаго Собранія проектъ земскихъ смѣтъ по Кологривскому уѣзду на 1917-й годъ и отчетъ Управы за 1915-й годъ.

Докладъ № 67.

О назначеніи стипендій и пособій учащимся.

Земская Управа имѣетъ честь внести на усмотрѣніе Земскаго Собранія предположенія св. и о назначеніи стипендій и пособій учащимся. Въ виду увеличивающейся дороговизны и значительнаго числа ходатайствъ о пособіяхъ отъ семействъ мобилизованныхъ, Управа предположила ассигновку увеличить съ 2500 руб. до 3500 рублей.

Докладъ № 68.

Объ увеличеніи содержанія служащимъ Уѣзднаго Земства, ввиду возрастающей дороговизны.

Непрерывно растущая дороговизна тяжело отзывается на бюджетѣ служащихъ Земства и особенно тѣхъ, которые получаютъ небольшіе оклады; съ наступленіемъ холоднаго времени они очутятся еще болѣе въ тяжеломъ положеніи, такъ какъ не только предметы питанія, но и дрова и освѣтительные матеріалы повысились въ цѣнѣ до небывалыхъ размѣровъ; въ настоящее время сажень дровъ стоитъ 15 руб. и выше, а въ зимнее время нужно ожидать, что и по этой цѣнѣ нельзя будетъ купить.

Костромская Губернская Земская Управа, какъ видно изъ ея постановленія 10 Сентября с./г., повысила ранѣе установленныя прибавки въ такихъ размѣрахъ:

получающимъ основной окладъ до 1200 руб. . . . . съ 30 до 50%,

получающимъ свыше 1200 до 1800 руб. . . . . съ 20 до 30%,

а вопросъ о дальнѣйшихъ прибавкахъ, получающимъ свыше 1800 руб., оставила открытымъ до выясненія размѣровъ содержанія и прибавокъ въ другихъ Губернскихъ Земствахъ.

Въ нашемъ Земствѣ прибавки были введены сначала по постановлѣнію Земскаго Собранія отъ 3 сентября 1916 года, кромѣ учительскаго персонала, и выборныхъ лицъ, въ такой послѣдовательности: получающимъ до 600 руб.—20%, свыше 600 до 1200 руб.—10% и свыше 1200 до 1800 руб.—5%, ежемѣсячный расходъ на прибавки выразился въ 839 руб. 15 коп., а затѣмъ, постановленіемъ Чрезвычайнаго Земскаго Собранія отъ 29 марта с./г., ввиду убыли медицинскаго персонала въ уѣздѣ и перегруженія работой оставшагося персонала, въ связи съ дороговизной, пересмотрѣны были прибавки для нихъ и установлены въ слѣдующемъ видѣ;

Среднему медицинскому персоналу и аптеки:

а) получающимъ до 400 руб. включительно въ годъ на 50%,

б) „ выше 400 до 600 включительно 40%,

в) „ выше 600 до 800 включительно 30%,

Врачамъ и провизору:

а) получающимъ отъ 1200 до 1800 руб. включительно 30%,

б) „ отъ 1800 до 2500 включительно 20%,

ежемѣсячно на эти прибавки потребовалось . . . . . 1077 р. 83 к., а съ предыдущими по постановленію Земскаго Собранія, отъ 3 Сентября 1915 года, всего 1916 руб. 98 коп.

Выборный составъ Управы по постановленію Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 3 февраля с./г. получилъ въ видѣ единовременнаго пособія за 1915 годъ по 25% получаемаго оклада.

Слѣдуя примѣру Губернскаго и другихъ уѣздныхъ Земствъ, изъ послѣднихъ Ветлужское и Макарьевское сдѣлали уже вторичныя прибавки

до 30% получающимъ до 1200 руб., 20%, получающимъ свыше 1200 до 1800 р. и 10% получающимъ свыше 1800 р., а Юрьевецкое—получающимъ до 600 руб.—80%, свыше 600 до 1200 руб.—60% и свыше 1200 до 1800 р.—40%, при чемъ служащимъ, пользующимся готовыми квартирами и столомъ увеличено на 20%, Кологривская Управа, ввиду возрастающей дороговизны и невозможности существованія при настоящихъ окладахъ, предположила при настоящихъ окладахъ, предположила увеличить съ 1 Августа с./г. жалованье служащихъ до слѣдующихъ размѣровъ:

Получающимъ до 600 руб. . . . . до 60%,
„ свыше 600 до 1200 руб. . . . . „ 50%,
„ свыше 1200 до 1800 руб. . . . „ 30%,
„ свыше 1800 руб. . . . . „ 20%,

кромѣ медицинскаго и учительскаго персонала, объ увеличеніи содержанія которымъ вносятся особые доклады.

Если Земскому Собранію угодно согласиться съ предположеніями Управы, то придется доассигновать къ прежней суммѣ на прибавки, кромѣ медицинскаго персонала и учащихъ, 1100 рублей въ мѣсяцъ.

Означенныя предположенія Управа вноситъ на утвержденіе Земскаго Собранія.

Докладъ № 69.

По агрономическимъ мѣропріятіямъ Кологривскаго Уѣзднаго Земства.

I. Агрономическая организація.

Полный комплектъ лицъ агрономическаго персонала въ довоенное время состоялъ изъ 8 агрономовъ и 8-ми сел.-хоз. старостъ, при 7-ми агрономическихъ участкахъ, а для обслуживанія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства изъ инструкторовъ и мастеровъ по пчеловодству, садоводству огородничеству и льноводству.

За время войны были мобилизованы два агронома и два сел.-хозяйственныхъ старосты, инструкторъ по пчеловодству и мастеръ по льноводству; нѣкоторые же изъ оставшихся перешли на службу въ другое мѣсто, такъ что къ данному моменту на службѣ въ земствѣ по агрономическому отдѣлу состоятъ: три агронома (уѣздный, хуторской и въ Межевскомъ участкѣ), три сел.-хоз. старосты: (въ Мантуровскомъ, Парфеньевскомъ и Кологривскомъ участкахъ); мастеръ по луговодству и мастеръ по молочному хозяйству.

Такое небольшое количество работниковъ, да еще отвлеченныхъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей, не имѣютъ возможности обслуживать весь уѣздъ, почему работа агрономической организаціи прежнихъ лѣтъ въ участкахъ, гдѣ нѣтъ лицъ агрономическаго персонала, можетъ оказаться почти безрезультатной, такъ какъ необходимо безпрестанно толкать впередъ

развитіе народныхъ массъ въ области сельскаго хозяйства, которому предстоитъ доминирующая роль въ послѣвоенный періодъ и безъ подъема котораго невозможенъ, столь необходимый для нашей родины, подъемъ промышленности.

Въ силу же все возрастающей дороговизны предметовъ первой необходимости, найти работниковъ съ спеціальной подготовкой очень трудно, т. к. они массами уходятъ въ различныя военныя и общественныя организаціи, которыя значительно выше оплачиваютъ трудъ. Чтобы, хотя въ малой долѣ, улучшить матеріальное положеніе агрономическаго персонала и имѣть больше шансовъ на приглашеніе агрономовъ, сел.-хоз. старостъ и спеціалистовъ необходимо ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства на квартирныя агрономамъ 2100 руб., сел.-хоз. старостамъ 840 р. На содержаніе участковыхъ агрономовъ—2250 руб., сел.-хоз. старостъ—1500 руб., инструктора по пчеловодству—150 руб., мастера по льноводству—150 руб. и суточныя и разъѣздныя агрономическому персоналу 2100 р. и разрѣшить Управѣ испрашивать пособіе отъ Губернскаго Земства 8450 руб., Департамента Земледѣлія 5100 руб. Министерства Земледѣлія 3000 рублей.

II. Оборудованіе агрономическихъ участковъ.

Въ виду вздорожанія книгъ и предметовъ, необходимыхъ для оборудованія агрономическихъ кабинетовъ, наприм.: коллекцій, наглядныхъ пособій и проч., Земская Управа предполагаетъ увеличить смѣту на оборудованіе агрономическихъ участковъ и, кромѣ этого, внести въ эту статью смѣты по агрономическимъ мѣропріятіямъ еще 250 руб. на оборудованіе и содержаніе соединенной ветеринаро-санитарно-агрономической лабораторіи, необходимой для болѣе точной интенсивной и правильной работы агрономической организаціи.

Въ эту же статью смѣты Земская Управа вноситъ расходъ на оборудованіе агрономическаго пункта, столь необходимаго для образованія цѣлой сѣти послѣднихъ, что уже давно осуществлено во многихъ земствахъ. Въ Кологривскомъ земствѣ скоро закончится осуществленіе сѣти больницъ и школъ. А развѣ агрономическая помощь не также необходима, какъ и медицинская. Создайте благопріятныя условія для жизни населенія, тогда и лѣчить его будетъ легче. Правда, это требуетъ затратъ, но развѣ онѣ пропадутъ даромъ. И развѣ мѣсто образованія агрономическаго пункта, оборудованнаго необходимыми пособіями, не будетъ школой сельскаго хозяйства для населенія. А, вѣдь, школы земство строитъ. Раскинуть сѣть такихъ школъ прямая обязанность земства. Нельзя останавливаться передъ затратами. Ни одно предпріятіе не обходится безъ нихъ. Но, вѣдь, нужно смотрѣть впередъ и видѣть результаты затратъ. Какому русскому человѣку не будетъ отрадно увидѣть впослѣдствіи богатыя поля и тучныя стада на пышныхъ лугахъ, на мѣстѣ теперешней, покрытой скудной растительностью, землѣ, покоторой ходитъ мелкій, тощій, непроизводительный скотъ.

Для осуществленія плана оборудованія агрономическихъ участковъ необходимо ассигновать изъ средствъ Уѣзднаго Земства на пріобрѣтеніе книгъ и оборудованіе агрономическихъ кабинетовъ 250 руб., на оборудова-

ОТДѢЛ МѢСТН. ХОЗ.

ніе и содержаніе объединенной лабораторіи—250 руб., на наемъ квартиры агроному и агрономическаго пункта 1000 руб. и разрѣшить Управѣ испрашивать пособія отъ Губернскаго Земства—500 руб. и Департамента Земледѣлія 650 рублей.

III. Мѣропріятія по увеличенію кормовыхъ средствъ.

Агрономическая организація предполагаетъ продолжать путемъ широкаго ознакомленія населенія о выгодахъ посѣва кормовыхъ травъ и корнеплодовъ и улучшенія сѣнокосныхъ угодій, работать по увеличенію и улучшенію кормовой площади. Предполагается устройство въ различныхъ частяхъ уѣзда показательныхъ участковъ по полевому травосѣянію и луговодству, а, кромѣ этого, обратить вниманіе на улучшеніе мѣстныхъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, т. к. въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда населеніе начинаетъ добычу ихъ. Для развитія этого начинанія будутъ закладываться показательные участки съ высѣвомъ на нихъ кормовыхъ травъ на сѣмена и введеніе машинъ для ихъ очистки и сортировки. На осуществленіе этого мѣропріятія необходимо ассигновать изъ средствъ Уѣзднаго Земства на показательные участки и опорные пункты по полеводству 200 руб., на устройство показательныхъ участковъ по луговодству—200 руб., на устройство показательныхъ участковъ высѣвомъ на нихъ травъ для сѣмянъ—100 руб., на оборудованіе и содержаніе прокатныхъ пунктовъ съ орудіями луговой обработки—200 руб. и разрѣшить Управѣ испрашивать пособія: отъ Губерн. Земства 700 руб., Департамента Земледѣлія—1400 рублей.

IV. Мѣропріятія по улучшенію полеводства.

Улучшеніе полеводства ведется 4-мя путями: улучшеніемъ посѣвного матеріала, распространеніемъ минеральныхъ удобреній, введеніемъ улучшеннаго сел.-хоз. инвентаря и правильнаго сѣвооборота. Поэтому въ 1917 г. предполагается продолжать осуществленіе этого мѣропріятія увеличеніемъ прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктовъ и заложеніе показательныхъ участковъ съ высѣвомъ на нихъ улучшенныхъ сѣмянъ и минеральныхъ удобреній.

Въ виду же того, что орудія и машины сильно поднялись въ цѣнѣ, а большинство ихъ, находящихся на прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктахъ, требуетъ основательнаго ремонта, для продолженія ихъ работоспособности, Земская Управа предполагаетъ увеличить ассигновку на пріобрѣтеніе новыхъ и ремонтъ старыхъ машинъ.

Машинами и орудіями съ прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктовъ населеніе пользуется безплатно, благодаря чему обходится съ ними небрежно, слѣдствіемъ чего являются частыя и настолько серьезныя поломки, что исправить ихъ при помощи мѣстныхъ мастеровъ нѣтъ возможности, почему машины, крайне дорогія и нужныя въ теперешнее время, остаются въ бездѣйствіи, остаются онѣ въ бездѣйствіи часто и потому, что завѣдующіе зерноочистительными и прокатными пунктами, получая опре-

дѣленное вознагражденіе, въ размѣрѣ 15 руб., ничуть не заинтересованы въ увеличеніи ихъ работы, а подчасъ служатъ и причиной ея уменьшенія, отказывая въ выдачѣ машинъ.

Въ силу вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что роль прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктовъ—показательная, а не снабженіе населенія машинами и орудіями съ безплатнымъ пользованіемъ, Земская Управа проситъ Земское Собраніе разрѣшить: взыскивать съ лицъ, очищающихъ сѣмена, плату въ размѣрѣ 1 коп. съ пуда, а за пользованіе машинами и орудіями взимать плату по прилагающейся здѣсь расцѣнкѣ, исключая взиманія ея въ тѣхъ случаяхъ, когда машина не можетъ работать отъ независящихъ отъ взявшаго ее лица обстоятельствъ. Кромѣ того, обязать лицъ, берущихъ для временнаго пользованія машины и орудія, отвѣчать за происшедшія по ихъ винѣ поломки, въ размѣрѣ той суммы, которая потребуется для ихъ исправленія.

Расцѣнка

для взиманія платы за пользованіе машинами и орудіями съ прокатныхъ пунктовъ:

Плугъ одноконный	10 к.	Косилка	50 к.
Плугъ пароконный	12 „	Конныя грабли	20 „
Дисковая борона	15 „	Сѣноворошилка	40 „
Пружинная борона	12 „	Жнейка	1 р. — „
Луговая борона	20 „	Молотилка ручн.	50 „
Запашникъ	25 „	Молотилка съ кон. прив.	75 „
Окучникъ	12 „	Вѣялка	25 „
Пололникъ	7 „	Клеверная терка	15 „
Рядовая сѣялка сошн.	30 „	Костедробилка	5 „
Рядовая сѣялка диск.	40 „	Соломорѣзка	20 „
Сѣялка клеверная Кроуна	20 „		

На мѣропріятія по улучшенію полеводства необходимо ассигновать изъ средствъ Уѣзднаго Земства: на покупку машинъ и орудій, на оборудованіе зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ и ремонтъ ихъ 1500 р., на возведеніе необходимыхъ построекъ для сел.-хоз. машинъ и орудій 2100 руб. и на устройство показательныхъ полей и участковъ съ льготнымъ отпускомъ минеральныхъ удобреній—100 руб. и разрѣшить Управѣ испрашивать пособія отъ Департамента Земледѣлія 1600 руб. и Министерства Земледѣлія 1450 рублей.

V. Мѣропріятія по улучшенію животноводства.

Событія военнаго времени выдвинули на первый планъ вопросъ о поднятіи животноводства въ Россіи вообще и въ частности въ Кологривскомъ уѣздѣ. Кологривскій же уѣздъ наиболѣе удобенъ по экономическимъ условіямъ для развитія животноводства, на что обращено вниманіе еще раньше, теперь же благодаря убыли скота, вслѣдствіе закупки его для дѣйствую-

щей арміи, количество его уменьшается, а потому и наступаетъ наиболѣе удобный моментъ для улучшенія оставшагося скота скрещиваніемъ съ чистокровными и полукровными производителями.

Какъ и въ предыдущихъ годахъ, въ этой области сельскаго хозяйства мѣропріятія Земства будутъ сводиться къ обслуживанію уѣзда случными пунктами и усиленной пропагандой о разведеніи свиней какъ наиболѣе скороспѣлый мясной скотъ, дающій большой доходъ. Содержаніе производителей наслучныхъ пунктахъ обходится теперь очень дорого, такъ что расходы по этой статьѣ смѣты значительно увеличатся.

На осуществленіе мѣропріятій по улучшенію животноводства необходимо ассигновать изъ средствъ Уѣзднаго Земства: на улучшеніе крупнаго рогатаго скота 1500 руб., на улучшеніе коневодства 4200 руб., свиноводства—800 руб., овцеводства 250 р., пчеловодства—100 руб., на показательное кормленіе крупнаго рогатаго скота—250 руб., на содержаніе конюха—480 руб. и помощника конюха—300 руб. и разрѣшить Управѣ испрашивать пособія отъ Губернскаго Земства—750 руб. Департамента Земледѣлія 2500 р. и Министерства Земледѣлія 1400 руб.

VI. Мѣропріятія по развитію спеціальныхъ культуръ.

Развитіе въ народномъ сельскомъ хозяйствѣ спеціальныхъ культуръ должно идти параллельно общему развитію сельскаго хозяйства, но такъ какъ огородная и садовая культуры находятся въ Кологривскомъ уѣздѣ на самой низшей ступени развитія, то въ слѣдующемъ году Земская Управа намѣрена устройствомъ показательныхъ огородовъ и садовъ дать толчекъ къ устройству таковыхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, тѣмъ болѣе, что опыты текущаго года на земскомъ показательномъ огородѣ въ г. Кологривѣ дали болѣе чѣмъ удовлетворительные результаты.

На мѣропріятія по развитію спеціальныхъ культуръ необходимо ассигновать изъ средствъ Уѣзднаго Земства: на льноводство—100 руб., на огородничество—300 руб., садоводство 200 руб. и разрѣшить Управѣ испрашивать пособія отъ Губернскаго Земства—400 руб., Департамента Земледѣлія 1000 руб. и Министерства Земледѣлія—375 руб.

VII. Мѣропріятія по распространенію сел.-хоз. знаній внѣшкольнымъ путемъ.

Распространеніе сел.-хоз. знаній внѣшкольнымъ путемъ, наряду съ мѣропріятіями показательнаго характера, играютъ громадную роль и устраиваемыя агрономическимъ персоналомъ сел.-хоз. чтенія, лекціи и бесѣды приносятъ большую пользу въ дѣлѣ возбужденія среди массы населенія интереса къ тѣмъ или инымъ вопросамъ агрикультуры.

Для поддержанія интереса населенія въ этой области знаній и пропаганты всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій, Земствомъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, будутъ устраиваться чтенія, лекціи и бесѣды по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

На мѣропріятія по распространенію сел.-хоз. знаній внѣшкольнымъ путемъ необходимо ассигновать изъ средствъ Уѣзднаго Земства 150 руб. и разрѣшить Управѣ испрашивать пособія—отъ Губернскаго Земства 150 р., Департамента Земледѣлія 300 руб. и Министерства Земледѣлія—200 руб.

VIII. Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ.

Открытіе учебныхъ мастерскихъ является однимъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ развитія кустарныхъ промысловъ, которые служатъ солидной поддержкой въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а потому на поддержку существующихъ учебныхъ мастерскихъ и организацію новой учебной кузнечно-слесарной мастерской необходимо ассигновать изъ средствъ Уѣзднаго Земства пособія П.-Межевскому Кредитному Т-ву на учебно-сапожную мастерскую 315 руб., на кузнечно-слесарную—600 руб., П.-Межевскому сел.-хоз. обществу на учебно-ткацкую мастерскую 395 руб., на другія нужды по развитію кустарнаго промысла 50 руб. и разрѣшить Управѣ испрашивать пособія отъ Губернскаго Земства 1860 руб. и Департамента Земледѣлія 3720 рублей.

При семъ прилагается копія доклада Предсѣдателя Правленія П.-Межевского кредитнаго Т-ва.

Правленіе Николо-Межевского Кредитнаго Товарищества

Когривскаго уѣзда Костромской губ.

Іюля 20 дня 1916 года. № 114.

П. т. о. Кузьминка Костромской губ.

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу.

Агрономическій Отдѣлъ.

Докладъ къ очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1916 г.

Въ сессію 1915 года очередное Уѣздное Земское Собраніе приняло докладъ объ открытіи въ с. П.-Межевскомъ учебной кузнечно-слесарной мастерской и ассигновало изъ земскихъ суммъ на этотъ предметъ 600 р. Губернское Земское Собраніе ассигновало на этотъ предмѣтъ 1100 рублей (вторую четверть смѣты, т. к. первая одна четверть составилась изъ 600 р. Уѣзднымъ Земствомъ и 500 руб., ассигнуемыхъ кредит. Товариществомъ) отъ Министерства Земледѣлія и Землед. испрошено 2200 рублей.

На ассигнованныя названными учрежденіями суммы не получены до сего времени. Почему и открытіе мастерской съ осени 1916 года невозможно, за неимѣніемъ помѣщеній и приспособленій. Товарищество пріобрѣло лишь 20 т. кирпича (100 руб.) и домъ для квартиры завѣдующемъ (500 руб.). Затративъ такимъ образомъ изъ своихъ средствъ 900 руб., Правленіе Т-ва имѣетъ честь ходатайствовать объ остановленіи прежней ассигновки и выдачи ея, такъ какъ нѣтъ вины Т-ва въ томъ, что открытіе и постройка мастерской въ 1916 году не состоялась. Предсѣдатель Правленія Свящ. Н. Колмаковъ.

IX. Мѣропріятія по расширенію посредническихъ операцій.

По этому мѣропріятію слѣдуетъ оставить ассигновку прошлаго года.

а)	Содержаніе завѣдующаго с.-х. складами . .	600 р.	360 р. Георгіевскаго
б)	„ 3-хъ конторщик. при с.х. складахъ	1380 „	600 р. Мантуровскаго
в)	„ письмоводителя при Кологривскомъ складѣ	300 „	420 р. Кологривскаго
г)	„ приказчика Кологривскаго с.-х. склада	480 „	
д)	За помѣщеніе для с.-х. складовъ	600 „	
е)	На усиленіе оборотныхъ средствъ с.-х. складовъ	1000 „	
	Всего . . .	4360 р.	

X. Содержаніе канцеляріи.

Въ виду вздорожанія канцелярскихъ принадлежностей бумаги и упорядоченія дѣлопроизводства агрономическаго Отдѣла, которое выльется въ заведеніи новыхъ книгъ и нарядовъ, а слѣдовательно и увеличеніемъ работы, на содержаніе канцеляріи необходимо ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства: 600 р., на содержаніе письмоводителя. 360 руб., на содержаніе помощника его и 400 руб. на расходы по содержанію канцеляріи

XI. Мѣропріятія по развитію кооперативовъ.

На мѣропріятія по развитію кооперативовъ, для приглашенія инструктора, по кооперации слѣдуетъ оставить ассигновку прошлаго года, въ размѣрѣ 375 руб. и испрашивать пособія отъ Губернскаго Земства—375 руб. и Департамента Земледѣлія 750 рублей.

XII.

На снабженіе единоличныхъ хозяевъ орудіями, сѣменами и туками въ ссуду слѣдуетъ разрѣшить Управѣ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ на этотъ предметъ 1000 рублей.

Докладъ № 70.

О вступленіи Кологривскаго Земства членомъ Товарищества Сѣверныхъ Земствъ.

Въ очередную сессію Земскаго Собранія 1915 года Земской Управой былъ внесенъ докладъ о вступленіи Кологривскаго Уѣзднаго Земства въ качествѣ пайщика въ Костромское Товарищество Сѣверныхъ земствъ, который Земскимъ Собраніемъ былъ

отклоненъ съ порученіемъ Земской Управѣ собрать необходимыя свѣдѣнія и войти съ докладомъ въ будущее очередное Земское Собраніе. Мотивомъ отклоненія доклада послужило несоглашеніе Земскаго Собранія съ выводами Ревизіонно-приготовительной Комиссіи и которое предлагаетъ болѣе подробно разобраться въ столь важномъ вопросѣ.

Разобравшись въ этомъ и видя, что 24 мая сего года Товарищество Сѣверныхъ земствъ учреждено и вступило въ члены существующей Объединенной организаціи Кіевскаго, Орловскаго Товариществъ, департамента Земледѣлія и Народнаго Банка и что съ 1 іюля с./г. Товарищество открыло свои дѣйствія, Земская Управа полагаетъ, что вступленіемъ въ это Товарищество Земство только выиграетъ, такъ какъ теперь, да и послѣ войны, потребуется большое количество сельско-хоз. машинъ и орудій уже только для возстановленія разоренныхъ хозяйствъ Западнаго Края.

Не малъ будетъ спросъ и у насъ, благодаря тому, что многія, нуждающіяся въ машинахъ и орудіяхъ хозяйства, не имѣютъ возможности купить ихъ, въ виду крайне высокой цѣны и ограниченнаго количества на рынкѣ, другіе же воздерживаются отъ покупки, ожидая послѣ войны паденія цѣнъ.

Но неизвѣстно, насколько оправдаются эти ожиданія. Машины же будутъ нужны не только потомъ, но нужны и теперь, на рынкѣ же онѣ отсутствуютъ и только такая организація, какъ Товарищество, будетъ въ состояніи снабдить въ достаточномъ количествѣ ими Земство.

Выгоду объединенія признали наши сосѣди и уже вступили въ число пайщиковъ Товарищества.

Докладывая о вышеизложенномъ, Земская Управа предоставляетъ вопросъ о вступленіи въ число пайщиковъ Товарищества на усмотрѣніе Земскаго Собранія, считая полезнымъ вступленіе въ число членовъ.

Докладъ № 71.

Объ отпускѣ пособія на меліорацію участка земли при Елизаровскомъ училищѣ.

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу поступилъ докладъ завѣдующаго Елизаровскимъ М. Н. П. 2-хъ класснымъ

училищемъ объ ассигнованіи на мелioрацію земли при училищѣ, необходимой для практическихъ работъ учениковъ, обучающихся въ сел.-хоз. отдѣленіи названнаго училища. Земская Управа съ своей стороны соглашается съ цѣлесообразностью затраты и поддерживаетъ ходатайство, почему имѣетъ честь просить Земское Собраніе ассигновать для вышеуказанной нужды 200 рублей.

М. Н. П. Московскій Учебный Округъ.

Елизаровское 2-хъ классное училище

Кологривскаго уѣзда Костром. губ.

Іюня 23 дня 1916 года. № 207. *Ст. Высоково.*

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу.

Съ открытіемъ сел.-хоз. отдѣленія при Елизаровскомъ 2-хъ классномъ училищѣ является необходимость улучшенія почвы земли, отведенной подъ училище, на что, по мнѣнію агронома, нужно затратить 200 руб.

Покорнѣйше прошу Уѣздную Земскую Управу не найдетъ ли она возможнымъ ассигновать таковую сумму для Елизаровскаго училища. Завѣдующій Елизаровскаго 2-хъ класс. училища А. Добролюбовъ.

Докладъ № 72.

По ходатайству крестьянъ объ увеличеніи квартирной платы за училища и учащихъ— объ увеличеніи авансовыхъ суммъ.

Почти съ самаго начала 1916 года въ Управу стали поступать прошенія отъ крестьянъ объ увеличеніи, въ виду дороговизны дровъ, арендной платы за помѣщенія, сданныя подъ училища. Вмѣстѣ съ этимъ начали поступать просьбы учащихъ объ увеличеніи авансовыхъ суммъ на содержаніе тѣхъ училищъ, кои находятся въ спеціальныхъ зданіяхъ. Управа, принимая во вниманіе то, что цѣны на дрова поднялись въ три и даже четыре раза, а наемныя помѣщенія сняты почти всѣ съ отопленіемъ, нашла необходимымъ сдѣлать прибавку къ арендной платѣ, при чемъ эта прибавка выражалась въ 15, 20 и 25%, въ рѣдкихъ

случаяхъ больше. Точно такъ же пришлось выслать добавочныхъ денегъ, по дѣйствительной потребности, къ авансовымъ суммамъ на школы, находящіяся въ спеціальныхъ зданіяхъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, школы эти могли остаться безъ дровъ. Весь перерасходъ по содержанію, какъ спеціальныхъ, такъ и наемныхъ помѣщеній, выразился въ суммѣ 3976 руб. 75 коп., каковую сумму Управа, для покрытія перерасхода, вноситъ въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ на 1917 годъ.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 73.

По ходатайству крестьянъ объ открытіи новыхъ училищъ.

Въ Земскую Управу поступили приговоры крестьянъ объ открытіи новыхъ училищъ въ слѣдующихъ районахъ.

1. Георгіевской вол. дер. Савинской и Кузьминской волости дер. Семенова починка и Михалева.

2. Той же вол. д. Суховскаго и Городище и д. Савинской.

3. Кологривской вол. Груздевскаго общества, дер. Соколова, Козлова, Федоркова, Высокова и Логутихи.

4. Архангельской вол. дер. Екимова.

5. Матвѣевской вол. дер. Бабкина.

По даннымъ школьной сѣти, количество дѣтей школьнаго возраста и разстояніе вышеназванныхъ деревень отъ тѣхъ школъ, къ которымъ онѣ приписаны, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе дерев. и какой волости.	Къ какой школѣ приписаны по школьной сѣти.	Колич. дѣтей школьн. возраста въ той деревнѣ.	Разст. отъ школы, къ котор. приписаны.	**ПРИМѢЧАНІЕ.**
Савинская Георгіевской вол.	Соловьевск. учил.	24	4	Ночлежка.
Михалево Кузьминской вол.	Заводскому учил.	20	2	
Поч. Семеновъ Кузьминской вол.	Соловьевск. учил.	10	3	

Суховская Георгіевской вол.	Георгіевск. учил.	46	3	Ночлежка.
Городище Георгіевской вол.	Георгіевск. зем. уч.	5	2½	
Логутиха Кологривск. вол.	Елховскому учил.	6	3	
Соколово Кологривск. вол.	Ивановскому уч.	2	3	
Козлово Кологривск. вол.	Ивановскому уч.	11	3½	Ночлежка.
Федорково Кологривск. вол.	Ивановскому уч.	16	3½	Ночлежка.
Высоково Кологривск. вол.	Елховскому учил.	21	3½	
Екимово Архангельск. в.	Мулинскому уч.	20	3	
Бабкино Матвѣевской вол.	Боборыкинск. уч.	50	3	

Изъ произведенной выше таблицы видно, что всѣ деревни, отъ которыхъ имѣются приговоры объ открытіи новыхъ школъ, приписаны по сѣти къ той или иной школѣ; при чемъ самое большое разстояніе 4 вер., но въ такомъ случаѣ обученіе дѣтей изъ этихъ деревень возможно съ помощью ночлежной.

Вслѣдствіе изложеннаго, Земская Управа, впредь до пересмотра школьной сѣти, полагаетъ съ своей стороны оставить этотъ вопросъ открытымъ и ходатайства крестьянъ пока отклонить.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 74.

Объ открытіи училища на хуторахъ, близъ усадьбы Ивановское Кологривской волости.

Отъ крестьянъ Кологривской волости хуторовъ Малышинскаго Общества, переселенцевъ изъ Смоленской, Витебской и Могилевской губерній, поступило прошеніе объ открытіи у нихъ училища. По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ оказалось, что на вышеназванныхъ хуторахъ, при общемъ числѣ жителей 120 человѣкъ,

насчитывается дѣтей школьнаго возраста (отъ 8 -12 лѣтъ) двадцать шесть (26) человѣкъ. Такъ какъ эти хутора возникли сравнительно недавно, то они по школьной сѣти оказались не приписанными къ какой-либо школѣ. Самая ближайшая школа (Ивановская) находится отъ большаго числа хуторовъ въ шести (6) верстахъ, кромѣ того, въ весеннее и осеннее время разливъ рѣчки Гаревицы можетъ не пропустить дѣтей въ Ивановское училище. Земская Управа, желая дать возможность переселенцамъ обучить дѣтей, полагаетъ съ своей стороны открыть при названныхъ хуторахъ однокомплектное земское училище, поэтому въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ на 1917 годъ вноситъ потребную на сей предметъ сумму. Вмѣстѣ съ этимъ Управа полагаетъ ходатайствовать передъ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія о включеніи этого училища, вмѣстѣ съ прочими, открытыми въ 1916 г., въ школьную сѣть, на что и Уполномочить Управу.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ № 75.

О стипендіяхъ въ Кологривской женской Гимназіи.

Попечительный Совѣтъ Кологривской Женской Гимназіи отношеніемъ отъ 3-го ноября с./г. ходатайствуетъ объ увеличеніи стипендій, установленныхъ Земскими Учрежденіями и Дворянствомъ въ размѣрѣ 240 руб., до 350 руб. Учащимся стипендіаткамъ, помимо платы за право ученія, одежды и обуви, приходится еще платить за квартиру по 30 руб. въ мѣсяцъ, поэтому прежняя стипендія цѣликомъ расходуется на плату за квартиру, а на остальные, вышеупомянутые расходы, средствъ не имѣется. Земская Управа считаясь съ дѣйствительной необходимостью, съ своей стороны полагаетъ увеличить существующую стипендію съ 240 руб. до 350 рублей, каковая сумма и вносится въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 76.

О доставкѣ учебниковъ, пособій и письменныхъ принадлежностей въ школы.

При началѣ каждаго учебнаго года Земству приходится доставлять учебники и прочія учебныя принадлежности во всѣ Земскія школы уѣзда. Раньше эта доставка, когда рабочія руки были много дешевле, обходилась недорого и поэтому особой ассигновки на этотъ предметъ не было, а расходы проводились въ общихъ расходахъ. За послѣдніе годы доставка становится все дороже и дороже; такъ въ 1915 году на этотъ предметъ израсходовано 170 руб. 20 коп., въ 1916 году-около 400 рублей, а въ слѣдующемъ году можно ожидать еще большаго повышенія этихъ расходовъ, т. к. желающихъ заняться развозкой учебниковъ находится очень мало, вслѣдствіе отвлеченія рабочихъ рукъ на войну. Поэтому Земская Управа съ своей стороны полагаетъ необходимымъ внести 500 руб.—спеціально на доставку учебниковъ въ школы, каковая сумма и вносится въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ на 1917 годъ.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 77.

О выдачѣ прогонныхъ денегъ законоучителямъ земскихъ начальныхъ училищъ.

Земское Собраніе сессіи 1902 года постановило выдавать законоучителямъ прогонныя деньги въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Не свыше	3-хъ	верстъ	6 руб.
„ „	5	верстъ	10 руб.
„ „	10	верстъ	15 руб.
Свыше 10 до	15	верстъ	25 руб.
и свыше	15	верстъ	30 руб.

Согласно вышеприведеннаго расчета, прогонныя деньги выдаются и теперь, при чемъ, принимая во вниманіе количество школъ, въ настоящее время ассигнуется на этотъ предметъ 1600 руб.

Въ нынѣшнемъ году поступило заявленіе отъ законоучителя Трифановскаго училища Ефремовской волости священника посада

Парфеньева Геннадія Альтовскаго объ увеличеніи прогонныхъ денегъ законоучителямъ. Земская Управа, разсмотрѣвъ настоящее заявленіе, находитъ, что вполнѣ своевременно увеличить сумму прогонныхъ денегъ вдвое, такъ какъ нѣкоторые законоучителя, не имѣя своихъ лошадей, должны нанимать подводы по очень высокой цѣнѣ. Поэтому Управа вноситъ въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ на 1917 годъ не 1600 руб., а 3200 руб.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 78.

О стипендіяхъ въ Кологривской Мужской Гимназіи.

Земское Собраніе сессіи 1910 года, обсуждая вопросъ объ учрежденіи стипендій, при открываемой въ г. Кологривѣ Мужской Гимназіи, постановило учредить 16 стипендій по сто рублей каждая, такъ, что-бы, съ открытіемъ классовъ, послѣдовательно выдавалось по двѣ стипендіи ежегодно. Въ настоящее время въ вышеупомянутой Гимназіи открыто VII классовъ и поэтому имѣется 14 стипендій; съ будущаго учебнаго года, при открытіи VIII-го класса, число стипендій должно увеличиться до 16-ти. Всеобщая дороговизна дѣлаетъ невозможнымъ содержать стипендіатовъ на 100 рублей, поэтому Земская Управа съ своей стороны полагаетъ увеличить стипендію съ 100 до 125 рублей и въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ вноситъ (125 р.×16) 2000 руб.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 79.

О школьномъ приваркѣ.

Школьные приварки въ теченіе Великаго Поста устраиваются въ нашемъ уѣздѣ сравнительно давно и цифра, ассигнуемая на этотъ предметъ, растетъ почти съ каждымъ годомъ. Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 года было постановлено ввести въ школахъ горячій приварокъ, на что и было ассигновано 600 руб.; на

слѣдующій годъ ассигновка эта была увеличена до 1000 руб.; на 1913 г. было опредѣлено 1500 руб., тоже на 1914 г,, а на 1915 г. ассигнуетея уже 2000 руб., каковая сумма остается и на 1916 г. Приведенный выше ростъ цифръ показываетъ, что школьные приварки пользуются большой популярностью, т. к. ассигнуется на этотъ предметъ потребная минимальная сумма.

Согласно отзывовъ учащихъ, приварокъ оказываетъ самое благотворное вліяніе на учащихъ; дѣти выглядятъ гораздо свѣжѣе, оказываютъ большіе успѣхи, меньше переутомляются, меньше манкируютъ занятіями и, если ихъ уходъ изъ школы не требуется разными домашними работами, стараются посѣщать школу почти до конца учебнаго года. Но этого всего мало; приварокъ въ то же самое время является какъ бы связующимъ звеномъ между населеніемъ и Земствомъ и замѣтно сочувственное отношеніе населенія къ приварку, т. к. бывали случаи, что населеніе само, по призыву учащихъ, приходило на помощь, приносили картошку, крупу и проч. продукты. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что примѣненіе горячаго приварка въ школахъ даетъ самые положительные результаты, какъ въ смыслѣ обученія, такъ и въ смыслѣ питанія дѣтей; поэтому желательно, чтобы приварокъ и теперь устраивался во всѣхъ школахъ, если не во все время учебнаго года, то хотя бы въ теченіе Великаго поста. Желательно, чтобы для ночлежниковъ приварокъ устраивался въ теченіе всего учебнаго года желательно, наконецъ, чтобы къ участію въ расходахъ по устройству приварковъ было привлекаемо само населеніе и школьныя Попечительства пожертвованіемъ какъ деньгами, такъ и продуктами.

Въ текущемъ году на устройство горячаго приварка израсходовано 2985 руб. 20 к., при чемъ, несмотря на такую крупную цифру, перерасхода не было, т. к. на этотъ же предметъ израсходовано 1000 руб. изъ отпущенныхъ 2000 руб. Романовскимъ Комитетомъ на пищу, одежду и обувь для дѣтей запасныхъ. Приварокъ устраивался при 129 училищахъ, въ остальныхъ, за недостаткомъ помѣщенія, приварка не было. Пользовалось приваркомъ 6486 дѣтей. Отпускалось на каждаго учащагося на весь Великій постъ по 45 коп., были, кромѣ того, расходы на наемъ квартиры, прислуги и проч. Въ будущемъ году, хотя и испрашивается отъ Романовскаго Комитета 4000 руб., изъ которыхъ часть можно израсходовать на приварокъ, ассигнуемой суммы

безусловно не хватитъ, т. к. въ школахъ въ нынѣшнемъ учебномъ году замѣтно увеличеніе учащихся и всѣ продукты, необходимые для приварка, вздорожали чрезмѣрно. Поэтому Управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ увеличить существующую ассигновку съ 2000 до 3000 руб., каковая сумма вносится въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ.

О вышеизложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 80.

О пособіи Кологривской Женской Гимназіи.

Попечительный Совѣтъ Кологривской Женской Гимназіи отношеніемъ отъ 3-го Ноября сего года обратился въ Управу съ ходатайствомъ объ увеличеніи, по случаю возрастающей дороговизны жизни, выдаваемой гимназіи субсидіи отъ Земства съ 4300 до 8000 рублей.

Внося на разсмотрѣніе Земскаго Собранія вопросъ объ увеличеніи пособія означенной гимназіи съ 4300 до 8000 рублей, Управа съ своей стороны высказываетъ слѣдующее: Кологривская Женская Гимназія ежегодно выпускаетъ кадры новыхъ труженицъ, которыя посвящаютъ свой трудъ дѣлу народнаго образованія преимущественно въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Принимая это во вниманіе, и считаясь съ дѣйствительной потребностью, управа признаетъ необходимымъ увеличить ассигнуемое пособіе до 8000 рублей. А такъ какъ для Кологривскаго Земства, особенно въ настоящее время, ассигнованіе всей суммы крайне обременительно, то Управа полагаетъ увеличить пособіе отъ Уѣзднаго Земства на 2000 рублей и поэтому въ смѣту предполагаемыхъ расходовъ вноситъ въ дополненіе къ ассигнованной ранѣе суммѣ 4300 рублей, еще 2000 рублей, а всего 6300 рублей. Остальную сумму необходимо уполномочить Управу испросить отъ губернскаго Земства. Объ изложенномъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Докладъ № 81.

Объ учрежденіи должности инструктора пѣнія.

Директоръ народныхъ училищъ Костромской губерніи отношеніемъ отъ 31 октября с./г. за № 6617 сообщилъ, что на совѣщаніи директоровъ народныхъ училищъ при Московскомъ учебномъ округѣ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года по внѣшкольному образованію, было высказано желаніе на совмѣстныя средства Министерства и Земства учредить на каждый уѣздъ одного руководителя (инструктора—регента) по устройству сельскихъ хоровъ, который бы организовалъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда показательные хоры, помогалъ бы учащимъ начальныхъ училищъ въ дѣлѣ организаціи духовныхъ и свѣтскихъ хоровъ въ школахъ.

Увѣдомляя объ этомъ, директоръ проситъ управу внести въ очередное Земское Собраніе вопросъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 600—700 рублей. Внося означенный вопросъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, управа принципіально его поддерживаетъ, но, такъ какъ отношеніе директора получено по заключеніи смѣты расходовъ на 1917 годъ, необходимой суммы на содержаніе инструктора пѣнія въ смѣту не включила.

Докладъ № 82.

Съ представленіемъ копіи съ опредѣленія Костромского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи отъ 18 іюня 1916 года по поводу участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ Н. М. Левашова.

Г. Костромской Губернаторъ, при предложеніи по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, отъ 27 іюня 1916 г. за № 2448, препроводилъ въ Управу, для свѣдѣнія, копію опредѣленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 18 іюня с./г. по жалобѣ Кологривскаго землевладѣльца, потомственнаго дворянина, Николая

Михайловича Левашова, на распоряженіе Управы, не включившей просителя въ списки лицъ, имѣющихъ право на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1916 года.

Означенную копію опредѣленія Губернскаго Присутствія Управа докладываетъ Собранія для свѣдѣнія.

Докладъ № 83.

Объ ассигнованіи суммъ на содержаніе „Образцовой школы“ при Кологривской Женской Гимназіи.

Циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 27-го Іюня 1916 года за № 21439 было сообщено Кологривской Женской Гимназіи о необходимости произвести реформу 8-го педагогическаго класса, выдѣливъ доминирующее его значеніе, какъ подготовительный стажъ для дальнѣйшей дѣятельности ученицъ на народной образовательной нивѣ съ этой реформой тѣсно соприкасается реформа приготовительнаго класса, который какъ таковой, не въ состояніи удовлетворять нужды при практическомъ знакомствѣ восмиклассницъ съ предстоящей имъ въ будущемъ педагогической дѣятельностью Попечительный Совѣтъ Гимназіи, принимая близко къ сердцу всѣ ея нужды, живо откликнулся на призывъ Министерства и обсудивъ этотъ циркуляръ въ засѣданіи отъ 10 Сентября сего года, постановилъ просить Земское Собраніе пойти на встрѣчу Женской Гимназіи и уважить ходатайство Попечительнаго Совѣта. Этотъ же послѣдній, при обсужденіи вопроса о преобразованіи приготовительнаго класса въ образцовую школу, которая только и можетъ дать реальную помощь оканчивающимъ курсъ Гимназіи дѣвицамъ, руководился слѣдующими мотивами. Ученицы Гимназіи, послѣ окончанія чисто теоретическаго курса наукъ непосредственно попадаютъ въ сферу чисто практической дѣятельности, справляя обязанности учительницъ Земскихъ школъ. При отсутствіи навыка переходъ отъ теоріи къ практикѣ доставляетъ этимъ учительницамъ сплошь и рядомъ непреодолимыя препятствія, затрудняющіе нормальное отправленіе учительскихъ обязанностей. Совершенно не зная дѣтской аудиторіи, не зная умственнаго и нравственнаго уклада дѣтской души вообще, несчастнымъ труженицамъ приходится идти очень долгое время ощупью, примѣняя на авось то одинъ, то другой пріемы при передачѣ своихъ знаній учащимся. Когда-то такая учительница ознакомится, какъ надо обращать теорію въ практику, когда-то она выработаетъ технические законы, претворивъ свои теоретическія знанія въ практико-педагогическую дѣйствительность, а между тѣмъ дѣти не могутъ быть такимъ матеріаломъ, съ которымъ допустимы такія угодно операціи.

Вѣдь если мы не рѣшаемся безъ строго опредѣленнаго плана производить работу надъ бездушнымъ матеріаломъ при одинхъ теоретическихъ предложеніяхъ, если мы предварительно практически опредѣляемъ, какіе результаты получатся отъ нашей работы, а потомъ и производимъ самую работу, то какое же мы имѣемъ право производить пробныя испытанія надъ живыми людьми, надъ нашими дѣтьми, довѣряя ихъ воспитаніе и обученіе неопытнымъ, практически не подготовленнымъ учительницамъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить и то, что девять десятинъ школъ Кологривскаго уѣзда обслуживается учительницами, окончившими Кологривскую Женскую Гимназію.

Педагогическая техника можетъ быть сравнима съ техникой любого мастерства, гдѣ практическая подготовка занимаетъ не мѣнѣе, если не болѣе важное мѣсто чѣмъ теоретическое обученіе столяръ теоретикъ, изучившій по одинѣмъ книгамъ, какъ надо держать пилу топоръ или рубанокъ много перепортитъ дерева, клею и тому подобныхъ матеріаловъ, съ которой ему приходится оперировать, прежде чѣмъ научиться въ дѣйствительности столярничать. Да вѣдь такому столяру едва ли кто изъ насъ довѣритъ сдѣлать не только слѣдуемый предметъ мебели, но пожалуй постережется отдать починить кухонный табуретъ. Однаго попробуйте заговорить съ нимъ о его столярномъ искуствѣ, и вы будите поражены большими познаніями онъ опишетъ вамъ всѣ подробности работы стильной мебели, введетъ насъ въ область художественной отдѣлки ея и такъ познакомитъ васъ со всѣми законами столярнаго искуства что вы заранѣе предкусите удовольствіе отъ грядущаго созерцанія дивныхъ вещей его производства. Но первый же обзоръ результатовъ его дѣятельности поставитъ васъ въ тупикъ, и вы будите думать, какъ же такъ на словахъ онъ дивный мастеръ на дѣлѣ—жалкій подмастерье. Однако неудивляйтесь этому противорѣчію потому что при отсутствіи постоянной, непрерывной связи теоріи съ практикой во всякой дѣятельности получаются всегда одни плачевные результаты.

Если мы обратимся къ учительницамъ нашей народной школы, то увидимъ удивительную аналогію ихъ непродуктивной дѣятельности съ дѣятельностью—работой столяра -тіоретика. Оканчивая курсъ гимназіи, дѣвицы могутъ васъ поставить въ такой же тупикъ, какъ только что описанный столяръ—теоретикъ. Вы ужъ слышите отъ такой дѣвицы массу самыхъ утонченныхъ теоретическихъ знаній, какъ надо обучать дѣтей, какіе стороны душевной жизни усплвать, какіе ослаблять, что-бы, выходя изъ школы они могли принести посильную дань своей родинѣ. Такъ-же, какъ и столяромъ, вы заинтересуитесь школой, гдѣ предподаетъ эта дѣвица, заинтересуитесь питомцами этой школы и тоже предкусите удовлетвореніе въ надеждѣ увидѣть богатые плоды педагогической дѣятельности дивной на словахъ учительницы, такъ очаровавшей васъ своими познаніями. Но васъ ждетъ полное разочарованіе, такъ какъ дивная учительница является только таковой въ теоріи; на дѣлѣ же въ школѣ она безпомощная жертва своей теоретической подготовки. Такой учительницѣ необходима своего

рода мастерская, гдѣ подъ руководствомъ опытной учительницы она подвергнетъ крѣпкой закалкѣ свои знанія и научится практически претворять теорію въ дѣйствительность.

Дайте теоретически подготовленному мастеру хорошаго практиканта въ качествѣ руководителя, и вы не замѣтите, какъ изъ прежнихъ неумѣлыхъ рукъ появятся истинныя шедевры его искуства. Введите ученицу 8-го класса гимназіи въ образцовую школу, гдѣ ея теоретическія знанія найдутъ примѣненія подъ искуснымъ руководительствомъ опытной учительницы, представьте ей возможность не только наблюдать дѣйствительные уроки, какіе ей предстоитъ вести въ будущемъ самостоятельно, и пробовать время отъ времени свои силы въ этой школѣ опять таки подъ непосредственнымъ наблюденіемъ практика—спеціалиста, и тогда вы увидите тоже шедевры ея руководительницы.

Слѣдовательно, отъ настоящаго Земскаго Собранія всѣцѣло зависитъ благосостояніе подростающаго поколѣнія Кологривскаго уѣзда. Разрѣшивъ сравнительно небольшую сумму на преобразованіе приготовительнаго класса въ женской гимназіи въ образцовую школу, Земское Собраніе обезпечитъ населеніе уѣзда въ недалекомъ будущемъ могучими силами на просвѣтительной нивѣ. Мало того, оно выведетъ въ народномъ образованіи не такіе шаткіе способы обогащенія учащихъ практическими знаніями, какъ кратковременные курсы для учащихъ, сопряженные при томъ съ болѣе крупными затратами, а построитъ крѣпкіе устои, заложивъ прочный фундаментъ до практической дѣятельности молодыхъ учащихъ силъ.

Если разсматривать финансовую сторону преобразованія приготовительнаго класса, то она не можетъ поставить преграды Земскому Собранію. Въ настоящую же трудную годину для нашей родины, когда приходится констатировать массу недочетовъ русской дѣйствительности, когда необходима немедленная реформа устарелыхъ реформъ жизни Россіи, чтобы наши исконные враги послѣ окончанія войны споткнулись о непоколебимые столпы богато одареной способности россійскаго обывателя, всѣ реформы должны быть производимы немедленно, безъ откладыванія въ дальній ящикъ. Пора уже сознать, что дремотное состояніе Россіи –ея гибель, и Земское Собраніе имѣетъ возможность образцовую школу съ ноября мѣсяца текущаго года, и уже майскій выпускъ дѣвицъ женской гимназіи съ практическими знаніями педагогическаго дѣла будетъ наградой земскимъ дѣятелямъ.

Финансовая смѣта вышеописанной реформы представляется въ нижеслѣдующемъ видѣ, при чемъ не слѣдуетъ забывать, что часть расходовъ на образцовую школу казна беретъ на себя это во 1-хъ жалованіе законоучителю, во 2-хъ часть жалованія учительницамъ въ суммѣ 360 рублей въ годъ: остальные же расходы ввидѣ дополнительныхъ ассигнованій должно отпустить Земство, что-бы довести жалованіе учительницъ по меньшей мѣрѣ до 720 рублей въ годъ, такъ какъ обслуживать эту школу будутъ опытные люди, прошедшіе по крайней мѣрѣ 10-лѣтній педагогическій стажъ.

Въ деталяхъ—смѣта на содержаніе образцовой школы, можетъ быть сведена къ слѣдующимъ цифровымъ даннымъ.

1916-й годъ—1,1/2 мѣсяца, 2 учительницы по 30 руб. въ мѣсяцъ каждой 90 руб. учебныя пособія, книги и т. п.—200 рублей. Итого на 1916 г. - 290 рублей.

1917 годъ до половины августа мѣсяца при двухкомплектной школѣ, какъ и въ концѣ 1916 года.

2 учительницы жалованіе за 7,1/2 мѣсяцевъ—450 рублей.

1917 годъ съ половины августа при существованіи четырехъ комплектовъ 4 учительницамъ за 4,1/2 мѣсяца—1080 рублей.

Итого жалованіе учительницамъ за 1916—1917 годъ вмѣстѣ съ расходомъ на учебныя пособія—1280 рублей.

Кромѣ того Земство дастъ квартирные деньги 2 учительницамъ за 1916 годъ (1,1/2 мѣсяца) 30 рублей.

2 учительницамъ за 7,1/2 мѣсяцевъ 1917 года . . . . . 150 руб.
4 учительницамъ за 4,1/2 мѣсяца 1917 года . . . . . 180 „

Итого квартирныхъ . . 360 руб.

А всего на содержаніе образцовой школы за 1916 годъ и 1917 потребуется 1640 рублей.

Докладъ № 84.

Объ отсрочкѣ недоимки земскаго сбора съ имѣнія наслѣдниковъ С. Д. Облеухова до окончанія войны и сложеніи излишне начисленнаго Земскаго Сбора за 1915 годъ въ размѣрѣ 190 рублей.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго 1916 года одинъ изъ наслѣдниковъ С. Д. Облеухова—дворянинъ Дмитрій Сергѣевичъ Облеуховъ,—обратился съ ходатайствомъ въ Управу объ отсрочкѣ взысканія недоимки земскаго сбора съ земли наслѣдниковъ С. Д. Облеухова по Халбужской и Медвѣдицкой волостямъ—1220 дес. 805 саж.,—въ суммѣ, къ 1 Января 1916 г.—3561 руб. 42 коп., пени 2333 руб. 82 коп. и оклада всего года 246 р. 12 к., по той причинѣ, что другіе его сонаслѣдники братья: Сергѣй, Михаилъ и Владиміръ Облеуховы находятся въ дѣйствующей арміи и лишены возможности эксплоатировать имѣнія.

Недоимка земскаго сбора съ земли С. Д. Облеухова копилась до мобилизаціи указанныхъ наслѣдниковъ около 7 лѣтъ и отношеніемъ Управы отъ 30 Ноября 1911 года за № 1436, было сообщено въ Костромское Губернское Управленіе объ обращеніи въ продажу съ публичныхъ торговъ этого имѣнія за недоимку земскаго сбора. Руководствуясь постановленіемъ очереднаго Земскаго Собранія отъ 20 Ноября 1915 года, коимъ Управа уполномочена отсрочивать уплату недоимокъ сбора съ имѣній мобилизованныхъ

до перваго Земскаго Собранія очередной сессіи или Чрезвычайнаго, то ею о пріостановленіи взысканія сообщено Приставу 4 стана Кологривскаго уѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ дано знать и проспителю Д. С. Облеухову.

Затѣмъ онъ же, Д. С. Облеуховъ, съ другими сонаслѣдниками, въ 1915 году обратился съ ходатайствомъ объ исключеніи излишне начисленнаго земскаго сбора съ лѣсной земли 1 разряда, по Медвѣдицкой волости, 456 дес. 116 с., которой должно состоять на окладѣ, за отчужденіемъ въ 1896 году, 415 дес. 694 саж., только 40 дес. 1822 саж.

А такъ какъ наслѣдники С. Д. Облеухова объ уменьшеніи земскаго сбора обратились съ ходатайствомъ въ 1915 году, то соотвѣтствующая разница сбора за 1915 годъ, противъ лѣсной 2 разряда, выразившаяся въ суммѣ 190 руб., подлежитъ сложенію со счетовъ.

О вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ № 85.

По докладу инженера Я. Линника о развитіи производительныхъ силъ въ уѣздѣ.

Въ засѣданіи Агрономическаго Совѣщанія былъ сдѣланъ завѣдующимъ учебными заводами Кологривскаго сел.-хоз. Техническаго училища имени Ѳ. В. Чижова инженеръ—технологомъ Я. Линникомъ докладъ о необходимости поднять промышленный уровень уѣзда, который настолько интересенъ, что Управа считаетъ слѣдующимъ доложить его Земскому Собранію.

Докладъ г. Линника.

„Война потребовала и еще потребуетъ колоссальныхъ жертвъ людьми и средствами,—при условіи, что она продлится еще годъ, государство выйдетъ съ долгомъ не менѣе 10 милліардовъ рублей, къ тому же при неразмѣнномъ билетномъ обращеніи около 10 12 милліардовъ.

Такимъ образомъ, одинъ расходъ по уплатѣ ежегодныхъ процентовъ по этому долгу составитъ сумму ни менѣе 2-хъ милліардовъ рублей и на эту сумму должно, значитъ, увеличить нашъ довоенный доходный бюджетъ, который равнялся $3^1/_2$ милліардамъ. Слѣдовательно, необходимо его увеличить еще на 2 (не менѣе) милліарда, т. е. на 60%.

Каковы же возможные источники государственныхъ ресурсовъ для покрытія такой громадной бреши въ бюджетѣ. Разсмотримъ ихъ: 1) *увеличеніе налоговъ* можетъ дать около $^1/_2$ милліарда (подоходный налогъ 200 милліоновъ рублей, имущественный и на приростъ цѣнностей 200 милліоновъ, косвенное обложеніе сохранить почти прежніе размѣры), такъ что расчитывать на полученіе 2-хъ милліардовъ рублей отъ повышенія налоговъ нѣтъ основаній, ибо взваливать новое бремя на и безъ того отягощенныя плечи плательщиковъ нерацiонально:

2) *учрежденіе монополій* (чайной, табачной, спичечной, нефтяной и др.), которыя въ сущности представляютъ лишь отвлеченіе средствъ изъ частнаго оборота въ казенныя руки, не можетъ дать удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса безъ того, чтобы не вызвать пониженіи производительной дѣятельности страны.

3) *увеличеніе вывоза* въ союзныя страны зерна, лѣса, спирта,—это или не распродажа естественныхъ богатствъ или снабженіе иностранцевъ тѣмъ, что нужно намъ самимъ:

4) дѣлать *новые долги* для покрытія старыхъ, чтобы краткосрочныя обязательства обращать въ долгосрочныя, но это не выяснитъ положенія, и въ концѣ концовъ, единственнымъ средствомъ спасенія страны нашей отъ обнищанія является *производство* съ помощью естественныхъ богатствъ *большого количества цѣнностей*, чѣмъ это было раньше,—тогда и налоги будутъ нестись легче, въ установленіи монополій не будетъ нужды, а вывозить мы будемъ лишь избытки и переработанное сырье, а не наоборотъ, что было до войны.

Необходимо во всѣхъ крупныхъ и мелкихъ глухихъ углахъ нашей обширной родины приступить къ выясненію естественныхъ богатствъ, условій ихъ разработки, путей сообщенія, выяснить рабочій вопросъ, обративъ самое широкое вниманіе на профессіональное образованіе и т. д.

Въ настоящее время имѣются по этому дѣлу такія *учрежденія:* 1) Комиссія по изученію естественныхъ производительныхъ силъ Россіи—при Академіи Наукъ въ Петроградѣ, 2) Общество имени Л. Н. Чупрова въ Москвѣ, 3) Общество изслѣдованія производительныхъ силъ въ Россіи—въ Москвѣ, 4) Экономическій Отдѣлъ при Всероссійскомъ Земскомъ Союзѣ, 5) Комиссіи по вопросамъ внутренней экономической политики при нѣкоторыхъ Губернскихъ Земскихъ Управахъ (Харьковъ, Могилевъ) и 6) Общество изученія мѣстнаго края въ Костромѣ.

Изъ этого перечня учрежденій видно, что мысль о необходимости и важности вопроса изслѣдованія производительныхъ силъ нашего отечества достаточно назрѣла, надлежитъ и Кологривскому Земству незамедлительно вложить и свою долю участія въ общей работѣ на благо народа.

Участіе это можетъ выразиться въ учрежденіи постоянно дѣйствующей особой Комиссіи изъ состава Земской Управы и гласныхъ, по выбору Собранія съ предоставленіемъ Комиссіи права приглашенія свѣдущихъ лицъ.

Комиссія по изученію мѣстнаго края назначаетъ Собранія для обсужденія разныхъ вопросовъ экономики края, изыскиваетъ способы разработки природныхъ богатствъ, приглашаетъ лицъ для работы, командируетъ членовъ и посторонихъ лицъ на засѣданія и обслѣдованія въ другихъ мѣстахъ, печатаетъ труды и т. д. На эти расходы Комиссіи нужны деньги, на первое время для организаціонной работы достаточно имѣть хотя бы рублей 500.

Страна наша велика и обильна, а порядка въ ней тѣмъ, но не станемъ призывать варяговъ, а возьмемся за дѣло строительства сами. Пусть

для общей важной и жизненной дѣятельности объединится научное знаніе и практическій опытъ дѣятелей изъ мѣстнаго края и пусть Кологривское Земство внесетъ свѣтъ и радость жизни въ угрюмую красоту сѣвера, чтобы мѣстному народу жилось богато и свободно".

Вполнѣ раздѣляя высказанныя въ докладѣ соображенія, Управа находитъ полезнымъ учредить при Управѣ Особую Комиссію для изученія края, причемъ средства на организацію ея могутъ быть взяты изъ остатковъ по смѣтѣ на экономическія мѣропріятія.

Докладъ № 86.

Объ общественномъ призрѣніи сиротъ павшихъ воиновъ и инвалидовъ и объ организаціи помощи увѣчнымъ воинамъ.

Губернская Земская Управа, выполняя постановленіе Губернскаго Собранія сессіи 1915 года, обратилась къ Уѣздной Управѣ съ предложеніемъ, выслушавъ предварительно мнѣніе спеціальнаго Совѣщанія при Управѣ изъ врачей, дѣятелей по общественному призрѣнію и представителей кооперативовъ, внести докладъ въ очередное Собраніе, съ изложеніемъ соображеній по призрѣнію сиротъ и увѣчныхъ.

Созванное Управой совѣщаніе изъ гласныхъ, членовъ Романовскаго Комитета, представителей пріютовъ, Богадѣленъ, братства и кооперативовъ вынесло слѣдующее постановленіе:

1). Общее руководство всѣмъ дѣломъ общественнаго призрѣнія должно лежать на Земскихъ учрежденіяхъ, въ частности—на Кологривской Земской Управѣ съ уѣзднымъ при ней Попечительствомъ. На мѣстахъ же вѣдаютъ этимъ дѣломъ существующія Попечительства пріютовъ, санитарныя Попечительства и особо учрежденныя Попечительства по призрѣнію.

2). На первую очередь должно быть постановлено обезпеченіе воспитаніемъ и образованіемъ сиротъ и полусиротъ павшихъ воиновъ и инвалидовъ.

Въ настоящее время въ уѣздѣ 4 спротскихъ пріюта по типу трудовыхъ колоній; въ нихъ призрѣваются до 148 спротъ обоего пола. Въ ближайшемъ будущемъ открывается образцовый пріютъ Романовскаго Комитета.

Этимъ нужда въ пріютахъ удовлетворена не будетъ и необходимо открытіе 6-го пріюта Уѣзднымъ Земствомъ на 30 сиротъ, по типу трудового земледѣльческаго пріюта, Романовскій Комитетъ возмѣщаетъ 1/2 стоимости постройки и оборудованія, а также и 1/2 стоимости содержанія пріютовъ. Исчисляя стоимость постройки въ 25—30 тысячъ, ассигнованіе со стороны Уѣзднаго Земства на 1917 годъ необходимо въ размѣрѣ 15 тысячъ.

3). Въ связи съ войной, когда всѣ взрослые и подростки лѣтомъ бываютъ заняты на работахъ, меньшія дѣти остаются безпризорными, въ борьбѣ съ чѣмъ желательны ясли -пріюты. Для развитія самодѣятельности населенія, слѣдуетъ устраивать ясли въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ населеніе тѣмъ или инымъ способомъ содѣйствуетъ ихъ осуществленію.

4). Помощь увѣчнымъ распадается на три части:

Помощь увѣчнымъ совсѣмъ къ труду не способнымъ и даже требующимъ ухода за собой.

а). Къ началу августа сего года въ уѣздѣ было 303 увѣчныхъ, получающихъ пенсію отъ казны; изъ нихъ только 20 были нетрудоспособными совсѣмъ и только 10 такихъ, которые по состоянію здоровья были бы обузою для семьи (съ параличемъ двухъ ногъ, съ поврежденіемъ мозга и т. д.) слѣдовательно 3%. Для этихъ увѣчныхъ нужно содержаніе, приближающееся къ больничному. Существующіе при трехъ больницахъ отдѣленія для хрониковъ можетъ быть нѣсколько расширенныя, вмѣстили бы эту категорію увѣчныхъ. Сооруженіе и содержаніе спеціальныхъ домовъ инвалидовъ или принятіе пожертвованія Н. В. Бушуева, какъ непосильное для Уѣзднаго Земства, можетъ быть проведено только Губернской организаціей.

б). Вторая часть увѣчныхъ и наибольшая требуетъ долѣчиванія.

Спеціальными способами лѣченія (физіо-механо-терапевтическіе институты) ограниченно трудоспособные могли бы получить обратно часть этой потери. Такой Институтъ устраивается Земскимъ Союзомъ въ Костромѣ; для того, чтобы увѣчные Кологривскаго уѣзда могли воспользоваться лѣченіе тамъ, необходимо, чтобы Управа могла выдавать пособіе на проѣздъ до Костромы и обратно.

в). Часть увѣчныхъ и уволенныхъ изъ частей войскъ страдаетъ болѣзнями суставовъ (ревматизмомъ), костей и мышцъ; для этой категоріи очень важно лѣченіе на водахъ, напр. въ Солигаличѣ, для чего необходимо, чтобы Губернская Управа приняла на себя проѣздъ, а Уѣздная—лѣченіе.

г). Часть увѣчныхъ потребуетъ улучшенія и исправленіе поврежденій оперативнымъ путемъ, что не можетъ быть выполнено безъ предварительнаго изслѣдованія Рентгеновскими лучами и испытанія электрическими токами, такъ какъ оперативнаго лѣченія потребуютъ страдающіе поврежденіемъ костей и нервовъ. Въ Кологривскомъ уѣздѣ, вполнѣ оборудованной и приспособленной для широкой хирургической дѣятельности, можетъ считаться только одна Кологривская больница. Въ виду вышеизложеннаго, признано необходимымъ теперь же устроить при Кологривской больницѣ Рентгеновскій кабинетъ, на что уже и ассигновано въ 1915,1916 г. г. по 1000 рублей.

д). Эта тяжелая война дастъ, несомнѣнно, очень большее число воиновъ, больныхъ туберкулезомъ (чахоткой), предполагая, что неизлечимые и обреченные смогутъ находить пріютъ въ отдѣльныхъ палатахъ хроническихъ отдѣленій: больные туберкулезомъ въ начальной или поправимой стадіи должны быть помѣщаемы въ санаторіи.

Братья Калинины предлагаютъ (какъ видно изъ прилагаемаго заявленія) пожертвовать свою усадьбу у Спаса или построить спеціальное зданіе для цѣлей устройства инвалиднаго дома съ тѣмъ, чтобы, по миновании надобности въ домѣ инвалидовъ, обратить это учрежденіе въ санаторію для туберкулезныхъ.

Совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы пожертвованіе братьевъ Калининыхъ съ самаго начала получило назначеніе для туберкулезныхъ воиновъ Кологривскаго уѣзда.

5). Увѣчные, долѣченные или способность которыхъ къ труду улучшена быть не можетъ, а къ прежнему виду работы неспособные, должны имѣть возможность обучиться новому виду труда или ремесла.

Предлагаемые курсы разныхъ ремеслъ и земледѣльческихъ спеціальностей при Чижовскомъ писчемъ техническомъ училищѣ должны встать въ общую губернскую или областную организацію помощи увѣчнымъ.

Кологривское Земство могло бы взять на себя содержаніе на курсахъ воиновъ Кологривскаго уѣзда, изъявившихъ желаніе обучаться какому либо ремеслу.

Внося означенныя постановленія Совѣщанія въ Земское Собраніе, Управа во всемъ раздѣляетъ высказанныя въ немъ положенія и полагаетъ слѣдующимъ учредить при Уѣздной Управѣ Попечительство о призрѣніи дѣтей убитыхъ, раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ въ составѣ Управы, 3-хъ лицъ по выбору Земскаго Собранія, Членомъ Романовскаго Комитета, представителей мѣстныхъ Попечительствъ, пріютовъ, братства, Богадельни, духовенства, кооперативовъ, Санитарнаго врача и мѣстныхъ врачей. Уѣздъ раздѣлить на 7 районовъ: 1) Кологривъ, 2) Межевской, 3) Спасской 4) Халбужскій, 5) Солтановскій, 6) Парфеньевскій и 7) Матвѣевскій, гдѣ учредить также самостоятельныя участковыя Попечительства, подъ предсѣдательствомъ Представителя Земства, избраннаго Земскимъ Собраніемъ, трехъ членовъ по избранію Земскаго Собранія, мѣстнаго врача, настоятеля церкви, завѣдующаго начальными училищами участка и лицъ, приглашенныхъ Предсѣдателемъ изъ числа заявившихъ себя общественной или благотворительной дѣятельностью, всѣ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Участковыя Попечительства должны быть проводниками на мѣстахъ мѣропріятій Уѣзднаго Попечительства, но не лишены права дѣйствовать самостоятельно: собирать пожертвованія и распоряжаться собраннымъ по своему усмотренію.

По 3-му пункту постановленій Совѣщанія Управа, раздѣляя въ принципѣ заключеніе Совѣщанія и необходимости устройства въ уѣздѣ шестого дѣтскаго пріюта и на первую очередь въ Межевскомъ районѣ, въ настоящее время, въ виду значительнаго увеличенія смѣты расходовъ, не находитъ возможнымъ теперь же ассигновать потребные на постройку 15000 р. и полагаетъ отложить до будущаго года.

Остальныя положенія Совѣщанія Управа раздѣляетъ вполнѣ, но не находитъ возможнымъ внести въ Собраніе проэктъ устройства Рентгеновскаго кабинета при Кологривской больницѣ, такъ какъ устройство этого кабинета возможно лишь при устройствѣ въ больницѣ электрическаго освѣщенія, предложеніе о которомъ было отклонено прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 87.

По внѣшкольному образованію.

Представляя при семъ докладъ отдѣла народнаго образованія объ организаціи плана по внѣшкольному образованію въ Кологривскомъ уѣздѣ и докладную записку по тому же предмету помощника Надзирателя 2 округа 7 участка Костромского Акцизнаго Управленія за № 657, Земская Управа раздѣляетъ изложенныя въ докладѣ положенія и находитъ съ своей стороны возможнымъ отпускъ исчисленныхъ расходовъ, въ суммѣ 7375 р., при чемъ вызываемое докладомъ увеличеніе расходовъ по внѣшкольному образованію на 1915 руб. въ смѣту не внесено, такъ какъ доклады поступили послѣ составленія проекта смѣтъ на 1917 годъ.

Объ организаціи плана по внѣшкольному образованію въ Кологривскомъ Уѣздѣ.

Переживаемый нами періодъ является временемъ широкаго строительства въ области внѣшкольнаго образованія: организуются народныя чтенія, занятія со взрослыми, библіотеки, народные дома и пр. Земства, особенно заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, вырабатываютъ планы дѣятельности въ этой области, на много лѣтъ впередъ. Навстрѣчу этимъ начинаніямъ земство идетъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія, отпуская имъ денежныя пособія. Говоря о внѣшкольномъ образованіи, нѣкоторые утверждаютъ, что оно нужно преимущественно лицамъ, не посѣщающимъ школу, другіе же, наоборотъ, говорятъ, что оно необходимо для лицъ, окончившихъ школу, служа дополненіемъ къ тѣмъ знаніямъ, которыя они получили въ школѣ; но всѣ въ своихъ разсужденіяхъ сходятся на томъ, что внѣшкольное образованіе не менѣе важно, чѣмъ школьное, и чѣмъ лучше поставлено школьное дѣло, тѣмъ шире должно быть организовано внѣшкольное образованіе. Если ограничиться развитіемъ одного только школьнаго дѣла, то, какъ бы оно ни высоко было поставлено, получается такое явленіе, что вышедшій изъ школы, не имѣя возможности пользоваться внѣшкольными просвѣтительными учрежденіями, со временемъ дѣлается полуграмотнымъ или вовсе неграмотнымъ. Затѣмъ внѣшкольное образованіе еще по одному тому не менѣе важно, чѣмъ школьное, что школьнымъ образованіемъ можетъ пользоваться группа извѣстнаго возраста, тогда какъ внѣшкольное образованіе доступно всѣмъ и каждому начиная съ дѣтей, (устройство ясель, дѣтскихъ садовъ и пр.) и кончая пожилыми людьми. Нельзя сказать, чтобы земства вообще, а наше Кологривское въ частности, ничего не сдѣлали въ области внѣшкольнаго образованія; нѣтъ, всѣ земства, конечно не въ одинаковой степени, занимались и до сихъ поръ занимаются разработкой вопросовъ по

внѣшкольному образованію, при чемъ главное вниманіе удѣлялось библіотечному дѣлу. Однако, во всей этой работѣ нѣтъ той систематичности и послѣдовательности, какая желательна и признается въ настоящее время всѣми въ одинаковой степени. Этотъ принципъ планомѣрности въ области внѣшкольнаго образованія былъ впервые провозглашенъ на Московскомъ всероссійскомъ съѣздѣ по народному образованію въ 1911 году, подтвержденъ былъ на Ярославскомъ совѣщаніи, бывшемъ 2—7 августа 1915 года, и на частныхъ совѣщаніяхъ при Костромской Губернской Земской Управѣ 24—25 Мая и 13 Октября 1916 года. Чтобы достигнуть принципа планомѣрности, всѣ учрежденія, внѣшкольнаго образованія должны быть сосредоточены въ одномъ центрѣ, а такимъ районнымъ центромъ, объединяющимъ всѣ мѣропріятія, долженъ быть районный народный домъ. Онъ является центромъ всей общественной, экономической и духовной, жизни извѣстнаго района. Библіотека, курсы, народныя чтенія и проч. есть какъ бы части одного цѣлаго народнаго дома и для взрослаго населенія народный домъ пріобрѣтаетъ такое же значеніе, какъ школа для ребенка. Съ развитіемъ кооперативнаго движенія, народный домъ становится центромъ мѣстной общественной и экономической жизни; въ немъ можетъ помѣщаться потребительская лавка, ссудо-сберегательное товарищество, сельско-хозяйственный складъ и прочее. Такимъ образомъ народный домъ изъ учрежденія, преслѣдующаго только просвѣтительныя цѣли, становится учрежденіемъ, удовлетворяющимъ и экономическія потребности населенія. Дѣятельность народнаго дома постепенно расширяется. Здѣсь царитъ полное равенство, сюда доступъ всѣмъ и каждому. Это-то самое и дѣлаетъ народный домъ особенно привлекательнымъ и даже роднымъ. Въ народномъ домѣ сосредоточиваются всѣ дошкольныя и внѣшкольныя просвѣтительныя учрежденія. Здѣсь прежде всего должна быть библіотека читальня, книжная торговля и продажа картинъ, музей и выставка, кинематографъ; здѣсь же должны производиться народныя чтенія, лекціи, устраиваться спектакли. Однимъ словомъ здѣсь должно найти себѣ мѣсто все то, что можетъ способствовать такъ или иначе удовлетворенію культурныхъ потребностей, да и не только культурныхъ, а и экономическихъ. Въ Россіи, какъ странѣ по преимуществу сельско-хозяйственной, при народномъ домѣ долженъ быть участокъ земли съ показательными отдѣлами по всѣмъ отраслямъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Съ развитіемъ кооперативнаго движенія, здѣсь же должны быть сосредоточены разные виды по коопераціи, какъ то: потребительная лавка, ссудо-сберегательное товарищество и прочее. Принимая во вниманіе все то, что должно быть сосредоточено въ народномъ домѣ, въ немъ должны быть и соотвѣтствующія помѣщенія: а) помѣщеніе для библіотеки-читальни аудиторія для народныхъ чтеній, лекцій и т. п. со сценой для театральныхъ представленій, с) помѣщеніе для склада фонарей, картинъ, наглядныхъ и учебныхъ пособій для занятій со взрослыми, приборовъ для чтенія и лекцій, г) для художественнаго музея, а равно музея мѣстной природы жизни и пр., кромѣ того, въ народномъ домѣ должна быть устроена и чайная. Для достиженія вышеназванныхъ цѣлей должны быть представлены всѣ способы. Поэтому необходимо, чтобы завѣдываніе народ-

нымъ домомъ было предоставлено такому лицу, которое понимало бы всю важность взятаго на себя дѣла. Къ обязанностямъ завѣдующаго относятся: а) завѣдываніе районной библіотекой, б) наблюденіе за прочими библіотеками района (рѣчь оныхъ будетъ ниже), в) организація и веденіе народныхъ чтеній въ данномъ районѣ, г) организація и веденіе занятій со взрослыми, д) завѣдываніе книжнымъ складомъ, музеемъ, складомъ театральныхъ принадлежностей и прочимъ имуществомъ районнаго центра, е) организація и веденіе прочихъ просвѣтительныхъ мѣропріятій. Съ расширеніемъ дѣятельности народнаго дома, въ помощь завѣдующему районнымъ центромъ долженъ быть назначаемъ помощникъ. Управленіе народнымъ домомъ должно быть сосредоточено въ рукахъ особаго Совѣта, состоящаго изъ представителей Земства, по выбору Земскаго Собранія, обязательно завѣдующаго районнымъ центромъ и мѣстныхъ, затратившихъ средства, организацій. Къ работѣ въ районѣ народнаго дома должны быть привлечены всѣ наличныя интеллигентныя силы: врачи, агрономы, учащіе и пр. Для достиженія принципа цѣлесообразности и планомѣрности должна быть разработана цѣлая сѣть народныхъ домовъ, во главѣ которыхъ долженъ стоять уѣздный народный домъ. Что касается вопроса о томъ, въ какихъ именно пунктахъ уѣзда должны возникать народные дома и въ какомъ порядкѣ, то прежде всего въ данномъ случаѣ должно быть отведено мѣсто самодѣятельности народа, а Земство должно только итти навстрѣчу этой самодѣятельности, субсидируя средствами. Но тамъ, гдѣ населеніе не сознало важность внѣшкольнаго образованія, Земство должно пробуждать мѣстную инициативу и само создавать районные центры, т. е. народные дома. Въ послѣднихъ случаяхъ предпочтеніе при выборѣ пункта для народнаго дома должно быть отдано тому мѣсту, къ которому невольно тяготѣетъ населеніе, то есть гдѣ имѣется школа, м. б. даже повышеннаго типа, больница, ветеринарный и агрономическій пункты, волостное правленіе и прочее. Такихъ пунктовъ въ нашемъ уѣздѣ насчитывается двѣнадцать: 1) Кологривъ, 2) близъ посада Парфеньева, 3) Николо-Межевское (въ данномъ пунктѣ народный домъ уже выстроенъ мѣстнымъ кооперативомъ), 4) Спасъ-Подвигалиха 5) Солтапово, 6) Черменино, 7) Мантурово, 8) Матвѣево, 9) Георгіевское, 10) Малоугоры, 11) Кужбалъ, 12) Рамешки. Подробная сѣть народныхъ домовъ въ означенныхъ пунктахъ прилагается отдѣльно. Но кромѣ вышепоименованныхъ крупныхъ пунктовъ, въ которыхъ должны находиться народные дома, должны быть созданы сельскія библіотеки-читальни въ наиболѣе крупныхъ селеніяхъ уѣзда. Пріурочить ихъ можно къ тому селенію, гдѣ имѣется школа, и пришкольныя библіотеки могли бы служить ядромъ этихъ новыхъ библіотекъ. Для обслуживанія селеній, лишенныхъ совсѣмъ библіотекъ, должны при районномъ центрѣ существовать передвижныя библіотеки, приблизительно по три на каждый районъ. Библіотеки эти высылаются районнымъ центромъ въ отдѣльныя селенія и тамъ онѣ должны функціонировать подъ руководствомъ особаго лица. Управленіе библіотеками должно быть основано на коллегіальныхъ началахъ. Во главѣ его долженъ быть поставленъ особый совѣтъ, въ составъ котораго войдутъ: завѣдующій библіотекой, учащіе, представители отъ читателей, по ихъ избранію, и пред-

ставители кооперативовъ, чѣмъ будетъ дана возможность проявиться самодѣятельности населенія. Всѣ библіотеки, какъ районныя, такъ и сельскія, должны имѣть завершеніе въ уѣздномъ центрѣ, для чего въ городѣ должна быть центральная библіотека-читальня. Вотъ принципы, на которыхъ можетъ быть осуществлена въ уѣздѣ проведеніе мѣропріятій по внѣшкольному образованію, а въ частности сѣть народныхъ домовъ. Желательно, что-бы принципіально предлагаемая сѣть народныхъ домовъ была принята, не намѣчая финансоваго плана ея осуществленія. Послѣдній можетъ быть представленъ къ будущему очередному Земскому Собранію, по разработкѣ его Губернскимъ и Уѣзднымъ земствами, т. к., по финансовымъ соображеніямъ, не представляется возможнымъ провести вышеназванную сѣть одному Уѣздному Земству. Работы въ означенномъ направленіи въ настоящее время намѣчаются Губернскимъ Земствомъ и близки къ осуществленію. Исторія ихъ такова. Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 1-го Марта с./г. за № 135 увѣдомила Уѣздную Земскую Управу, что Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1915 г. въ засѣданіи 20-го Января 1916 г. между прочимъ постановило:

1) Ассигновать 7000 рублей на выдачу безвозвратныхъ пособій Уѣзднымъ Земствамъ на мѣропріятія по внѣшкольному образованію въ размѣрѣ, не превышающемъ 750 рублей на уѣздъ, при условіи ассигнованія со стороны Уѣздныхъ Земствъ на тотъ же предметъ не меньшей суммы.

2) Уполномочить Губернскую Управу разрѣшить ходатайства Уѣздныхъ Земствъ объ этихъ пособіяхъ непосредственно безъ доклада Губернскому Собранію.

3) Просить Уѣздныя Земства разработать поуѣздныя сѣти земскихъ народныхъ домовъ и, по изготовленіи ихъ уѣздами, поручить Губернской Управѣ составить такую же погубернскую сѣть съ финансовымъ планомъ и внести ихъ на утвержденіе ближайшаго очередного Губернскаго Собранія.

Отношеніемъ отъ 9-го іюля с./г. за № 357/3125 Губернская Управа вторично проситъ разработать поуѣздные планы внѣшкольнаго образованія на основаніи принциповъ, изложенныхъ въ докладѣ Завѣдующаго Отдѣломъ Народнаго Образованія при Губернской Управѣ. „О принципахъ, на которыхъ долженъ быть построенъ общегубернскій планъ по внѣшкольному образованію въ Костромской губерніи“. Этотъ докладъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе перваго частнаго Губернскаго совѣщанія по вопросамъ внѣшкольнаго образованія, состоявшагося 24—25 Мая сего года изъ представителей Губернской, Уѣздныхъ Управъ и кооперативовъ. Совѣщаніе приняло вышеупомянутый докладъ и одобрило выдвинутые въ немъ принципы. Отношеніемъ отъ 11-го Октября с./г. за № 610 Губернская Управа, препровождая копію съ Журнала второго Губернскаго Совѣщанія по внѣшкольному образованію, бывшаго 13-го сего Октября, увѣдомляетъ, что названное совѣщаніе признало необходимымъ открыть съ начала 1917 года въ каждомъ уѣздѣ по одному районному центру. Единовременные расходы на оборудованіе упомянутаго одного центра исчислены Губернскою Управою (смѣта будетъ ниже) въ 3200 рублей, каковую сумму предположено

исходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Губернское Земское Собраніе прошлой очередной сессіи постановило: ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ безвозвратнаго пособія, въ суммѣ 50000 рублей, на мѣропріятія по внѣшкольному образованію. Министерство Народнаго Просвѣщенія не нашло возможнымъ отпустить просимое пособіе, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что для полученія пособія необходимы свѣдѣнія о томъ, на какія именно учрежденія внѣшкольнаго образованія испрашивается пособіе и какія суммы ассигнованы на тотъ же предметъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами. Въ виду этого требованія Губернское Земство составило подробную смѣту расходовъ на 50000 рублей, смѣта эта представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Смѣта по оборудованію одного районнаго центра по внѣшкольному образованію.

1.	Оборудованіе книжнымъ инвентаремъ библіотеки . .	500 р. — к.
2.	„ библіотеки обстановкой	150 „ — „
3.	„ книгами дѣтской библіотеки	150 „ — „
4.	„ мебелью читальни	100 „ — „
5.	На пріобрѣтеніе переноснаго кинематографическаго аппарата	600 „ — „
6.	„ волшебнаго фонаря (отражательнаго) . .	200 „ — „
7.	„ учебниковъ и руководствъ для занятій со взрослыми	100 „ — „
8.	„ наглядныхъ пособій	100 „ — „
9.	Первоначальное оборудованіе музея	200 „ — „
10.	„ книжнаго склада	300 „ — „
11.	„ склада театральныхъ принадлежностей.	300 „ — „
12.	„ трехъ передвижныхъ библіотекъ . . .	150 „ — „
13.	Приспособленіе наемнаго зданія	350 „ — „
		3200 р. — к.

На устройство 12 такихъ центровъ, по одному на каждый уѣздъ, потребуется 38400 руб., а остальные 11600 рублей Губернская Управа предполагаетъ израсходовать слѣдующимъ образомъ:

1)	На оборудованіе Губернскаго склада и мастерской кинематографическихъ и свѣтовыхъ картинъ	350 р. — к.
2)	На оборудованіе 12 уѣздныхъ такихъ же складовъ по 500 рублей на каждый . . . . . (открытіе такихъ складовъ предполагается только въ томъ случаѣ, если получится казенное пособіе).	6000 „ — „
3)	На пополненіе и расширеніе Губернскаго общеобразовательнаго музея	2100 „ — „
		11600 р. — к.

Такимъ образомъ оборудованіе проэктируемаго одного въ уѣздѣ районнаго центра можетъ быть сдѣлано за счетъ пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, содержаніе же его должно быть принято на средства Губернскаго и уѣзднаго земствъ. Смѣта на содержаніе представляется

въ слѣдующемъ видѣ. Смѣта ежегоднаго содержанія одного районнаго центра по внѣшкольному образованію:

1.	Жалованье завѣд. районнымъ центромъ (онъ же библіотекарь)	900 р.	— к.
2.	Ему же на разъѣзды	200 „	— „
3.	Плата за чтенія (по 1 руб. 50 коп. за вечеръ)	300 „	— „
4.	„ уроки со взрослыми (по 50 коп. за часъ)	100 „	— „
5.	Выписка періодическихъ изданій для библіотеки	40 „	— „
6.	На пополненіе библіотеки ежегодно	100 „	— „
7.	Ремонтъ книжнаго инвентаря	30 „	— „
8.	Расходы по читальнѣ	60 „	— „
9.	Пополненіе и ремонтъ мебели	25 „	— „
10.	„ учебниковъ и наглядныхъ пособій для занятій со взрослыми	50 „	— „
11.	„ музея	40 „	— „
12.	„ склада театральныхъ принадлежностей	60 „	— „
13.	„ ремонтъ передвижныхъ библіотекъ	45 „	— „
14.	Плата офенямъ (тремъ офенямъ за 8 мѣс. по 10 р. каждому)	240 „	— „
15.	Наемъ помѣщенія съ отопленіемъ	360 „	— „
16.	Жалованье сторожу	120 „	— „
17.	Почтовыя и канцелярскія расходы	30 „	— „
18.	Непредвидѣнные и мелкіе расходы	50 „	— „

Половину этой суммы Губернское Земство могло бы принять на себя и уѣздному Земству придется ассигновать 1375 рублей, а, если принять во вниманіе ассигновку въ 750 рублей со стороны Губернскаго Земства, о чемъ рѣчь была выше, можно было бы ограничиться ассигнованіемъ (1375 р.—750 р.) т. е. 625 руб. Безусловно необходима ассигновка въ 1375 руб., т. к. въ приведенной выше смѣтѣ, по нѣкоторымъ пунктамъ, сумма чрезвычайно мала, напр. плата за наемъ помѣщенія, плата сторожу и пр.

Такимъ образомъ, что бы имѣть возможность получить казенное пособіе въ суммѣ 50000 рублей, возможно было бы отвѣтить, что земствами (губернскимъ и уѣзднымъ) ассигновано на 1917 годъ слѣдующія суммы: содержаніе проэктируемыхъ 12 районныхъ пунктовъ, по 2750 руб.—на каждый, 33000 рублей, остальная сумма 17000 рублей отчасти израсходована, отчасти ассигнована на губернскія учрежденія по внѣшкольному образованію, а именно:

1.	Пріобрѣтенъ съемочный аппаратъ „кокъ“	1000 р.	— к.
2.	Израсходовано на оборудованіе Губернск. Костр. музея	3000 „	— „
3.	„ „ „ „ „ библ.	200 „	— „
4.	„ „ устройство лѣтомъ 1916 г. курсовъ по внѣшкольному образованію	2000 „	— „
5.	Содержаніе Губернск. Общеобр. музея	1600 „	— „
6.	Израсходовано на оборудованіе того же музея	9200 „	— „
		17000 р.	— к.
	Съ указанными ранѣе	33000 р.	— к.
		50000 р.	— к.

Изъ средствъ Уѣзднаго Земства, какъ уже ранѣе объ этомъ было сказано, потребуется на одинъ районный центръ, 1375 руб. Создать этотъ центръ, именуемый народнымъ домомъ, необходимо конечно прежде всего въ уѣздномъ городѣ, такъ какъ онъ является центромъ всей жизни въ уѣздѣ.

Конечно одного такого народнаго дома на весь уѣздъ недостаточно, но, по финансовымъ соображеніямъ, не представляется возможнымъ учредить подобные дома по сѣти, прилагаемой при настоящемъ докладѣ, это дѣло будущаго. Тѣмъ не менѣе необходимо теперь же по всему уѣзду шире организовать тѣ виды внѣшкольнаго образованія, которые доступно развить, это прежде всего улучшеніе библіотечнаго дѣла и широкая постановка народныхъ чтеній. Въ настоящее время въ уѣздѣ имѣется 2 безплатныхъ библіотеки-читальни 29 библіотекъ имени Павленкова, въ городѣ—публичная библіотека и безплатная библіотека читальня, а всего 33 библіотеки. Оставляя пока количество библіотекъ тоже, необходимо увеличить ассигновку на библіотеки. Необходимость эта вызывается во первыхъ тѣмъ, что душеприказчики Павленкова не пополняютъ библіотеки, во вторыхъ дороговизной самыхъ книгъ и въ третьихъ тѣмъ, что для нѣкоторыхъ библіотекъ, которыя ютятся въ тѣсныхъ наемныхъ помѣщеніяхъ школъ, нужно снять особое помѣщеніе, для чего потребуются лишнія денежныя средства и, наконецъ, въ четвертыхъ представляется необходимымъ увеличить жалованье завѣдующимъ библіотеками. Они получаютъ мизерный окладъ: въ Павленковскихъ по 20 руб. въ годъ, въ 2 читальняхъ по 50 руб. (городскіе библіотеки въ счетъ не входятъ). Въ данный моментъ на библіотеки имѣются слѣдующія ассигнованія.

1. На содержаніе публичной земской библіотеки	800	р. — к.
2. На три безплатныя библіотеки читальни	1060	„ — „
3. На двадцать девять библіотекъ имени Павленкова . .	1500	„ — „
	3360	р. — к.

На жалованье завѣдующимъ изъ этой суммы расходуется ежегодно 1220 руб., значитъ на расходы по библіотекамъ, за вычетомъ жалованья, остается 2140 рублей, изъ нихъ 500 руб. слѣдуютъ на публичную библіотеку, 720 руб.—на три безплатныхъ библіотеки—читальни и остальные 920 руб.—на 29 Павленковскихъ библіотекъ, въ среднемъ на каждую библіотеку приходится немного больше 30 руб. На эти деньги должна производиться выписка книгъ, газетъ, журналовъ, сюда же входятъ разные мелкіе расходы: переплетъ книгъ, починка ихъ и прочее. Ассигновки въ 800 р. на содержаніе публичной библіотеки безусловно мало, особенно если принять во вниманіе, что изъ той же суммы выдается жалованье завѣдующей (300 руб. въ годъ), поэтому было бы крайне желательно увеличить существующую ассигновку до 1200 руб. Лишніе, противъ прошлаго года, 400 р. пойдутъ частью на увеличеніе жалованья завѣдующей хотя бы до 360 р., то есть на 60 руб. въ годъ, а остальные—на пополненіе библіотеки, на выписку газетъ, журналовъ и пр. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ жалованья завѣдующ., представляется необходимымъ дополнить число часовъ функціони-

рованія библіотеки. Въ будни библіотека должна быть открыта днемъ съ 10—2 часовъ, вечеромъ съ 5-ти до 8 часовъ (вмѣсто съ 6—8 час.); въ праздничные дни съ 12 до 3 часовъ (вмѣсто съ 12—2 ч.). Кромѣ того, должна производиться выдача книгъ въ вечернее время, а не только въ утреннiе часы. Необходимо точно также увеличить ассигновку на безплатныя библіотеки—читальни и павленковскія, находящіеся въ уѣздѣ, такъ какъ въ городѣ предполагается открыть первый районный центръ и поэтому существующая здѣсь безплатная библіотека-читальня можетъ быть пополнена изъ суммъ ассигнуемыхъ на районный центръ (смѣта была представлена выше). Къ существующей ассигновкѣ на безплатныя библіотеки—1060 р., можно было-бы добавить 140 руб. на двѣ библіотеки (Спасскую и Ефремовскую), изъ нихъ 50 р. пойдутъ на добавочное вознагражденіе завѣд. библ., по 25 р. каждому, а 90 р.—на наемъ квартиры для Спасской библіотеки, Ефремовская находится при правленіи, каковое помѣщеніе, какъ временное, можно считать болѣе или менѣе удобнымъ. Ассигнуемой въ настоящее время суммы на павленковскія библіотеки, 1500 руб., болѣе чѣмъ недостаточно, принимая во вниманіе количество библіотекъ (29), необходимо поэтому увеличить существующую ассигновку до 3000 руб. Излишніе, противъ прошлаго года, 1500 руб. могли бы пойти во первыхъ на увеличеніе жалованья завѣдующимъ съ 20 до 50 руб. въ годъ, что на 20 библ. составитъ сумму 870 руб. (30 руб. × 29). Остальные 630 руб. равномѣрно могли бы быть распредѣлены между всѣми библіотеками; на наемъ квартиры, гдѣ это крайне необходимо, и на прочіе расходы.

Вторымъ видомъ внѣшкольнаго образованія въ настоящее время являются народныя чтенія, каковыя ведутся въ школахъ учащими и спеціалистами по разнымъ отдѣламъ (медицинскому, агрономическому, естествознанію, географіи, исторіи и пр.), такія чтенія—лекціи теперь же спеціалистами ведутся при Суховерховскомъ уч. Ассигновано на народныя чтенія въ настоящее время 300 руб. Сумма эта ассигнуется на выписку картинъ-пріобрѣтеніе фонарей и на прочіе расходы, связанные съ устройствомъ чтеній, помимо платы за веденіе ихъ,—такъ какъ они ведутся безплатно. Принимая во вниманіе дороговизну всѣхъ матеріаловъ, ассигновка въ 300 р. является очень незначительна, тѣмъ болѣе, что къ нѣкоторымъ прежнимъ фонарямъ нужно пріобрѣсти новыя лампы, а стоятъ онѣ теперь около 50 руб., необходимо поэтому увеличить ассигновку на народные чтенія хотя бы до 500 рублей.

Затѣмъ при Отдѣлѣ Народнаго Образованія имѣется показательный музей наглядныхъ пособій, на который нѣтъ ассигновки, между тѣмъ этотъ музей, является единственныхъ въ уѣздѣ и нуждается въ ежегодномъ пополненіи съ расходамъ не менѣе 100 руб. Такимъ образомъ смѣта на внѣшкольное образованіе въ 1917 году изъ средствъ Уѣзднаго Земства представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. Содержаніе одного районнаго центра (народнаго дома) въ гор. Кологривѣ . . . . . 1375 р. — к.
2. „ „ публичной библіотеки . . . . . 1200 „ — „

3. Содержаніе трехъ безплатныхъ библіотекъ	1200 р.	— „
4. „ 29-ти библіотекъ имени Павленкова. . . .	3000 „	— „
5. На народныя чтенія	500 „	— „
6. На музей	100 „	— „
	7375 р.	— к.

больше противъ прежней ассигновки (3360 руб.), на 4015 руб. Сумма эта можетъ быть отнесена за счетъ освободившихся кредитовъ, вслѣдствіе отпуска казеннаго пособія на содержаніе учащихъ начальныхъ училищъ.

ПРОЭКТИРУЕМАЯ СѢТЬ
народныхъ домовъ въ Кологривскомъ уѣздѣ.

№№	Селеніе, гдѣ предполагается открыть народные дома.	Районъ, который предположено обслуживать проэк. народн. дом.	Приблизит. количество населенія.		Источникъ средствъ на постройку или приспособленія народнаго дома.
			Въ пунктѣ гдѣ предполагается открыть народный домъ.	Въ районѣ которой предположено обслуживать нар. дом.	
1	Кологривъ	Кологривская вол.	2742	13291	Николо-Межевской народный домъ построенъ мѣстнымъ кооперативомъ. Остальные дома предполагается строить на совмѣстныя средства Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ съ пособіемъ отъ казны и мѣстныхъ учрежденій (кооперативовъ). Впредь до выработки финансоваго плана, нельзя выяснить размѣръ пособія, а такъ же и затратъ земствъ.
2	Парфеньевъ (Близь п. Парфеньева).	Ефремовская, Н.-Поломская и У.-Нейская вол.	1318	11213	
3	Н.-Межевское	Н.-Межевская и Кузьминская вол.	197	12574	
4	Спасъ-Подвигалиха	Спасская, Медвѣдицкая и Ухтубужская вол.	80	11035	
5	Солтаново	Коткишевская, Солтановская и Погощенская вол.	77	7454	
6	Черменино	Архангельская Илешевская и Турдіевская вол.	159	8940	
7	Мантурово	Н.-Мокровская, Турліевская вол.	373	9211	
8	Матвѣево	Матвѣевская Н.-Ширская и Савинская вол.	652	15368	
9	Георгіевское	Георгіевская вол.	349	8262	
10	Малоугоры	Ануфріевская и Халбужская вол.	133	11662	
11	Кужбалъ	Вожеровская Никитская и Потрусовская вол.	29	14865	
12	Рамешки	Паломская вол.	377	9104	

Копія.

Министерство Финансовъ
Помощникъ Надзирателя 2 округа 7 участка
Костромского Акцизнаго Управленія.

Ноября 16 дня 1915 г. № 657.

гор. Кологривъ.

Въ Кологривское Уѣздное Земское Собраніе.

Борьба съ народной нетрезвостью въ самыхъ разнообразныхъ формахъ издавна велась и Государствомъ, и всякаго рода общественными организаціями, и отдѣльными лицами, ясно сознававшими все зло пьянства, уменьшающаго благосостояніе народныхъ массъ, подтачивающаго здоровье и ведущаго къ гибельному вырожденію.

Тысячи жизней ежегодно приносились въ жертву богу пьянства и казалось, что никакихъ усилій не будетъ достаточно для сокрушенія зеленаго змія, все выше и выше поднимавшаго свою ненасытную пасть. У самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ поборниковъ трезвости порою опускались руки, видя безплодность борьбы съ сильнымъ врагомъ.

Но вотъ пробилъ часъ грозной міровой войны, переживаемой нами и великъ моментъ этотъ, какъ начало міровой кровавой трагедіи вообще а, въ частности для нашей родины знаменателенъ еще и тѣмъ, что вмѣстѣ съ борьбою противъ владычества нѣмцевъ, началась и борьба съ нашимъ внутреннимъ врагомъ—пьянствомъ, борьба нешуточная, такъ-же какъ и съ нѣмцами, не на животъ, а на смерть. И какъ не горделивъ и высокомѣренъ нѣмецъ, какъ ни увѣренъ въ своихъ силахъ, онъ рано или поздно будетъ побѣжденъ, такъ и другое бѣдствіе народное-вѣковое пьянство будетъ сокрушено.

Съ момента начала войны Державной волею Государя Императора запрещена продажа крѣпкихъ напитковъ и послѣдствія этого благодѣтельнаго акта уже сказались не разъ. Трезвое мужественное войско совершило и совершаетъ незабываемые геройскіе подвиги, а въ глубинѣ Россіи трезвое населеніе начинаетъ проникаться сознаніемъ гибельныхъ послѣдствій пьянства.

Если до войны и пропагандировалась трезвость, какъ основа народнаго благосостоянія, но въ общемъ морѣ чуть ли не поголовнаго пьянства усилія отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, боровшихся съ вѣковымъ недугомъ, едва едва были замѣтны. Царилъ всесильный богъ Бахусъ, въ угоду которому приносилось и народное здоровье, и народное богатство. Голоса трезвенниковъ не было слышно. Сознаніе пьющаго населенія было затемнено алкоголемъ, ядъ котораго глубоко проникъ въ организмъ. Темная некуль-

турная деревня физически не могла бороться съ пьянствомъ несмотря на неоднократныя попытки сбросить съ себя ярмо зеленаго змія. Что-же мѣшало борьбѣ съ пьянствомъ? Неужели у народа только и было одно желаніе пить. Нѣтъ, всегда были и есть трезвые люди, всегда были попытки противодѣйствовать пьянству, но всѣ попытки эти разбивались, натыкаясь на неодолимыя препятствія.

Что видѣла деревня кромѣ водки!

Ни культурныхъ развлеченій, ни книгъ, ни газетъ въ деревняхъ нѣтъ, негдѣ собраться вмѣстѣ побесѣдовать, потолковать другъ съ другомъ. Совершенно нечѣмъ заполнить свой деревенскій досугъ. Человѣкъ естественно не можетъ отгородиться стѣной отъ окружающаго міра и инстиктивно ищетъ общества. Во всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ центрахъ сравнительно легко и добыть книгу, и прочитать газету, посѣтить спектакль, театръ, кинематографъ послушать чтеніе, лекцію и т. п. Ничего подобнаго наша деревня къ сожалѣнію не знала и не знаетъ. Оставалось одно доступное средство создать себѣ хотя какое нибудь разнообразіе въ повседневной порою тяжелой жизни.

И въ томъ возбужденіи, которое даетъ алкоголь, масса народная искала забвенія въ горѣ и несчастіи, водкой ознаменовывались радостныя событія, водкой встрѣчалось рожденіе, водкой отмѣчалась смерть. Водка вошла прочно въ обиходъ крестьянской жизни какъ единственное доступное народу удовольствіе и потому всесильный зеленый змій свилъ себѣ въ деревнѣ прочное гнѣздо, настолько прочное, что даже теперь, когда существуетъ принудительная трезвость, приходится слышать о попыткахъ, особенно привычныхъ алкоголиковъ, замѣнить водку въ ея чистомъ видѣ какими нибудь суррогатами. Пьютъ лакъ, политуру, одеколонъ, денатурированный спиртъ, вещества во много разъ ядовитѣе водки стараются особеннымъ образомъ сварить покрѣпче пиво. Словомъ употребляется много усилій найти возможность одурманиться. И особенно удивляться этому не приходится. Деревня осталась таже что была до запрещенія продажи крѣпкихъ напитковъ. То же отсутствіе разумныхъ развлеченій, отсутствіе печатнаго слова, невозможность найти доступное для всѣхъ мѣсто, гдѣ можно было бы обмѣняться мыслями. И хотя массоваго потребленія суррогатовъ водки въ нашемъ уѣздѣ къ счастію пока не замѣчается, но велика опасность если зло это будетъ распространяться. Трезвое теперь населеніе въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не хочетъ слышать о возвратѣ къ старому. Трезвому сознанію понятно все зло приносимое алкоголемъ. Недаромъ же съ начала войны населеніе горячо откликнулось на борьбу съ пьянствомъ путемъ составленія приговоровъ о запрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ.

Нельзя однако не признать, что одними запретительными мѣропріятіями невозможно достигнуть положительныхъ результатовъ въ дѣлѣ упроченія народной трезвости. Необходимо, что бы само-населеніе пошло этому на встрѣчу. Необходимо пріучить населеніе къ самодѣятельности въ великомъ дѣлѣ упроченія трезвой жизни. Нужно разбудить мысль народную, создать

обстановку и дать возможность къ пробужденію этой мысли и если само населеніе, не нуждаясь ни въ какихъ запрещеніяхъ, не захочетъ пить— цѣль будетъ достигнута и побѣда надъ зеленымъ зміемъ будетъ не меньше побѣды надъ нѣмцами.

Средствами для упроченія трезвости, къ полному и ясному сознанію вреда пьянства могутъ служить только мѣры просвѣтительнаго характера. Если для дѣтей учебнаго возраста существуютъ школы, то для взрослаго населенія въ высшей степени полезны были бы воскресные школы и вечернія курсы по кустарнымъ и ремесленнымъ производствамъ. Весьма желательно организація чтеній и бесѣдъ, обязательно съ всѣтовыми картинами, на темы какъ о вредѣ алкоголизма, такъ равно и духовно-нравственнаго и общелитературнаго характера, а въ связи съ переживаемыми нынѣ событіями міровой войны—освѣдомленіе населенія не только съ ходомъ военныхъ дѣйствій, но и въ ознакомленіи съ жизнью народовъ, ведущихъ войну, ихъ бытомъ, религіей, занятіями и т. п. Большую пользу могъ бы принести и кинематографъ, на экранѣ котораго какъ живыя проходятъ и отдѣльные и цѣлыя событія, наглядно демонстрируется и работа селько-хозяйственныхъ машинъ и орудій, и цѣлыя отдѣльныя кустарныя и сельско-хозяйственныя производства. Затѣмъ необходимо дать возможность проникновенію въ деревню хорошей полезной книгѣ, какъ путемъ продажи по дешевой цѣнѣ, такъ и устройствомъ библіотекъ и читальней. Наконецъ, однимъ изъ лучшихъ средствъ для проведенія въ жизнь населенія всевозможныхъ культурныхъ начинаній, несомнѣнно служатъ народные дома, могущіе обслуживать культурныя нужды деревни во всѣхъ отношеніяхъ. Народный домъ можетъ вмѣщать въ себѣ и читальню, и библіотеку, и чайную, словомъ, быть своего рода деревенскимъ клубомъ. Въ народномъ домѣ есть возможность работать и мысли жителя деревни, и проявить творческую и даже эстетическую дѣятельность, такъ какъ есть возможность и поставить спектакль, и литературный или музыкальный вечеръ, можно организовать народный хоръ, оркестръ и т. д.

Нельзя сомнѣваться, что дѣятелей для проведенія въ жизнь такихъ мѣропріятій въ деревнѣ не найдется. Нужно лишь вначалѣ указать народу правильный путь, нужно ознакомить, научить деревенское населеніе, а затѣмъ уже смѣло можно расчитывать на самодѣятельность населенія, изъ среды котораго выходитъ и будетъ выходить не мало талантливыхъ даровитыхъ людей.

Заманчивая и увлекательная картина рисуется въ будущемъ. Трезвое облагороженное населеніе деревни заживаетъ новою разумною жизнью, пріобщась къ благамъ культуры, будетъ само находить новые пути для приложенія знаній и лучшаго устроенія своей жизни и никакіе враги не будутъ страшны духовно-развитому и матеріально-обезпеченному населенію великой Россіи.

Конечно нужны долгіе годы усиленной работы культурныхъ людей, что-бы помочь населенію выбраться изъ той темноты, въ которой онъ находится теперь, дать возможность прикоснуться къ благамъ цивилизаціи, посѣять добрыя сѣмена, чтобы получить добрые всходы.

Ближе всѣхъ къ народу—Земство. Оно всегда дѣлало и дѣластъ для народа много хорошаго и полезнаго. Нѣтъ надобности перечислять заслуги Земства въ области народнаго образованія медицины, агрономіи, ветеринаріи и т. п. Труды эти всѣмъ извѣстны. Въ дальнѣйшемъ для развитія народнаго самосознанія, самодѣятельности, для упроченія трезвости въ народѣ, на Земствѣ же лежитъ священный долгъ придти на помощь населенію. Если цѣлый рядъ Земскихъ Собраній поднялъ свой голосъ противъ пьянства, выразившійся въ постановленіяхъ о запрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ, если изъ среды избранниковъ Кологривскаго Земства,—группы глассныхъ отъ крестьянъ въ Собраніи въ Сентябрѣ 1914 года послышался призывъ для борьбы съ пьянствомъ, единогласно принятый Собраніемъ, то пусть же Земство будетъ послѣдовательнымъ и въ дальнѣйшихъ просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ и въ развитіе своего постановленія Сентябрьской сессіи 1914 года о запрещеніи навсегда продажи крѣпкихъ напитковъ въ уѣздѣ, дастъ народу вмѣсто водки духовную пищу.

Съ этимъ пожеланіемъ я и обращаюсь къ Уѣздному Земскому Собранію, твердо вѣря, что Собраніе найдетъ вѣрные пути для искорененія пьянствами и упроченія трезвости въ народѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ поднятію его культурнаго развитія.

Горячо призываю Земское Собраніе откликнуться по этому первостепенной важности вопросу, обсудить что можно сдѣлать при настоящихъ условіяхъ для поднятія умственнаго и духовнаго уровня населенія деревни, погруженной въ тьму, но имущей свѣта. Велика опасность оставить безъ вниманія духовные запросы деревни. Повторяю: пьянство сильный врагъ и для борьбы съ нимъ нужны геропческія средства. Подлинное подписалъ Помощникъ Акцизнаго Надзирателя Дмитрій Алексѣевъ.

Докладъ № 88.

По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о волостномъ Земскомъ Управленіи.

Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ А. Д. Протопоповъ обратился ко мнѣ съ письмомъ о предоставленіи ему отзыва по главнѣйшимъ основаніямъ проекта положенія о волостномъ Земскомъ Управленіи, каковой вопросъ предлагалось внести на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго Земскаго Собранія, а буде по времени и ходу работъ это представлялось бы невозможнымъ,—то на разсмотрѣніе предсѣдательствуемой мною Управы и доставить Министерству не позднѣе конца октября.

А такъ какъ созывъ для этой цѣли Чрезвычайнаго Земскаго Собранія, въ виду краткости времени, представлялся невозмож-

нымъ, а оставлять обсужденіе вопроса до настоящаго очередного Собранія я счелъ неудобнымъ, дабы не опоздать доставить отзывъ къ означенному сроку, то, для обсужденія проекта, мною было созвано 28 Октября Совѣщаніе изъ наличныхъ представителей Уѣзднаго Земства, высказавшихся въ общемъ за присвоеніе будущему волостному Земству лишь земско-хозяйственныхъ функцій, не вводя въ компетенцію его полицейскихъ обязанностей, какъ проектировало Министерство.

Всѣ положенія, высказанныя Уѣзднымъ Совѣщаніемъ, изложены въ особомъ протоколѣ, копія съ котораго представлена Управляющему Министерствомъ А. Д. Протопопову 29-го октября за № 2774.

Заключенія Уѣзднаго Совѣщанія со всей перепиской имѣю честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 89.

Объ увеличеніи штата канцеляріи при Техническомъ Отдѣлѣ и объ увеличеніи суточныхъ техническому персоналу.

а) Канцелярія Техническаго отдѣла съ 1912 года и по сіе время состоитъ изъ 2 человѣкъ: одного завѣдующаго дѣлопроизводствомъ и второго писца.

Въ настоящее время, при той громадной перепискѣ, какая лежитъ на канцеляріи Техническаго Отдѣла—2 человѣкъ совершенно недостаточно, необходимо еще 3-е лицо. Въ канцеляріи Техническаго Отдѣла, кромѣ веденія переписки, книгъ и составленія нарядовъ и отчетовъ по постройкѣ, и ремонту школъ, больницъ, лазаретовъ, дорогъ и проч. работъ, лежитъ учетъ и веденіе инвентаря по отдѣламъ Земства.

Страхованіе зданій, книги по технической кладовой и проч. Почему, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы увеличить канцелярію Техническаго Отдѣла на 1 человѣка. Стоимость содержанія его вносится въ проектъ смѣты въ размѣрѣ 40 рублей въ мѣсяцъ, со включеніемъ военной прибавки.

б) Персоналъ Техническаго Отдѣла при разъѣздахъ по дѣламъ службы получалъ до сего времени суточные весьма въ

ограниченномъ размѣрѣ: десятники 1 р., помощникъ 1 р. 25 к. и техникъ 1 р. 50 к.

Такъ какъ всякая поѣздка сопряжена съ большими расходами не только на содержаніе и одежду, но и другими непредвидѣнными расходами, что для скромнаго бюджета ихъ является тяжелымъ временемъ, въ особенности въ на стоящее время, время страшной дороговизны, то въ виду этого, Управа полагала бы справедливымъ увеличить размѣръ суточныхъ: десятникамъ до 1 р. 50 к., помощнику до 1 р. 75 к. и технику до 2 р. 50 к., о чемъ и докладывается на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 90.

О вычетахъ въ пенсіонную кассу учащихъ.

Правленіе Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ Кологривскаго уѣзда обратилось въ Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: „въ Правленіе Кологривскаго Уѣзднаго отдѣленія Костромскаго Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ поступили просьбы отъ учащихъ начальныхъ училищъ Кологривскаго уѣзда, за коими числится долгъ въ пенсіонную кассу земскихъ служащихъ, возбудить ходатайство предъ Кологривскимъ Уѣзднымъ Земствомъ о покрытіи числящагося за учащими долга въ Земскую Пенсіонную кассу изъ средствъ Земства.

Правленіе, обсудивъ означенныя просьбы и находя, что для большинства учащихъ, при нынѣшней дороговизнѣ жизни, нѣтъ никакой возможности уплатить образовавшійся не по ихъ винѣ и безъ ихъ вѣдом., долгъ въ 130—200 руб. для каждаго, постановило: просить (и симъ проситъ) Кологривскую Уѣздную Земскую Управу войти съ ходатайствомъ въ предстоящее очередное Земское Собраніе о покрытіи земскими средствами всего долга (около 14000 р.) или, по крайней мѣрѣ, половины его, съ тѣмъ, чтобы уплата другой половины долга была разсрочена учащимъ на два года.

По мнѣнію Правленія, учащіе, за коими накопился вышеозначенный долгъ, имѣютъ право надѣяться на отзывчивое от-

ношеніе къ нимъ Кологривскаго Уѣзднаго Земства (уплату за нихъ 7000 р.), такъ какъ многіе изъ этихъ учащихъ учительствуютъ болѣе десяти лѣтъ, посвятивши дѣлу народнаго образованія свои лучшіе годы и силы и получая до послѣдняго времени за свой тяжелый трудъ жалкое вознагражденіе.

Кромѣ этого Правленію извѣстно, что многимъ изъ учащихъ должниковъ Земской Пенсіонной кассы, ради лучшаго обезпеченія своей, для большинства одинокой старости, крайне желательно (желаніе конечно не предосудительное) остаться добровольными участниками Министерской Пенсіонной кассы, дающей высшую, чѣмъ Земская касса, пенсію. Поэтому этимъ Учащимъ въ настоящее время приходится платить изъ своего жалованья на пенсіонное обезпеченіе 18% (6% въ Земскую пенсіонную кассу и 12% въ Министерскую), что конечно очень и очень обременительно для „тощаго“ бюджета учащихъ и дѣлаетъ для нихъ невозможнымъ платежъ нежданно-негаданно явившагося долга.

Правленіе, прося Уѣздную Земскую Управу войти съ ходатайствомъ въ предстоящее очередное Земское Собраніе о покрытіи земскими средствами накопившагося за учащими Кологривскаго уѣзда долга въ Земскую пенсіонную кассу, надѣется, что и Кологривское Земство, до сихъ поръ всегда отзывчивое къ нуждамъ учащихъ, не отстанетъ отъ тѣхъ Земствъ, которыя, какъ извѣстно Правленію, уже внесли за учащихъ своего уѣзда числящійся за ними долгъ въ Земскую Пенсіонную кассу“.

Внося означенное ходатайство, Управа докладываетъ Земскому Собранію, что вопросъ этотъ представляется нѣсколько въ иномъ видѣ, чѣмъ изложено въ немъ.

Дѣло въ томъ, что когда Министерство Народнаго Просвѣщенія стало отпускать нашему Земству пособіе на содержаніе школъ въ видѣ уплаты жалованья персоналу сначала на 4, а затѣмъ постепенно болѣе и болѣе и, наконецъ, на всѣ существующія училища, то оно, при высылкѣ денегъ, удерживало уже 6% пенсіонныхъ вычетовъ въ Министерскую Пенсіонную Кассу, первоначально даже не спрашивая, кто именно изъ учащихъ получалъ жалованье изъ министерскихъ суммъ, поставивъ лишь условіемъ, что получающіе жалованье изъ казенныхъ суммъ состоятъ обязательными участниками Министерской пенсіонной кассы, но такъ какъ въ Костромской губ. существуетъ Земская пенсіонная касса и каждый служащій въ земствахъ Костромской

губ. состоитъ обязательнымъ участникомъ земской пенсіонной кассы, то Губернское Земство удерживало со всѣхъ служащихъ Кологривскаго Земства, въ томъ числѣ и учащихъ, 6% вычетъ въ земскую кассу, не принимая возраженій со стороны Уѣзднаго Земства.

Поднятый по этому поводу вопросъ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ получилъ, наконецъ, разрѣшеніе въ такомъ смыслѣ, что учащіе, служившіе въ земскихъ школахъ до полученія на эти школы казеннаго пособія остаются до конца службы участниками земской кассы, а всѣ поступившіе въ школы послѣ назначенія на эти школы казеннаго пособія состоятъ участниками Министерской кассы. Такое рѣшеніе оказалось очень сложнымъ для расчисленій, такъ какъ учащіе постоянно переходятъ съ мѣстъ на мѣсто, что вызвало большую запутанность, такъ что напр. въ вѣдомостяхъ Министерства одни и тѣ же лица значатся подъ двумя или даже тремя номерами. По приблизительному подсчету земства заплатило за это время (не-добровольно, а путемъ отчисленій въ Казначействѣ) около 15657 р. 68 к. деньги эти оно имѣетъ право получить обратно изъ пенсіонныхъ кассъ, что напримѣръ уже и сдѣлало Солигаличское земство. Но пока земство не получитъ свои вычеты изъ Министерской кассы всѣ учащіе числятся и въ этой кассѣ и уходя получаютъ полную казенную пенсію, а изъ земской кассы всѣ вычеты. Такимъ образомъ всѣ старые учащіе состоятъ участниками Министерской кассы и вновь поступавшіе должны вносить 6% Старослужащіе являются должниками не въ кассы, а уѣзднаго земства и если они желаютъ остаться въ Министерской кассѣ, то имъ слѣдуетъ уплатить земству внесенныя за нихъ деньги. Что же касается не состоящихъ въ земской кассѣ, то по мнѣнію управы Министерская касса достаточно обезпечиваетъ учащихъ на старость.

По мнѣнію Управы сложеніе со счетовъ суммы 15657 р. 68 к. и кромѣ того уплата просимыхъ 7000 р. была бы обременительнымъ для земства. Поэтому Управа полагала бы разсрочить учащимъ уплату внесенныхъ за нихъ земствомъ въ Министерскую кассу денегъ на пять лѣтъ, что было бы для нихъ не особо обременительнымъ.

Докладъ № 91.

О телефонѣ.

По постановленію Земскаго Собранія Очереднаго 1914 года и чрезвычайнаго 29 марта 1915 года Земская Управа произвела заемъ въ Костромской Губернской Управѣ въ 20000 руб. и построила телефонъ внутри гор. Кологрива и линію первой очереди до г. Унжи, закончивъ таковую къ новому году. Общая стоимость сооруженій выразилась въ суммѣ 40054 р. 86 к., изъ копхъ 20000 р. покрыты займомъ и 2156 р. 70 к. поступило пособія и доходовъ отъ телефона, а остальныя 17898 руб. 16 коп. зачислены за смѣтами будущихъ лѣтъ. Дабы не обременятъ смѣты, по мнѣнію Управы на покрытіе этого расхода слѣдуетъ возбудить ходатайство, или изъ пенсіоннаго капитала Костромского Губернскаго Земства, или изъ кассы Городского и Земскаго кредита, на тотъ же срокъ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и первоначальный заемъ.

Въ текущемъ 1916 году Управа произвела только дополнительныя проводки телефона въ г. Кологривѣ на 2131 руб. 91 коп., линія отъ Елизарова до Ухтубужскаго волостного Правленія стоимостью 464 руб., дополнительныхъ линій съ Мантуровской и Спасской станціи на сумму 591 р., а всего сдѣлано на 3186 р. 1 к. Проведеніемъ новыхъ линій слѣдующихъ очередей Управа должна была пріостановиться, какъ вслѣдствіи того, что не имѣла на это кредита, такъ и вслѣдствіи того, что невозможно добыть необходимые матеріалы и аппараты. Со времени начала работъ цѣны на матеріалы возросли въ нѣсколько разъ, такъ напр. оцинкованная проволока стоила до войны 3 руб. 50 коп. пудъ, а въ настоящее время стоитъ 42 руб., да и то можно достать случайно и лишь въ ограниченномъ количествѣ. Тоже съ крючьями и изоляторами.

Руководствуясь съ существующими цѣнами на матеріалы и рабочіе руки, телефоннымъ отдѣломъ Управы составлена смѣта на устройство телефона отъ г. Кологрива до Парфеньева и затѣмъ до ст. Николо-Поломы.

Общая стоимость двухпроводной линіи Кологривъ-Парфеньевъ 22583 р., Парфеньевъ—Николо-Полома 3850 руб. и трехъ станцій съ 20-ю обонементами 9835 руб., а всего 36286 рублей.

Докладъ № 92.

О пріобрѣтеніи земли для расширенія опытнаго поля и показательнаго огорода.

Рядомъ съ земскимъ опытнымъ полемъ продается земля Е. А. Успенской, очень удобная для расширенія опытнаго поля и для другихъ нуждъ Земства. Такъ какъ за неимѣніемъ кандидатовъ не пришлось замѣстить большинство агрономическихъ участковъ, то отъ ихъ содержанія остается

остатокъ около 7000 руб. Управа признавая необходимымъ пріобрѣсти сосѣдній участокъ вошла въ переговоры съ владѣлицей и послѣдняя согласилась уступить 1 дес. 976 кв. саж. по 1 руб. 15 коп. за квадратную сажень, всего на сумму 3882 руб. 40 коп.

Если Собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы то потребную на покупку земли сумму употребить изъ остатковъ по § IX безъ внесенія въ смѣту будущаго года.

Докладъ № 93.

По вопросу о введеніи преподованія англійскаго языка въ Мужской Гимназіи.

Чрезвычайному Земскому Собранію 29 марта с./г. былъ доложенъ отвѣтъ на ходатайство Кологривскаго Земства о замѣнѣ преподаванія въ мужской Гимназіи нѣмецкаго языка англійскимъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія разрѣшило съ 1916/17 уч. года ввести въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Кологривскаго уѣзда преподаваніе англійскаго языка въ качествѣ обязательнаго предмета, наряду съ 2-мя другими новыми языками, при чемъ выборъ обязательнаго изученія учениками 2-хъ новыхъ языковъ, изъ числа трехъ, предоставляется родителямъ учащихся. Покрытіе расходовъ на оплату преподавателей Управа уполномочена была производить изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, а относительно распредѣленія уроковъ англійскаго языка на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ, было возбуждено, чрезъ Г. Костромского Губернатора, ходатайство и о состоявшемся постановленіи сообщено г. Директору 31 марта за № 1006. Въ какомъ положеніи находится дѣло и чѣмъ пріостанавливается введеніе обученія англійскому языку въ мужской Гимназіи свѣдѣній получить не пришлось и на запросъ по этому предмету г. Директора 15 октября за № 1, никакого отвѣта отъ него не получено. А такъ какъ положительно извѣстно, что преподаванія англійскаго языка въ гимназіи не производится, то Управа докладываетъ Земскому Собранію не признаетъ ли оно слѣдующимъ возбудить вновь ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о введеніи преподаванія англійскаго языка въ Кологривской мужской Гимназіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 94.

О пожертвованіи С. А. и М. А. Калининыхъ.

Представляя при семъ заявленіе С. А. и М. А. Калининыхъ въ Земское Собраніе Управа докладываетъ, что послѣ обсужденія вопроса о пожертвованіи, была выбрана Комиссія изъ членовъ Санитарнаго Совѣщанія для осмотра дома и мѣста, которая пришла къ рѣшенію, что мѣсто, гдѣ расположена усадьба обладаетъ всѣми достоинствами для устройства какого либо лечебнаго или долечивающаго учрежденія Домъ при усадьбѣ, какъ построенный для пользованія одной семьи, отвѣчаетъ своему прямому назначенію, могъ бы быть приспособленъ и для учрежденія по общественному призрѣнію, но, конечно, спеціально построенное зданіе со всѣми приспособленіями болѣе отвѣчало бы нуждамъ воиновъ.

Копія.

Въ Кологривское Уѣздное Земское Собраніе.

Кологривскихъ землевладѣльцевъ Сергѣя и Михаила Александровичей Калининыхъ.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Сознавая всю тяжесть войны, которая, по окончаніи ея, должна лечь на селеніе уѣзда, въ виду необходимости придти на помощь увѣчнымъ воинамъ, мы бы хотѣли оказать этому дѣлу посильную помощь. Мы предлагаемъ Кологривскому уѣздному Земству принять отъ насъ въ даръ принадлежащую намъ въ Спасской волости усадьбу „Шубино-Полье“, т.-е. полукаменный домъ и флигель съ землею, въ количествѣ около трехъ десятинъ, съ тѣмъ, чтобы въ немъ были помѣщены затѣмъ 15-20 человѣкъ воиновъ, потерявшихъ совершенно трудоспособность, съ тѣмъ чтобы, послѣ того какъ усадьба окажетъ помощь этимъ героямъ-воинамъ, то, чтобы зданія эти были употреблены Земствомъ на другія уѣздныя благотворительныя нужды, такъ то: домъ для туберкулезныхъ учителей, или пріютъ для сиротъ, или еще на нѣко-

торыя не менѣе важныя нужды; но въ виду того, что, отдавая эту усадьбу Земству, намъ придется все равно опять гдѣ-либо покупать землю и строить вновь усадьбу, мы хотѣли предложить Земству, не сочтетъ ли оно болѣе желательнымъ, чтобы мы выстроили гдѣ-либо поблизости теперешней усадьбы „Шубино-Полье“ спеціальное каменное или деревянное зданіе; по требованію и желанію Собранія, конечно, зданіе это должно быть пожертвовано съ землею въ томъ же приблизительно количествѣ, т. е. 3-хъ десятинъ. Конечно, желательно, чтобы мѣстечко это потомъ носило нашу фамилію. Каменное зданіе, я надѣюсь, можно выстроить въ 2-3 года, при чемъ проэктъ его, конечно, можетъ и долженъ быть одобренъ Земскимъ Собраніемъ, послѣ чего только и приступать къ постройкѣ; заготовку же матеріаловъ и выборъ мѣста необходимо произвести нынешнею же осенью. Итакъ, покорнѣйше прошу Кологривское Земское Собраніе обсудить наше предложеніе и сообщить намъ, 1, считаетъ ли оно возможнымъ принять отъ насъ этотъ даръ и 2, указать, въ случаѣ желанія принять этотъ даръ, желаетъ ли оно получить уже существующія зданія, или же выстроенное вновь каменное зданіе. Увѣренъ, что Земское Собраніе сумѣетъ сдѣлать такъ, какъ наиболѣе полезно мѣстному населенію, представителями коего оно является и увѣдомитъ насъ о своемъ рѣшеніи.

По порученію брата Михаила Александровича и за себя лично Сергѣй Александровичъ Калинипъ 1916 годъ.

Докладъ № 95.

По Кассѣ Мелкаго Кредита Кологривскаго Земства.

Внося въ Земское Собраніе докладъ Правленія Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита, Земская Управа съ своей стороны вполнѣ раздѣляетъ высказанныя пожеланія и находитъ возможнымъ ихъ осуществленіе.

О чемъ Земская Управа и докладываетъ Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу.

Объ условіяхъ развитія дѣятельности Кассы Мелкаго Кредита.

Правленіе Кассы Мелкаго Кредита имѣетъ честь просить Земскую Управу довести до свѣдѣнія очереднаго Земскаго Собранія о нижеслѣдующемъ:

Правленіе Кассы Мелкаго Кредита, обсудивъ вопросъ о развитіи дѣятельности Кассы, считаетъ своимъ долгомъ указать на тѣ обстоятельства и условія, которыя могли бы способствовать развитію ея дѣятельности.

Прежде всего, Земская Касса Мелкаго Кредита, какъ одна изъ отраслей земскаго дѣла, совершенно лишена той надлежащей организаціи, при которой возможно было бы правильное функціонированіе Кассы. Касса не имѣетъ ни своего бухгалтера, ни счетовода, не имѣя на наемъ таковыхъ санкцій Земскаго Собранія, съ самаго учрежденія Кассы, т. е. съ 1912 года. Единственное право Правленія Кассы панимать письмоводителя съ окладомъ 20 руб. въ мѣсяцъ, само собою, разумѣется, не помогаетъ дѣлу; за такое ничтожное вознагражденіе Кассы не можетъ имѣть не только бухгалтера или счетовода, но даже хорошаго письмоводителя. Выборные члены Правленія Кассы, при всемъ желаніи быть полезными дѣлу, не могутъ при такихъ условіяхъ продолжать дѣло и вынуждены въ ближайшемъ будущемъ отказаться отъ него. По мнѣнію членовъ Правленія Кассы, для правильнаго функціонированія ея и постановки на надлежащую высоту, безотлагательно необходимо: приглашеніе на службу бухгалтера или хорошаго счетовода и въ помощь ему одного письмоводителя; снабдить Кассу авансомъ для расходовъ на поѣздки въ уѣздъ съ цѣлью взысканія просроченныхъ и неуплоченныхъ ссудъ, описи имущества, предъявленія исковъ, ознакомленія съ положеніемъ дѣла въ кооперативахъ, пользующихся ссудами Кассы и т. п. Въ виду сказаннаго, общая сумма расходовъ по Земской Кассѣ Мелкаго Кредита, соображаясь съ бывшими уже по этому вопросу постановленіями Собранія, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. Жалованье бухгалтеру или счетоводу, отъ 100 до 150 р. въ мѣсяцъ. или въ годъ отъ 1200 до . 1800 р.

2. Письмоводителю съ жалованьемъ 30 р. въ мѣс. 360 „

3. Установленная плата Казначею Кассы въ годъ 200 „

4. Установленная плата тремъ членамъ Правленія по 3 р. за каждое засѣданіе, или всего за 104 засѣданія въ годъ. . . . . 936 „

5. Дополнительная плата сторожу Управы за услуги по 2 р. въ мѣсяцъ . . . . . 24 „

6. Почтовые расходы, книги, канцелярскія принадлежности . . . . . 75 „

7. Авансъ на расходы по поѣздкамъ, вызываемымъ дѣлами Кассы примѣрно въ годъ . . . . 500 „

Итого отъ 3295 до 3895 р. ежегод.

По мнѣнію Правленія, нельзя опасаться этихъ расходовъ. Они покрываются, при расширеніи дѣла Кассы Мелкаго Кредита, если не въ первый годъ, то, несомнѣнно, въ послѣдующій.

Что касается расширенія операцій Кассы, то прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что въ силу даннаго Кассѣ права, на одномъ изъ предшествовавшихъ Земскихъ Собраній, кредитоваться въ десятикратномъ размѣрѣ противъ основного капитала Кассы, т. е. до 100.000 руб., въ настоящее время Касса не испытываетъ недостатка въ кредитѣ. По независящимъ отъ Кассы обстоятельствамъ. большая часть этого кредита остается неиспользованной, происходитъ это оттого, что предѣльный размѣръ ссудъ коллективнымъ заемщикамъ постановленіемъ Земскаго Собранія отъ 29 Сентября 1911 года былъ ограниченъ 3.000 руб. Такой предѣльный размѣръ ссуды коллективному заемщику слѣдуетъ признать въ настоящее время незначительнымъ и немогущимъ въ должной мѣрѣ оказать помощь развивающимся кооперативамъ; кромѣ того, такой предѣльный размѣръ ссуды коллективному заемщику какъ бы противорѣчитъ § 4 устава Зем. Кассъ Мелк. Кредита, указывающаго, что „предѣльный размѣръ ссуды коллективному заемщику опредѣляется съ такимъ расчетомъ, чтобы на долю каждаго изъ участниковъ въ займѣ причиталось не болѣе суммы въ сей статьѣ указанной для единоличной ссуды“. Размѣръ же единоличной ссуды этимъ § опредѣляется въ 300 рублей.

На основаніи сказаннаго, Правленіе Кассы ходатайствуетъ передъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы размѣръ ссуды коллективному заемщику былъ повышенъ до 5000 рублей, а въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ и болѣе, что вполнѣ согласуется съ указаніями § 4 устава и не нарушаетъ его,—въ противномъ случаѣ, Касса не можетъ оказывать существенную помощь кооперативамъ и средства Кассы останутся неиспользованными.

Кромѣ изложеннаго, является настоятельная потребность въ другомъ родѣ дѣятельности Кассы, а именно: а) по посредничеству въ коммерческихъ операціяхъ, б) въ устройствѣ складовъ для закупки хозяйственныхъ продуктовъ и матеріаловъ и прочее. Право на такого рода дѣятельность, согласно § 20 устава, Касса можетъ получить только по постановленію Земскаго Собранія, которое уполномачиваетъ Кассу образовать для этой цѣли особый спеціальный капиталъ для оборотовъ. Какъ на примѣръ такого рода дѣятельности, Касса можетъ указать на возможность закупки ею холста, льна, шерсти, кожъ и т. п. Правленіе Кассы полагало бы образовать такой спеціальный капиталъ, въ размѣрѣ до 10.000 р., выдѣленіемъ этой суммы изъ оборотнаго капитала. Кромѣ указанныхъ, какъ примѣръ, возможныхъ операцій, Касса могла бы принять на себя завѣдываніе сельско-хозяйственнымъ складомъ при Земствѣ, а также завѣдываніе вновь проэктированнаго Управой склада строительныхъ матеріаловъ и техническихъ принадлежностей.

Кромѣ изложеннаго, Правленіе Кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что въ измѣненіе § 4 устава, Министерствомъ Финансовъ предѣльный размѣръ ссуды единоличнымъ заемщикамъ повышенъ съ 300 до 500 руб., о чемъ получено Правленіемъ Кассы оффиціальное сообщеніе.

При этомъ Правленіе Кассы Мелкаго Кредита полагало бы, въ случаѣ разрѣшенія Кассы посредническихъ операцій,—что работу Правленія сдѣлаетъ много сложнѣе и труднѣе,—обратить вниманіе и на то, что такой трудъ долженъ оплачиваться надлежащимъ вознагражденіемъ, такъ какъ трудно ожидать, чтобы нашлись такіе безкорыстные работники, которые отдали бы этому дѣлу безвозмездно или даже за установленную плату 200—300 р. въ годъ отъ одной трети до полгода своего времени.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 96.

О постройкѣ временнаго зданія Мужской Гимназіи.

Отъ Инспектора Кологривской Мужской Гимназіи въ Управу поступило заявленіе слѣдующаго содержанія:

„Мужская Гимназія въ настоящее время помѣщается въ трехъ зданіяхъ, удаленныхъ другъ отъ друга на такія разстоянія, что выполненіе педагогическихъ, обязанностей для преподавателей, классныхъ наставниковъ и въ особенности инспектора сопряжено съ неимовѣрными трудностями. Воспитанники Гимназіи видятъ классныхъ наставниковъ урывками, а инспекторъ въ теченіе $2^1/_2$ мѣс. не имѣлъ возможности ознакомиться съ большей частью учениковъ, наблюденіе надъ моральнымъ ростомъ которыхъ составляетъ главную его обязанность. Министерство Народнаго Просвѣщенія, преобразуя институтъ классныхъ наставниковъ, имѣло въ виду прежде всего постоянное общеніе ихъ съ учениками, которое подъ руководствомъ инспектора должно принять нормальное теченіе. Эти обязанности инспектора и классныхъ наставниковъ при разбросанности зданій Гимназій совершенно невыполнимы, и поручиться за нравственное состояніе учащихся нѣтъ никакой возможности. Дѣти, предоставленныя зачастую самимъ себѣ, и, конечно, возможно подъ вліяніемъ иногда очень небольшого элемента съ дурнымъ направленіемъ могутъ легко пойти по пути этого послѣдняго, если ихъ не остановить въ нужный моментъ. Останавливать же отъ шалостей, предупреждать ихъ, тоже не представляется возможнымъ, вслѣдствіе отсутствія фиксаціи классныхъ наставниковъ и инспектора, которые или даютъ уроки въ различныхъ зданіяхъ, или, какъ напр. инспекторъ, естественно пребываетъ въ извѣстный моментъ въ одномъ какомъ либо зданіи.

О совершенныхъ воспитанниками проступкахъ инспекторъ чаще всего узнаетъ на другой день, а иногда и черезъ 2,3 или 4, отсюда разборъ ихъ теряетъ цѣлесообразность.

Чисто научно—педагогическая сторона дѣла находится тоже въ плачевныхъ условіяхъ, потому что распредѣленіе уроковъ по классамъ приходится дѣлать исходя не изъ степени трудности научныхъ знаній, а изъ стремленія избѣжать перебѣжекъ педагоговъ

изъ зданія въ другое, иначе сказать, при современномъ условіи помѣщенія Гимназіи приходится поступаться педагогическими интересами.

Устраненіе того и другого недостатка допустимо постройкой временнаго зданія для всѣхъ восьми классовъ, которое обойдется сравнительно недорого, если соединить два зданія: среднее и общежитіе въ одно и пристроить три—четыре комнаты для физическаго кабинета и библіотеки.

Это временное зданіе впослѣдствіи можетъ быть использовано Земской Управой подъ типографію, народный домъ, публичную библіотеку и т. п.“

Вполнѣ раздѣляя высказанныя въ заявленіи г. инспектора положенія, Управа, въ виду позднаго поступленія настоящаго заявленія, полагала бы поручить Управѣ представить къ первому Земскому Собранію проектъ постройки зданія для временнаго помѣщенія въ немъ Гимназіи, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи это зданіе могло быть использовано для другихъ нуждъ Земства, т. к. потребность въ нихъ уже и сейчасъ ощущается.

Докладъ № 97.

О преобразованіи Кологривскаго сел.-хоз. техническаго училища имени Ф. В. Чижова.

На созванномъ Кологривской Земской Управой соединенномъ совѣщаніи изъ представителей г.г. гласныхъ Кологривскаго Земства, начальниковъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Кологрива, учащихъ Кологривскаго с.-х. техническаго училища и др. слѣдующихъ лицъ по вопросу о реорганизаціи примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ с.-х. техническаго училища принята была слѣдующая резолюція.

1. С.-х. техническое училище имени Ф. В. Чижова при современной своей конструкціи не можетъ выполнять своего назначенія подготовки техниковъ, отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ въ области сельскаго хозяйства и промышленности даннаго района, и потому преобразованію училища въ сельско-хозяйственное техническое повышеннаго типа признать настоятельно необходимымъ примѣнительно къ новому положенію „о профессіональныхъ

учебныхъ заведеніяхъ, классахъ, курсахъ и учебныхъ установленіяхъ М. Н. П.

2. Преобразованное такимъ образомъ училище имени Ѳ. В. Чижова въ училище съ 4 лѣтнимъ ку[illegible]омъ обученія должно давать возможность, въ случаѣ недостаточ[illegible]сти этого времени, открывать для углубленія въ какой либо нужной по мѣстнымъ условіямъ спеціальности еще дополнительные курсы.

3. Также въ виду недостатка квалифицированныхъ рабочихъ для деревни, особенно въ связи съ широкимъ ростомъ производительныхъ предпріятій, нужно признать необходимымъ учрежденіе при Кологривскомъ с.-х. техническомъ училищѣ ремесленной школы для приготовки мастеровъ.

4. При оставленіи училища въ настоящемъ видѣ, несмотря на громадныя затраты по его устройству, его дѣятельность будетъ сведена до минимума, и училище потеряетъ всякое значеніе для мѣстнаго края, что противорѣчить волѣ завѣщателя.

5. Совѣщаніе, на основаніи приведенныхъ соображеній, постановило просить Кологривское Земское Собраніе очередной сессіи 1916 года возбудить соотвѣтствующее ходатайство и выбрать изъ своей среды лицъ для поддержанія его передъ г.г. Душеприказчиками Ѳ. В. Чижова и М. Н. П., а равно и возбуждать настоящее ходатайство тамъ, гдѣ это представится по обстоятельствамъ дѣла необходимымъ, и вообще принимать со своей стороны всевозможныя мѣры для достиженія благопріятныхъ результатовъ въ настоящемъ дѣлѣ.

Внося настоящій докладъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа полагаетъ къ необходимымъ поддержать вышеизложенное постановленіе совѣщанія и возбудить соотвѣтствующія ходатайства передъ г.г. Душеприказчиками и М. Н. П. съ тѣмъ, чтобы дополнительные расходы по содержанію училища, связанные съ его преобразованіемъ и примѣненіемъ новыхъ штатовъ всецѣло отнести на смѣтныя исчисленія М. Н. П., а равно всѣ возможные дополнительные расходы по оборудованію с.-х. техническаго училища имени Ѳ. В. Чижова на средства Государственнаго Казначейства.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Гласныхъ Собранія: В. П. Чистякова, Н А. Назарова, П. П. Чистякова, В. М. Щукина, Н. И. Смирнова, Влад. Н. Груздева, Ген. Г. Белорукова, П. Жемчужникова.

Антисанитарное состояніе селеній нашего уѣзда, безъ сомнѣнія, много разъ останавливало на себѣ вниманіе какъ гласныхъ, такъ и жителей уѣзда. Въ этомъ отношеніи настойчиво обращаетъ на себя вниманіе Мантурово, являющееся, такъ сказать, „дверями“ въ Кологривскій уѣздъ, при его положеніи при ближайшей станціи желѣзной дороги, при земскомъ трактѣ и пароходныхъ пристаняхъ, особенно при скученности его построекъ, близости лѣсопильныхъ заводовъ и прочее.

Несмотря на устроенную здѣсь мостовую, безъ предварительной осушки, Мантурово поражаетъ своей грязью; стоячая вода, не находя себѣ выхода, наполняетъ всѣ канавы, ложбины, дворы, издавая зловонье; въ колодцы на дворахъ стекаетъ навозная жижа и п. оч., т. п. Очевидно для каждаго, что, въ случаѣ заноса какихъ либо эпидемій въ Мантурово, послѣднее можетъ сдѣлаться очагомъ заразы. Нижеподписавшіеся гласные Земскаго Собранія покорнѣйше просятъ Собраніе обратить на санитарное состояніе Мантурова особое вниманіе и оздоровленіемъ его положить начало предстоящей большой санитарной работѣ по оздоровленію другихъ селеній и мѣстностей уѣзда,—работѣ, въ которой давно ощущается неотложность.

2007080308